EXPEDIENTE No.: ****
QUEJOSAS: M.V G Y
M.V.M.
RESOLUCIÓN: RECOMENDACIÓN
No. 14/2010
AUTORIDAD
DESTINATARIA: AYUNTAMIENTO DE
CULIACÁN

Culiacán Rosales, Sin., a 3 de junio de 2010

ARQ. CARLOS DAVID IBARRA FÉLIX
PRESIDENTE MUNICIPAL DE CULIACÁN

La Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa (CEDH), con fundamento en lo dispuesto en los artículos 102, apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1º; 2º; 3º; 4º Bis y 77 Bis de la Constitución Política del Estado de Sinaloa; 1º; 2º; 7º, fracciones I, II y III; 16, fracción IX; 28; 55; 57; 58; 59 y 61 de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de Sinaloa, así como 1º; 4º; 77, párrafo cuarto; 94; 95; 96; 97 y 100 de su Reglamento Interior, ha examinado los elementos contenidos en el expediente número ****, relacionados con el caso de las señoras M.V.G. y M.V.M., y vistos los siguientes:

I. HECHOS

El día 19 de abril de 2010, la señora M.V.G. presentó escrito de queja ante esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos, en la que hizo valer presuntas violaciones a derechos humanos cometidas en su agravio por parte de servidores públicos de la Comisión Municipal de Desarrollo de Centros Poblados de Culiacán (COMUN), consistentes entre otras cosas en la inconformidad de la pretensión de pavimentar la calle ****, de la Colonia **** de esta ciudad.

Asimismo con fecha 27 de abril de 2010, la señora M.V.M. presentó escrito de queja mediante la cual señala los mismos actos en contra de las mismas autoridades; por lo que en tal virtud, y de conformidad al artículo 56 del Reglamento Interior de la Comisión Estatal de Derechos Humanos de Sinaloa, se acordó la acumulación del citado escrito al expediente de mérito.

II. EVIDENCIAS

En el presente caso las constituyen:

1. Escrito de queja presentado el día 19 de abril de 2010 por la señora M.V.G..
2. Con fecha 21 de abril de 2010, personal de esta Comisión se comunicó con la señora M.V.G. con el propósito de informarle que su queja había sido admitida y registrada bajo el expediente número ****.
3. Solicitud de informe formulada mediante oficio número **** de 23 de abril del año en curso al Director General de la Comisión Municipal de Desarrollo de Centros Poblados de Culiacán (COMUN) del H. Ayuntamiento de Culiacán.

De igual manera, en el mismo informe se solicitó adoptara medida cautelar o precautoria en el sentido de que no se iniciara con los trabajos de pavimentación de la calle **** de la colonia **** de esta ciudad o, en su defecto, se suspendiera dicha obra en tanto esta CEDH realizaba la investigación correspondiente y resolviera respecto el fondo de la queja planteada.

4. Con fecha 27 de abril de 2010, la señora M.V.M. presentó escrito de queja ante este organismo por presuntas violaciones a sus derechos humanos con motivo de la pretensión de COMUN de pavimentar la calle **** de la colonia **** de esta ciudad.

5. Informe rendido con oficio número **** de 30 de abril de 2010, suscrito por el Director General de COMUN del H. Ayuntamiento de Culiacán, a través del cual señala a esta Comisión Estatal que esa Dirección cuenta con 32 anuencias firmadas de un total de 42 predios, lo que representa el 76% del total de los propietarios o poseedores de los predios. Afirmó además que los trabajos de pavimentación de la calle **** de la colonia **** de esta ciudad aún no iniciaban.

Respecto la medida precautoria y/o cautelar solicitada, el Director de COMUN omitió dar respuesta respecto su aceptación o negativa.

Asimismo a dicho informe adjuntó copias certificadas de los documentos de creación del Comité Pro-Pavimentación (tramo **** y Boulevard

****) de la colonia **** de esta ciudad, el reporte de la reunión efectuada en dicho lugar el día 19 de abril de 2010, así como 32 cartas de anuencias firmadas.

6. Mediante oficio número **** de fecha 7 de mayo de 2010, esta CEDH solicitó del Director General de COMUN del H. Ayuntamiento de Culiacán remitiera un informe en el que precisara si la medida cautelar era o no aceptada.

También se le requirió informar lo siguiente:

- A) Si ante esa Comisión Municipal se acreditó de manera fehaciente la propiedad de los 32 vecinos que otorgaron su anuencia para la pavimentación de la calle **** de la colonia **** de esta ciudad, en su caso, mediante qué mecanismo se llevó a cabo tal acreditación;
- B) Si las 32 anuencias que anexa a su informe fueron otorgadas por los propietarios de los predios citados en el mismo;
- C) Si se les informó a los vecinos de la calle **** de la colonia **** el propósito de la pavimentación de dicha calle;
- D) Si se les hizo del conocimiento el presupuesto de la obra de pavimentación de la calle **** de la colonia **** de esta ciudad;
- E) Si se les informó cuál sería el financiamiento de la pavimentación de la calle **** de la colonia ****;
- F) Si se le dio a conocer las derramas que causarían la obra de pavimentación de la calle **** de la colonia ****;
- G) Si se les informó sobre los aspectos generales y específicos relativos a la contratación de la obra para la pavimentación de la calle **** de la colonia ****, y
- H) Si se les hizo del conocimiento respecto del importe de los derechos y la forma de pago en que deberán pagar la pavimentación de la calle **** de la colonia ****.

7. En esa misma fecha, con oficio número **** de fecha 7 de mayo de 2010 esta CEDH solicitó la colaboración del Director de Desarrollo Urbano y Ecología del H. Ayuntamiento de Culiacán a efecto de que informara si conforme a la legislación aplicable, previo a la pavimentación de calles, se requiere un dictamen de impacto ambiental; si para la pavimentación de la calle **** de la colonia **** de esta ciudad se solicitó a esa Dirección la elaboración de dicho dictamen, así como si el referido dictamen se realizó.

8. Con oficio número **** de fecha 12 de mayo de 2010, el Director General de COMUN del H. Ayuntamiento de Culiacán, informó la aceptación de la medida precautoria o cautelar solicitada.

De la misma manera manifestó que la acreditación de la propiedad se dio en los términos de los artículos 209, fracción IX y 233 de la Ley de Desarrollo Urbano del Estado de Sinaloa, en este caso de la información obtenida en Catastro Municipal, señalando que las claves catastrales se asientan en las Cartas de Anuencia.

De igual manera, precisó que las cartas de anuencia fueron otorgadas por los propietarios o poseedores.

Asimismo, sobre el presupuesto de la obra de pavimentación de la calle **** de la colonia ****, expresó que el diseño ejecutivo para la pavimentación de la citada calle se encuentra en proceso por lo que no cuentan con tal información.

En el mismo sentido dio respuesta respecto al financiamiento, las derramas, aspectos generales y específicos relativos a la contratación de la obra.

Sobre el importe de la aportación de cada vecino señaló que se asienta en la carta de anuencia y que la forma de pago se acordará de manera posterior al momento de formalizar el convenio correspondiente.

9. Con oficio número **** de fecha 14 de mayo de 2010, el Director de Desarrollo Urbano y Ecología del H. Ayuntamiento de Culiacán, en vía de colaboración manifestó que de conformidad a la legislación aplicable tratándose de obras públicas o privadas se requiere de un dictamen de impacto ambiental; sin embargo, señala que COMUN para la pavimentación de la calle **** de la colonia **** de esta ciudad no ha realizado trámite alguno, por lo que no se ha emitido resolutivo al respecto en materia de impacto ambiental.

10. Con fecha 20 de mayo de 2010, el Comité Pro-Pavimentación remitió escrito a esta Comisión con relación a tales hechos en el cual expresaron su inquietud respecto la intervención de este organismo en la realización de la obra.

11. Acta circunstanciada en la que consta que el día 27 de mayo de 2010, el suscrito sostuvo una reunión con el Comité Pro-Pavimentación de la referida calle.

12. Con oficio número **** de fecha 31 de mayo de 2010 se solicitó al Director General de COMUN adoptara la extensión de la medida precautoria y/o cautelar por el término de 30 días a partir del 1º de junio del año en curso.

III. SITUACIÓN JURÍDICA

Que el día 19 de abril de 2010 la señora M.V.G. hizo del conocimiento de esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos actos violatorios de derechos humanos cometidos en su perjuicio, consistentes entre otras cosas, en la pretensión de las autoridades municipales de pavimentar la calle **** de la colonia **** de esta ciudad.

Asimismo, con fecha 27 de abril del año en curso la señora M.V.M., vecina de la citada calle acudió ante esta CEDH a inconformarse por los mismos hechos y en contra de las mismas autoridades.

Por otro lado, el día 27 de mayo de 2010 el Comité Pro-Pavimentación manifestó ante esta CEDH su deseo de que esta problemática se resolviera de la mejor manera para que a la mayor brevedad se iniciaran con los trabajos de pavimentación de la calle **** de la colonia **** de esta ciudad.

IV. OBSERVACIONES

Concluida la investigación, esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos determina que cuenta con los elementos de convicción necesarios para probar la existencia de violaciones a derechos humanos a la legalidad cometidos en perjuicio de los vecinos de la calle **** de la Colonia **** de esta ciudad (tramo **** y Boulevard ****) por la Comisión Municipal de Desarrollo de Centros Poblados de Culiacán (COMUN)

derivado de la prestación indebida del servicio público, en atención a las siguientes consideraciones:

El derecho a la legalidad se define como la prerrogativa que tiene todo ser humano a que los actos de la administración pública, se realicen con apego a lo establecido por el orden jurídico a efecto de evitar que se produzcan perjuicios indebidos en contra de sus titulares.

Del contenido de la queja, de los informes y documentos rendidos por la autoridad señalada como presuntamente responsable de violaciones a derechos humanos se determina que de conformidad con lo establecido por los artículos 219, fracción IV y 221 del Reglamento de Ecología y Protección al Ambiente del Municipio de Culiacán, para la realización de cualquier obra pública o privada se deberá realizar el informe preventivo en materia de riesgo e impacto ambiental.

No obstante lo anterior, de las constancias que integran la presente investigación se desprende que para la pavimentación de la calle **** de la colonia **** de esta ciudad, no se ha llevado a cabo ningún trámite encaminado a dictaminar o resolver sobre tal aspecto.

De igual manera, del razonamiento lógico jurídico realizado a los actos constitutivos de la queja, así como a las evidencias de que se allegó este organismo estatal, se desprende que COMUN también transgredió los derechos humanos de los vecinos de la calle **** de la Colonia **** de esta ciudad (tramo **** y Boulevard ****) derivado del incumplimiento al requerimiento legal dispuesto en el artículo 233 de la ley de Desarrollo Urbano del Estado de Sinaloa que de manera textual dispone lo siguiente:

“Artículo 233. Antes de proceder a la ejecución de las obras que se pretende cubrir mediante el sistema de Derechos de Cooperación, la Comisión Municipal correspondiente, deberá recabar la anuencia por lo menos del cincuenta y uno por ciento de los propietarios, poseedores o los que por cualquier título tengan el uso o goce de los predios que se beneficiarán, en su caso, con las obras en proyecto, debiendo informarles sobre los propósitos, presupuestos, financiamientos, derramas, contratación, el importe de los derechos y la forma en que deberán de pagar.”

De conformidad con lo establecido en el citado artículo 233 de la Ley de Desarrollo Urbano y Ecología del Estado de Sinaloa, señala que deberá recabar la anuencia de por lo menos el 51% de los propietarios, poseedores o los que por cualquier título tengan el uso o goce de los predios que se beneficiarán.

Tal disposición contempla como primer requisito la regla de las mayorías antes de proceder a la ejecución de la obra pública por cooperación, por lo que si bien es cierto de los documentos presentados por el COMUN a esta CEDH se infiere una mayoría que se expresa en el sentido de la realización de la obra en particular, también es cierto que los actos que constriñen a la materialización plena de la obra debe cumplir con la normatividad respectiva.

Al respecto, el Director General de COMUN acompañó a su informe de ley 32 cartas de anuencia otorgadas, según dijo, por los propietarios o poseedores; sin embargo, omitió acreditar el número total de lotes o predios involucrados a fin de determinar de manera fehaciente el número de anuencias requeridas para llevar a cabo la obra de pavimentación, así como la calidad de las personas que a su dicho se ostentaron como propietarios, poseedores o los que por cualquier título tengan el uso o goce de los predios que se beneficiarán.

En razón de lo anterior, en relación con lo dispuesto por el artículo 45 de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos se determina la convicción de que COMUN no cumplió con los requisitos que exige la Ley de Desarrollo Urbano de Sinaloa previo a la ejecución de cualquier obra pública en cooperación.

Bajo este contexto resulta indudable que al no quedar acreditada la voluntad formalmente expresa por parte de los verdaderos propietarios o poseedores o en su caso, de los que cuenten por cualquier título del uso o goce de los predios a beneficiarse con la pavimentación de la calle **** de la colonia ****, de esta ciudad, sobre la mayoría requerida por la Ley de Desarrollos Urbanos de Sinaloa para la realización de las obras públicas en cooperación, se violenta la normatividad aplicable al caso en estudio y con ello lo previsto en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

De igual manera, es importante señalar que en los términos de lo dispuesto por el artículo 37 de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos, la formulación de los escritos de queja presentados ante este organismo, no afecta el ejercicio de otros derechos y medios de defensa que pueden corresponder conforme a las leyes vigentes, asimismo no suspende ni interrumpe los plazos preclusivos de prescripción o caducidad, por lo que

quedan a salvo los mismos para que las partes las puedan hacer valer en la instancia correspondiente.

Por todo lo expuesto, y al tener como marco el artículo 1º de la Constitución Política del Estado de Sinaloa, que precisa como objetivo último en nuestra entidad federativa la protección de la dignidad humana y la promoción de los derechos fundamentales que le son inherentes, así como al artículo 4º Bis, segundo párrafo, que afirma que los derechos humanos tienen eficacia directa y vinculación a todos los poderes públicos, esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa de manera respetuosa se permite formular a usted, señor Presidente Municipal de Culiacán, las siguientes:

V. RECOMENDACION

UNICA. Que antes de proceder a la ejecución de la obra de pavimentación de la calle **** de la colonia ****, de esta ciudad, la Comisión Municipal de Desarrollo de Centros Poblados (COMUN) cumpla a cabalidad con los lineamientos establecidos en las disposiciones legales pertinentes como son entre otras el artículo 233 de la Ley de Desarrollo Urbano del Estado de Sinaloa.

La presente Recomendación de acuerdo con lo señalado en el artículo 102, apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tiene el carácter de pública y se emite con el propósito fundamental tanto de hacer una declaración respecto de una conducta irregular cometida por servidores públicos en el ejercicio de las facultades que expresamente les confiere la ley, como obtener la investigación que proceda por parte de las dependencias administrativas o cualquiera otra autoridades competentes para que, dentro de sus atribuciones, apliquen las sanciones conducentes y se subsane la irregularidad de que se trate.

Notifíquese al arquitecto Carlos David Ibarra Félix, Presidente Municipal de Culiacán, de la presente Recomendación, misma que en los archivos de esta Comisión quedó registrada bajo el número 14/2010, debiendo remitírsele con el oficio de notificación correspondiente, una versión de la misma con firma autógrafa del infrascrito.

Que de conformidad con lo estatuido por el artículo 58 de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos, dentro de un plazo de cinco días hábiles computable a partir del día siguiente de aquél en que se haga la notificación respectiva, manifieste a esta Comisión si acepta la presente Recomendación, solicitándosele expresamente que en caso de negativo, motive

y fundamente debidamente la no aceptación; esto es, que exponga una a una sus contra argumentaciones, de modo tal que se demuestre que los razonamientos expuestos por esta Comisión carecen de sustento, adolecen de congruencia o, por cualquiera otra razón, resulten inatendibles.

Todo ello en función de la obligación de todos de observar las leyes y específicamente de su protesta de guardar la Constitución, lo mismo la General de la República que la del Estado así como las leyes emanadas de una y de otra.

En caso de aceptación de la misma, deberá entregar dentro de los cinco días siguientes las pruebas correspondientes a su cumplimiento.

La falta de presentación de pruebas dará lugar a que se interprete que la presente Recomendación no fue aceptada, por lo que la Comisión Estatal de los Derechos Humanos quedará en libertad de hacer pública precisamente esa circunstancia.

Notifíquese a las señoras M.V.G. y M.V.M., en su calidad de quejosas, de la presente Recomendación, remitiéndoles con el oficio respectivo un ejemplar de esta resolución con firma autógrafa del infrascrito para su conocimiento y efectos legales procedentes.

EL PRESIDENTE

DR. JUAN JOSÉ RÍOS ESTAVILLO