



COMISIÓN ESTATAL DE LOS  
DERECHOS HUMANOS  
S I N A L O A

## LISTADO DE DATOS TESTADOS

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 149, 160, 165 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, así como el artículo 4 fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, se testaron los siguientes datos por clasificarse como confidenciales:

- Nombre de la quejosa/víctima
- Nombre de la quejosa
- Nombre de autoridad responsable
- Nombres de servidores públicos
- Folio de la carpeta de investigación

Se acompaña a este documento la resolución de confidencialidad emitida por el Comité de Transparencia de esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa.



COMISIÓN ESTATAL DE LOS  
DERECHOS HUMANOS  
S I N A L O A

## COMITÉ DE TRANSPARENCIA

### Acta de la sesión extraordinaria número 02 del Comité de Transparencia

En la ciudad de Culiacán, Rosales, Sinaloa, siendo las doce horas del día siete de julio de dos mil veintiuno, constituidos previa convocatoria los integrantes del Comité de Transparencia de la citada Comisión, Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General; Mtro. Miguel Ángel López Núñez, Secretario Técnico y Lic. Daniela Verdugo Mejía, Directora de Administración, con carácter de Presidente y Vocales respectivamente, en la sala de juntas de este organismo público, ubicada en calle Ruperto L. Paliza 566 Sur en la colonia Miguel Alemán, en esta ciudad, con la finalidad de analizar la propuesta contenida en el oficio número CEDH/VG-CT/02/2021 de fecha 07 de julio de 2021 suscrito por el Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General de esta CEDH, por medio de la cual pone a consideración la clasificación de los datos personales considerados como confidenciales que se encuentran en las Recomendaciones emitidas por esta Comisión durante el primer y segundo trimestre del ejercicio 2021, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 66 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa.

#### I. PASE LISTA DE ASISTENCIA

El Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General, en su carácter de Presidente de este Comité de Transparencia, cede el uso de la voz al Mtro. Miguel Ángel López Núñez, Secretario Técnico de esta CEDH, para tomar lista de asistencia, quien hace constar que se encuentran presentes todos los integrantes de este Comité.

#### II. DECLARATORIA DE QUÓRUM LEGAL E INSTALACIÓN DE LA SESIÓN

En desahogo del segundo punto del orden del día, el Mtro. Miguel Ángel López Núñez, declara que en virtud de que nos encontramos presentes los integrantes del Comité, existe quórum legal para sesionar, por lo que el presidente de este Comité declara instalada la sesión.

#### III. ASUNTOS A TRATAR Y EN SU CASO, APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA

En este numeral se somete a consideración de los integrantes de este Comité los puntos a tratar en esta sesión:

Pase de lista.

Declaratoria de quórum legal e instalación de la sesión.

Resolución correspondiente a la propuesta contenida en el oficio número CEDH/VG-CT/02/2021 de fecha 07 de julio de 2021, suscrito por el Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General de esta CEDH, por medio de la cual solicita la clasificación de los datos personales considerados como confidenciales, que se encuentran en las recomendaciones emitidas por esta CEDH durante el primer y segundo trimestre del año en curso.

Por UNANIMIDAD se aprueba el orden del día de esta primera sesión ordinaria del Comité de Transparencia de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa.

IV. RESOLUCIÓN RELATIVA A LA DECLARACIÓN DE CLASIFICACIÓN DE LOS DATOS PERSONALES CONSIDERADOS COMO CONFIDENCIALES, EMITIDA EN EL EXPEDIENTE NÚMERO CEDH/CT/03/2021.

Una vez expuesta la propuesta de resolución del Comité, el Mtro. Miguel Ángel López Núñez recoge los votos y da cuenta de que por UNANIMIDAD se resuelve confirmar la clasificación de los datos personales por considerarse confidenciales, que se encuentran en las recomendaciones emitidas por esta CEDH durante el primer y segundo trimestre del año en curso.

CLAUSURA DE LA SESIÓN.

Agotados todos los puntos previstos en el orden del día, el Presidente del Comité clausura la sesión, siendo las 12:40 horas del día 7 de julio de 2021.



Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza  
Visitador General y Presidente  
del Comité de Transparencia



Mtro. Miguel Ángel López Núñez  
Secretario Técnico y Vocal  
del Comité de Transparencia



Lic. Daniela Verdugo Mejía  
Directora de Administración y  
Vocal del Comité de Transparencia



COMISIÓN ESTATAL DE LOS  
DERECHOS HUMANOS  
S I N A L O A

EXPEDIENTE NÚMERO: CEDH/VG-CT/02/2021

## COMITÉ DE TRANSPARENCIA

Culiacán Rosales, Sinaloa, a siete de julio de dos mil veintiuno.

Analizado el expediente citado al rubro, formado con motivo de la petición formulada por el Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General de esta CEDH, por medio de la cual solicita la clasificación de los datos personales considerados como confidenciales que se encuentran en las recomendaciones emitidas por esta Comisión durante el primer y segundo trimestre del ejercicio 2021, este Comité de Transparencia integrado de acuerdo a lo previsto por el artículo 61 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, por el Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General y Presidente de este Comité de Transparencia; Mtro. Miguel Ángel López Núñez, Secretario Técnico de esta CEDH; y Lic. Daniela Verdugo Mejía, Vocales de este Comité, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 66 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, emite la presente resolución:

### I. ANTECEDENTES Y TRÁMITE

1. La petición de referencia fue presentada por el Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General de esta CEDH, por medio de la cual solicita la clasificación de los datos personales considerados como confidenciales que se encuentran en las recomendaciones emitidas por esta Comisión durante el primer y segundo trimestre del ejercicio 2021.
2. Recibido el oficio antes citado, este Comité de Transparencia lo integró al expediente en el que se actúa, a efecto de contar con los elementos necesarios para el pronunciamiento de la presente resolución.

### II. COMPETENCIA

Este Comité de Transparencia es competente para conocer y resolver el presente procedimiento de acceso a la información, de conformidad por los artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 61, 66 fracción II y 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa.

### III. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS

PRIMERO. El Visitador General sustenta su petición a través de las siguientes consideraciones y fundamentos:

“(…)

Conforme lo establecen los artículos 22 fracción XI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, los sujetos obligados deberán publicar y mantener actualizada la información relativa a las obligaciones de transparencia.

Aunado a lo anterior, los artículos 86 y 87 de la Ley mencionada con antelación, indican que es obligación de los sujetos obligados poner a disposición de las personas la información relativa al Título Cuarto de la Ley Local, en los portales oficiales de internet, así como en la Plataforma Nacional de Transparencia en los formatos de publicación que establezcan los Lineamientos Técnicos para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Cuarto en relación con el artículo 90 párrafo cuarto de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, que deben difundir los sujetos obligados en los portales de internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia.

En ese sentido, en lo que respecta a la información a publicarse, como lo es las “Recomendaciones emitidas en materia de derechos humanos”, pongo a su consideración la clasificación de los datos personales considerados como confidenciales que se encuentran en las recomendaciones emitidas por esta Comisión durante el primer y segundo trimestre del ejercicio 2021, por contener información concerniente a personas físicas identificadas o identificables tal como lo establece el artículo 4 fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa.

Por lo anterior, enuncio el listado de recomendaciones sometidas ante el Comité de Transparencia y los datos a testar.

No. de Recomendación	Datos testados
1/2021	Nombre de la quejosa/víctima Nombre de la quejosa Nombre de autoridad responsable Nombres de servidores públicos Folio de la carpeta de investigación
2/2021	Nombre de la quejosa/víctima Nombres de servidores públicos

3/2021	Quejosa- Víctima Nombres de servidores públicos
4/2021	Nombre del quejoso/víctima Nombre de las víctimas Nombre de servidor público Nombre del testigo Nombre de autoridad responsable Folio de carpetas de investigación
5/2021	Nombre del quejoso/víctima Nombres de servidores públicos
6/2021	Nombre del quejoso/víctima Nombre de la víctima Nombre del testigo Nombres de autoridades responsables Nombres de servidores públicos Folio de Carpetas de Investigación
7/2021	Nombre de la quejosa Nombre del quejoso/víctima Nombres de testigos Nombre de hijo del quejoso/víctima Nombres de autoridades responsables Folios de carpetas de investigación Número de vehículos oficiales

En las relatadas consideraciones, solicito al Comité de Transparencia confirme la clasificación confidencial de los datos contenidos en las recomendaciones enunciadas, de acuerdo a lo previsto por la fracción II del artículo 66 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Sinaloa.

SEGUNDO. Los artículos 86 y 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Sinaloa establece respectivamente, que es obligación de los sujetos obligados poner a disposición de las personas la información a que se refiere el Título Cuarto de la citada ley, en los portales oficiales en internet correspondientes y a través de la Plataforma Nacional de Transparencia en los formatos de publicación que para tal efecto establezcan los lineamientos técnicos que emita el Sistema Nacional para asegurar que ésta sea veraz, confiable, oportuna, congruente, integral, actualizada, accesible, comprensible y verificable; y que la información correspondiente a las obligaciones de transparencia deberá actualizarse por lo menos cada tres meses, salvo que en la Ley o en otra disposición normativa se establezca un plazo diverso y deberá permanecer disponible y accesible, atendiendo a las cualidades de la misma, de conformidad con los criterios que para tal efecto emita el Sistema Nacional.

Por su parte, el artículo 99 fracción II inciso A de la misma Ley señala que los sujetos obligados pondrán a disposición del público y actualizarán en forma permanente la información en los respectivos medios electrónicos, en este caso, la relativa a las Recomendaciones emitidas en materia de derechos humanos.

En tanto que el artículo 165 establece que se considera información confidencial la que contiene datos personales concernientes a una persona física, identificada o identificable. Asimismo, el artículo 4 fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, dispone que se considera que una persona es identificable cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier información, ya sea numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier otro tipo.

En el mismo sentido, el arábigo y fracción citados en última instancia, establece de manera enunciativa más no limitativa, que una persona es identificada o identificable en cuanto a sus características físicas y los siguientes datos generales: nombre, edad, sexo, estado civil, escolaridad, nacionalidad, número telefónico particular, correo electrónico no oficial, huella dactilar, ADN, número de seguridad social o análogo y Registro Federal de Contribuyente.

Y finalmente, el artículo 155 fracción III de la Ley de Transparencia estatal dispone que la clasificación de la información se llevará a cabo en el momento en que se generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia previstas en la ley.

TERCERO. A partir de lo antes expuesto, y tomando en cuenta que al Visitador General le corresponde publicar y actualizar la información que refiere el artículo 99 fracción II inciso A de la LTAIPES, y que en los documentos a registrar (Recomendaciones) en los formatos de carga correspondientes al primer y segundo trimestre del ejercicio 2021, se encuentran datos personales, resulta procedente CONFIRMAR la declaración de clasificación de los documentos en cuestión.

Al momento de elaborar las versiones públicas de las Recomendaciones mencionadas en el oficio número CEDH/VG-CT-02/2021 y de la presente resolución, el Visitador General deberá testar sólo aquellos datos personales que en ellos se consignen, en apego a lo previsto en el artículo 160, 165 de la Ley de Transparencia estatal, en relación con el artículo 4 fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, y de esta manera dar cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo (AP-CEAIP 04/2021) por el que se modifican los Lineamientos Técnicos para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Cuarto en relación con el artículo 90 párrafo cuarto de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, que deben difundir los sujetos obligados en los portales de internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, así como los criterios y formatos contenidos en los anexos de los propios lineamientos, en lo que corresponde al artículo 99 fracción II inciso A de la citada ley y las disposiciones contenidas en los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 66 fracción II, 141 y 155 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa.

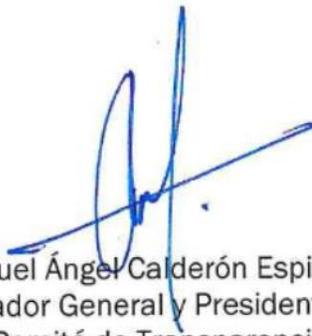
#### IV. RESOLUCIÓN

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

ÚNICO. Se CONFIRMA por unanimidad la clasificación de los datos considerados como confidenciales que se encuentran en las Recomendaciones enunciadas, según lo precisado en los puntos de Consideraciones y Fundamentos de esta resolución, autorizando la elaboración de su versión pública, y dar cumplimiento a la obligación de transparencia prevista en el artículo 99 fracción II inciso A de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa.

NOTIFÍQUESE al Visitador General de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa para el efecto conducente.

Así lo resolvió el Comité de Transparencia de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa, en sesión extraordinaria número 02 de fecha 7 de julio de 2021, por unanimidad de votos de sus Vocales, los cuales son enunciados al rubro, haciendo constar que a la fecha de la presente resolución no existe nombramiento de Titular de Datos Personales.



Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza  
Visitador General y Presidente  
del Comité de Transparencia



Mtro. Miguel Ángel López Núñez  
Secretario Técnico y Vocal  
del Comité de Transparencia



Lic. Daniela Verdugo Mejía  
Directora de Administración y  
Vocal del Comité de Transparencia

**Expediente No.:** CEDH/IV/075/2019  
**Quejosa:** Q1  
**Quejosa/Víctima:** QV1  
**Resolución:** Recomendación  
No. 1/2021  
**Autoridad**  
**Destinataria:** Fiscalía General del Estado

Culiacán Rosales, Sinaloa, a 17 de febrero de 2021

**Dr. Juan José Ríos Estavillo**  
**Fiscal General del Estado.**

1. La Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa, con fundamento en los artículos 1° y 102, apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1°, 3°, 4° Bis, 4° Bis C y 77 Bis de la Constitución Política del Estado de Sinaloa; 1°, 2°, 3°, 8°, 13, fracciones I, II y III, 22, fracción V, 52, 91, 94, fracción IV, 97 y demás relativos de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, así como en los diversos 96, 97, 98 y 99 del Reglamento Interior de esta Comisión, ha analizado el expediente número CEDH/IV/075/2019, relacionado con la queja en donde QV1 figura como víctima de violaciones a derechos humanos.

2. Con el propósito de proteger la identidad de las personas involucradas en los hechos y evitar que sus datos personales se divulguen, se omitirá su publicidad, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10 y 87 de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, y 10 del Reglamento Interior. Dichos datos se pondrán en conocimiento de la autoridad recomendada a través de un listado adjunto en que se describe el significado de las claves utilizadas.

3. En la presente Recomendación la referencia a distintas dependencias e instancias de gobierno se hará con acrónimos o abreviaturas para facilitar su lectura y evitar su constante repetición, las cuales podrán ser identificadas como sigue:

<b>NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN</b>	<b>ACRÓNIMO</b>
Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa	Comisión Estatal
Fiscalía General del Estado de Sinaloa	Fiscalía
Agencia del Ministerio Público de lo Penal Especializada en Delitos contra la Familia de la Región Centro del Estado	Agencia del Ministerio Público

Instituto de la Defensoría Pública del Estado de Sinaloa	Defensoría Pública
--	--------------------

## **I. Hechos**

4. El día 1 de abril de 2019, Q1 en su calidad de asesora jurídica de una asociación civil defensora de derechos humanos, presentó escrito de queja ante esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa, mediante el cual hizo del conocimiento presuntas violaciones a los derechos humanos de QV1, mismas que atribuyó a personal adscrito a la Fiscalía.

5. En dicho escrito, Q1 señaló que el 4 de marzo de 2019, QV1 compareció a las oficinas de esa asociación civil, refiriendo ser originaria y vecina de un pueblo indígena del estado de Guerrero y de ocupación jornalera agrícola, que desde los 12 años junto con sus padres ha trabajado en campos agrícolas de varios estados de la república, entre ellos en el estado de Sinaloa.

6. También señaló que la última ocasión que QV1 estuvo trabajando en un campo agrícola en Sinaloa, resultó embarazada y parió a su hijo en octubre de 2017, pero que el día en que QV1 se disponía a regresar con su hijo a su lugar de origen, se lo quitaron mediante amenazas y el uso de la fuerza, y que le dijeron que no pidiera ayuda y se regresara a su pueblo. Agregó que QV1 intentó pedir auxilio, pero no le ayudaron, y en razón de que se encontraba sola en el lugar, sin apoyo y en riesgo, decidió regresar a su pueblo, aunado a que le informaron sobre una emergencia familiar.

7. Refirió que tiempo después regresó a Sinaloa para recuperar a su hijo, y el 17 de enero de 2019 acudió a presentar una denuncia ante la Agencia del Ministerio Público, refiriendo que una agente del Ministerio Público le dijo a QV1 que no se podía hacer nada, que lo sentía mucho pero no podían ayudarla en nada, sin darle datos sobre su denuncia.

8. Posteriormente QV1 acudió a la Defensoría Pública, donde le dieron asesoría jurídica y representación legal en materia familiar.

## **II. Evidencias**

9. Correo electrónico enviado por Q1 a esta Comisión Estatal, a través del cual solicita la intervención de este organismo en el caso de QV1.

10. Acta circunstanciada de fecha 15 de marzo de 2019, en la que se hizo constar la comunicación que personal de esta Comisión Estatal sostuvo con Q1, durante

la cual esta última informó que QV1 acudiría a esta entidad federativa para recuperar la custodia de su hijo.

**11.** Acta circunstanciada de fecha 20 de marzo de 2019, en la que se hizo constar la comunicación que personal de esta Comisión Estatal entabló con Q1, con la finalidad de solicitar los datos de contacto de QV1.

**12.** Acta circunstanciada de fecha 22 de marzo de 2019, en la que se hizo constar la comunicación que entabló personal de esta Comisión Estatal con QV1.

**13.** Acta circunstanciada de fecha 27 de marzo de 2019, en la que se hizo constar la llamada telefónica que realizó QV1 a personal de esta Comisión Estatal, para informar que acudiría a las oficinas de este organismo a presentar la queja por escrito.

**14.** Escrito de queja suscrito por Q1 y presentado el 1 de abril de 2019, por hechos violatorios de derechos humanos cometidos en perjuicio de QV1, atribuidos a personal de la Fiscalía General del Estado de Sinaloa.

**15.** Oficio número CEDH/VG/CLN/000808, de fecha 1 de abril de 2019, por el que se solicitó un informe a la Directora de la Unidad de Carpetas de Investigación de la Fiscalía, en relación a los hechos reclamados en el escrito de queja.

**16.** Oficio número CEDH/VG/CLN/000809, de fecha 1 de abril de 2019, por el que se solicitó un informe en colaboración al Director del Instituto de la Defensoría Pública.

**17.** Oficio número 244/2019, recibido en esta Comisión Estatal el día 3 de abril de 2019, mediante el cual el Director del Instituto de la Defensoría Pública hizo llegar a este Organismo Estatal la información solicitada.

**18.** Oficio número 075/2019, recibido en esta Comisión Estatal el día 9 de abril de 2019, mediante el cual la Directora de la Unidad de Carpetas de Investigación de la Fiscalía rindió el informe solicitado, del que se desprende lo siguiente:

- QV1 presentó denuncia y/o querrela en la Agencia del Ministerio Público el 17 de enero de 2019.
- En esa misma fecha se giró oficio de investigación a la Dirección de la Policía de Investigación y se solicitó a la Dirección General de Servicios Periciales practicar dictámenes psicológicos y de lesiones a QV1.

- El 18 de enero de 2019 se hizo constar la comparecencia de QV1 a la Agencia del Ministerio Público.
- El 21 de enero de 2019 se recibió informe policial.
- QV1 amplió su denuncia el 1 de abril de 2019.
- El 1 de abril de 2019 se inició una carpeta de investigación en la Agencia del Ministerio Público.
- De acuerdo al informe, QV1 designó a sus asesores jurídicos en la presentación de la denuncia y/o querrela del 17 de enero de 2019 y también en su ampliación de denuncia de fecha 1 de abril del mismo año.

**19.** Oficio número CEDH/VG/CLN/001356, de fecha 3 de junio de 2019, por el que se solicitó un informe a la Agente del Ministerio Público, en relación a los hechos reclamados en el escrito de queja.

**20.** Oficio número 8975/2019, recibido en esta Comisión Estatal el día 10 de junio de 2019, mediante el cual la Agente del Ministerio Público rindió el informe solicitado.

**21.** Oficio número CEDH/VG/CLN/001786, de fecha 29 de julio de 2019, por el que se solicitó un informe a la Agente del Ministerio Público, en relación a los hechos reclamados en el escrito de queja.

**22.** Oficio número 0246/2019, recibido en esta Comisión Estatal el día 7 de agosto de 2019, mediante el cual la Agente del Ministerio Público rindió el informe solicitado, del que se desprende que en el periodo comprendido del 7 de mayo al 5 de julio de 2019 únicamente se realizaron llamadas telefónicas y se giró un oficio citatorio para que una persona compareciera ante la Agencia del Ministerio Público.

**23.** Oficio número CEDH/VG/CLN/002502, de fecha 14 de octubre de 2019, por el que se solicitó un informe a la Agente del Ministerio Público, en relación a los hechos reclamados en el escrito de queja.

**24.** Oficio número 16901/2019, recibido en esta Comisión Estatal el día 21 de octubre de 2019, mediante el cual la Agente del Ministerio Público rindió el informe solicitado, del que se desprende que, del 5 de julio al 16 de octubre de 2019, únicamente se desahogaron dos declaraciones testimoniales el 21 de agosto de 2019.

**25.** Oficio número CEDH/VG/CLN/000119, de fecha 20 de enero de 2020, por el que se solicitó un informe a la Agente del Ministerio Público, en relación a los hechos reclamados en el escrito de queja.

**26.** Oficio número 020, recibido en esta Comisión Estatal el día 27 de enero de 2020, mediante el cual la Agente del Ministerio Público rindió el informe solicitado, del que se desprende que, del 21 de agosto de 2019 al 27 de enero de 2020, las únicas diligencias practicadas en la indagatoria fueron un escrito presentado por un defensor particular y dos comparecencias de QV1.

**27.** Acta circunstanciada de fecha 10 de febrero de 2020, en la que se hizo constar la llamada realizada por QV1 en la que hizo manifestaciones sobre una resolución emitida por un Juez en materia familiar.

**28.** Acta circunstanciada de fecha 10 de marzo de 2020, en la que se hizo constar la llamada realizada por QV1, quien manifestó que se encontraba en las instalaciones de un Juzgado Menor en compañía de sus defensoras públicas para entregar al Juez una requisitoria enviada por un Juez en materia Familiar, a efecto de que con su auxilio se realizara una diligencia en aquella localidad, señalando que el Juez Menor no se encontraba en el Juzgado.

**29.** Acta circunstanciada de fecha 11 de marzo de 2020, en la que se hizo constar que un Visitador Adjunto de esta Comisión Estatal, en calidad de observador y en acompañamiento a QV1 y de sus defensoras públicas, se constituyeron en las instalaciones del Juzgado Menor, a efecto de que las referidas defensoras públicas entregaran al Juez Menor la requisitoria derivada de un juicio en materia familiar, para que el Juez Menor realizara una diligencia en aquel lugar.

**30.** Oficio número CEDH/VG/CLN/000542, de fecha 19 de marzo de 2020, a través del cual se dio vista del caso a la Procuradora de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de Sinaloa, por tratarse de hechos que pudieran estar relacionados con las atribuciones y facultades del Sistema DIF Estatal.

**31.** Oficio número PPNNA 0476/2020, recibido en esta Comisión Estatal el 1 de abril de 2020, por medio del cual la Procuradora de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de Sinaloa, informó que estaban realizando las acciones correspondientes a efecto de dar seguimiento a la vista.

**32.** Oficio número CEDH/VG/CLN/000635, de fecha 27 de agosto de 2020, por el que se solicitó un informe en colaboración a la Jefa del Departamento Civil y

Familiar del Instituto de la Defensoría Pública, relacionado con los hechos reclamados en el escrito de queja.

**33.** Oficio número CEDH/VG/CLN/000636, de fecha 27 de agosto de 2020, por el que se solicitó un informe a la Agente del Ministerio Público, en relación a los hechos reclamados en el escrito de queja.

**34.** Oficio número 12779, recibido en esta Comisión Estatal el día 4 de septiembre de 2020, mediante el cual la Agente del Ministerio Público, rindió el informe solicitado.

**35.** Oficio número 275/2020, recibido en esta Comisión Estatal el 7 de septiembre de 2020, a través del cual la Jefa del Departamento Civil y Familiar del Instituto de la Defensoría Pública, rindió el informe solicitado en colaboración, del que se desprende que en ese Instituto se brinda representación legal en materia familiar a QV1.

**36.** Oficio número CEDH/VG/CLN/000769, de fecha 22 de septiembre de 2020, por el que se solicitó un informe a la Agente del Ministerio Público, con la finalidad de que precisara algunos aspectos de su oficio número 12779, recibido en esta Comisión Estatal el día 4 de septiembre de 2020.

**37.** Oficio número 12779/2020, recibido en esta Comisión Estatal el día 29 de septiembre de 2020, mediante el cual la Agente del Ministerio Público rindió el informe solicitado en relación con su similar 12779 precisado en el párrafo 36, del que se desprende que las únicas actuaciones realizadas desde el 16 de diciembre de 2019 a la fecha en que rindiera su informe, son un oficio de investigación de fecha 13 de enero, una comparecencia de QV1 y un informe policial de fecha 20 de febrero, todas de 2020.

**38.** Acta circunstanciada de fecha 19 de octubre de 2020, en la que se hizo constar la llamada realizada por QV1, en la que manifestó que hasta esta fecha no había recibido asesoría jurídica.

### **III. Situación Jurídica**

**39.** QV1 denunció que cuando se disponía a regresar con su hijo a su lugar de origen, se lo quitaron mediante amenazas y el uso de la fuerza, y que le manifestaron que no pidiera ayuda y que mejor se regresara a su pueblo.

**40.** Lo anterior fue denunciado por QV1 ante la Agencia del Ministerio Público en fecha 17 de enero de 2019, pero la carpeta de investigación se inició hasta el día 1 de abril de 2019, en la que se detectaron varios periodos de inactividad, y hasta la fecha de respuesta del último informe requerido no había sido resuelta.

41. De igual manera, QV1 acudió a la Defensoría Pública, donde le brindaron asesoría y representación legal en materia familiar.

42. Q1 presentó escrito de queja en esta Comisión Estatal por violaciones a derechos humanos en perjuicio de QV1, mismas que atribuyeron a personal adscrito a la Fiscalía, por lo que se inició la investigación bajo el expediente número CEDH/IV/075/2019 y finalmente se emitió la presente Recomendación.

#### **IV. Observaciones**

43. Previo al estudio de las violaciones a derechos humanos de que fue víctima QV1, es necesario precisar que por lo que hace a los actos y omisiones a que se refiere esta Recomendación, atribuidos a personal adscrito a la Fiscalía, se establecen con pleno respeto a las facultades conferidas a ésta de investigar los hechos que la ley señale como delito.

44. Asimismo, se hace patente la obligación de la Fiscalía de investigar, a través de la institución Ministerio Público, este último como representante de la sociedad, los hechos que la ley señale como delito, a fin de identificar a los responsables y lograr que se impongan las sanciones correspondientes, conocer la verdad histórica de los hechos, así como procurar que se repare el daño a las víctimas del delito.

45. Del mismo modo, se resalta la obligación de las instituciones del Estado, en el ámbito de su competencia, de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.

46. Del análisis lógico-jurídico llevado a cabo sobre las constancias que integran el expediente que ahora se resuelve, se desprende que, en la Agencia del Ministerio Público, violentaron los derechos humanos de acceso a la justicia en su modalidad de procuración de justicia y a la seguridad jurídica en perjuicio de QV1, los cuales se analizan a continuación:

**Derecho Humano Violentado: Acceso a la justicia en su modalidad de procuración de justicia.**

**a) Hecho Violatorio Acreditado: Dilación en iniciar e integrar la carpeta de investigación.**

47. El derecho de acceso a la justicia es reconocido por el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y constituye la prerrogativa de las personas de acceder y promover ante las instituciones competentes, la protección de la justicia a través de procesos que permitan

obtener una decisión en la que se resuelva de manera eficaz sus pretensiones o derechos que estimen fueron violados, en los términos y plazos que fijen las leyes, de manera, pronta, completa, gratuita e imparcial.<sup>1</sup>

**48.** Asimismo, el derecho subjetivo de acceso a la justicia está reconocido en múltiples instrumentos internacionales:

- **La Declaración Universal de los Derechos Humanos.**

*8. “Toda persona tiene derecho a un recurso efectivo, ante los tribunales nacionales competentes, que la ampare contra actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la constitución o por la ley”.*

- **Convención Americana Sobre Derechos Humanos.**

*8.1 “Toda persona tiene derecho a ser oída con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente independiente e imparcial establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter”.*

*25.1 “Toda persona tiene derecho a un recurso sencillo y rápido o a cualquier otro recurso efectivo ante los jueces o tribunales competentes, que la ampare contra actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la Constitución, la ley o la presente convención, aun cuando tal violación sea cometida por personas que actúen en ejercicio de sus funciones oficiales”.*

- **Declaración Americana sobre los Derechos y Deberes del Hombre.**

*18. “Toda persona puede ocurrir a los tribunales para hacer valer sus derechos. Asimismo, debe disponer de un procedimiento sencillo y breve por el cual la justicia lo ampare contra actos de la autoridad que violen, en perjuicio suyo, alguno de los derechos fundamentales consagrados constitucionalmente”.*

---

<sup>1</sup> Recomendación número 4/2018, emitida el 28 de febrero de 2018 por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos.

- **Declaración sobre los Principios Fundamentales de Justicia para las Víctimas de Delitos y del Abuso de Poder.**

4. *“Las víctimas serán tratadas con compasión y respeto por su dignidad. Tendrán derecho al acceso a los mecanismos de la justicia y a una pronta reparación del daño que hayan sufrido, según lo dispuesto en la legislación nacional”.*

49. Ahora bien, el derecho fundamental de acceso a la justicia no se acota únicamente a la actividad jurisdiccional de los tribunales, sino que se encuentra vinculado, en la materia penal, a la procuración y persecución de los delitos, actividad que corresponde al Ministerio Público como representante de la sociedad.

50. Al respecto, resulta conveniente citar la siguiente tesis jurisprudencial con registro: 2015591, Tesis: P. LXIII/2010, emitida por Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

***DERECHO DE ACCESO EFECTIVO A LA JUSTICIA. ETAPAS Y DERECHOS QUE LE CORRESPONDEN.*** *De los artículos 14, 17 y 20, apartados B y C, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, deriva el derecho de acceso efectivo a la justicia, el cual comprende, en adición a determinados factores socioeconómicos y políticos, el derecho a una tutela jurisdiccional efectiva y los mecanismos de tutela no jurisdiccional que también deben ser efectivos y estar fundamentados constitucional y legalmente. Ahora bien, en la jurisprudencia 1a./J. 42/2007, de rubro: "GARANTÍA A LA TUTELA JURISDICCIONAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. SUS ALCANCES.", la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación definió el acceso a la tutela jurisdiccional como el derecho público subjetivo que toda persona tiene, dentro de los plazos y términos que fijan las leyes, para acceder de manera expedita a tribunales independientes e imparciales, a plantear una pretensión o a defenderse de ella, con el fin de que, a través de un proceso en el que se respeten ciertas formalidades, se decida sobre la pretensión o la defensa y, en su caso, se ejecute tal decisión; de ahí que este derecho comprenda tres etapas, a las que corresponden tres derechos: (i) una previa al juicio, a la que le corresponde el derecho de acceso a la jurisdicción, que parte del derecho de acción como una especie del de petición dirigido a las autoridades jurisdiccionales y que motiva un pronunciamiento por su parte; (ii) una judicial, que va desde el inicio del procedimiento hasta*

*la última actuación y a la que concierne el derecho al debido proceso; y, (iii) una posterior al juicio, identificada con la eficacia de las resoluciones emitidas. Ahora, los derechos mencionados alcanzan no solamente a los procedimientos ventilados ante Jueces y tribunales del Poder Judicial, sino también a todos aquellos seguidos ante autoridades que, al pronunciarse sobre la determinación de derechos y obligaciones, realicen funciones materialmente jurisdiccionales<sup>2</sup>.*

**51.** En ese orden de ideas, en materia penal, refiriéndonos al sistema de justicia acusatorio y oral, situándonos en la etapa de investigación inicial, etapa procesal a la que corresponde el derecho de acceso a la jurisdicción, es potestad del Ministerio Público, como representante de la sociedad, y las policías, estas últimas bajo el mando y conducción de aquel, la investigación y persecución de los delitos, así como reunir todos los elementos necesarios para acreditar si se ha cometido un delito e identificar a la o las personas que lo cometieron o participaron en su comisión, a fin de acudir a la sede judicial en el momento procesal oportuno, o bien, en caso de no acreditarse que se haya cometido el delito o que se actualice alguna de las causales para no continuar con la investigación, emita la resolución que en derecho corresponda.

**52.** El artículo 21 constitucional establece la obligación del Ministerio Público y de las policías, estas últimas bajo el mando de aquel, de investigar los delitos, para lo cual el Ministerio Público deberá ordenar y supervisar que se realicen todos los actos y técnicas de investigación pertinentes para acreditar que se ha cometido un delito, así como las diligencias necesarias para identificar a la o las personas que presuntamente intervinieron o participaron en su comisión.

**53.** De igual manera, le compete al Ministerio Público, como representante de la sociedad, el ejercicio de la acción penal ante la autoridad judicial.

**54.** En armonía con lo anterior, es preciso citar para mayor ilustración, la tesis con registro: 163168, P. LXIII/2010, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

***DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA. LA INVESTIGACIÓN Y PERSECUCIÓN DE LOS DELITOS CONSTITUYEN UNA OBLIGACIÓN PROPIA DEL ESTADO QUE DEBE REALIZARSE DE FORMA SERIA, EFICAZ Y EFECTIVA. El derecho de acceso a la justicia previsto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos está referido a la función jurisdiccional desarrollada por los tribunales, pero también debe entenderse vinculado, particularmente en el caso de la justicia penal, con la investigación y persecución de los delitos, función***

---

<sup>2</sup> Tesis P. LXIII/2010, *Semanario Judicial de la Federación, Decima Época, tomo I, noviembre de 2017, página 151.*

*asignada al Ministerio Público conforme a los artículos 21 y 102, apartado A, constitucionales, pues tal prerrogativa tiene como presupuesto lógico, en una relación de interdependencia, la efectiva investigación de los delitos. Esta obligación de investigar y perseguir los actos delictuosos debe asumirse por el Estado como una obligación propia y no como un mero trámite, ni su avance debe quedar a la gestión de los particulares afectados o de sus familiares, sino que realmente debe tratarse de una investigación seria, imparcial y efectiva, utilizando todos los medios legales disponibles que permitan la persecución, captura, enjuiciamiento y, en su caso, sanción a los responsables de los hechos, especialmente cuando están involucrados agentes estatales. Ello es así, porque en el respeto a los derechos fundamentales, particularmente los relativos a la vida y a la integridad física, el Estado debe asumir una conducta activa y decidida para prevenir su vulneración, a través de las acciones legislativas, administrativas y judiciales necesarias, además de acometer lo necesario para que, en caso de ser vulnerados, las conductas respectivas puedan ser sancionadas.*<sup>3</sup>

55. De lo anterior se concluye válidamente que la Agencia del Ministerio Público, institución responsable de la procuración de justicia, debió suprimir en todo momento las dilaciones y omisiones que hasta el momento en que se emite esta Recomendación han impedido o limitado el acceso a la justicia de QV1, ordenando y conduciendo la investigación de los hechos denunciados, a efecto de reunir los elementos necesarios para emitir la resolución que en derecho corresponda.

56. Esta importante tarea que desempeña el Ministerio Público requiere en un primer momento que se dé inicio a la carpeta de investigación respectiva, cuando así proceda, en la que deberá ejercer la conducción y mando de la investigación de los delitos, en coordinación con las policías y peritos, mismos que deberán realizar todos los actos y técnicas de investigación ordenados por el Ministerio Público, a efecto de allegarse legalmente de todos los datos de prueba que le permitan tomar una determinación, y a su vez, que dichos datos, puedan ser desahogados en un procedimiento judicial y le permitan al órgano jurisdiccional resolver como corresponda.

57. Sobre ese tema, la Corte Interamericana de los Derechos Humanos, en el Caso González y otras (campo algodoner) vs México, sostuvo que la obligación del Estado de investigar debe cumplirse diligentemente para evitar la impunidad, “...una vez que las autoridades estatales tengan conocimiento del hecho, deben iniciar ex officio y sin dilación, una investigación seria, imparcial y efectiva por todos los medios

---

<sup>3</sup> Tesis P. LXIII/2010, Semanario Judicial de la Federación, Novena Época, tomo XXXIII, enero de 2011, página 25.

*legales disponibles y orientada a la determinación de la verdad y a la persecución, captura, enjuiciamiento y eventual castigo de todos los autores de los hechos...”<sup>4</sup>*

**58.** En armonía con lo anterior, el numeral 11 de las Directrices para la Función de los Fiscales establece como una de las funciones del fiscal la siguiente:

*“Los fiscales desempeñarán un papel activo en el procedimiento penal, incluida la iniciación del procedimiento y, cuando así lo autorice la ley o se ajuste a la práctica local, en la investigación de delitos, la supervisión de la legalidad de esas investigaciones, la supervisión de la ejecución de fallos judiciales y el ejercicio de otras funciones como representantes del interés público”.*

**59.** Ahora bien, de las evidencias que se analizan en la presente Recomendación, se advierte que el 17 de enero de 2019 QV1 presentó formal denuncia o querrela en la Agencia del Ministerio Público por el delito de sustracción de menores y/o lo que resulte, pero en esa misma fecha únicamente se giraron un oficio de investigación y dos oficios para solicitar dictámenes, sin iniciar formalmente la carpeta de investigación.

**60.** No obstante que QV1 presentó la denuncia el 17 de enero de 2019, la carpeta de investigación se inició hasta el día 1 de abril de ese mismo año, fecha en que QV1 compareció a realizar una ampliación de denuncia o querrela. Es decir, transcurrieron 74 días entre la presentación de la denuncia y el inicio de la investigación, periodo en el que, además, aparte de los oficios señalados en el párrafo anterior, no se realizó ningún acto o técnica de investigación.

**61.** Y cabe señalar que, los actos de investigación posteriores al 1 de abril de 2019, como son el desahogo de una declaración testimonial y un oficio para solicitar se practicara un dictamen pericial, de fecha 3 y 4 de abril de ese año respectivamente, obedecen a la comparecencia de QV1 ante esa Agencia del Ministerio Público, más que a la voluntad de esa representación social de realizar una investigación penal.

**62.** Asimismo, entre el 22 de mayo fecha en que se recibió y agregó una declaración ministerial por escrito y el 5 de julio de 2019, fecha en que se giró un citatorio, no hubo ningún acto o técnica de investigación que impulsara la indagatoria, sino que únicamente se realizaron constancias en fechas 5, 12 y 26 de junio del mismo año, donde se establece que se realizaron llamadas telefónicas que no fueron respondidas.

---

<sup>4</sup> Caso *González y otras (Campo Algodonero) vs. México*, Sentencia de 16 de noviembre de 2009, párr. 289 y 290.

**63.** Aunado a lo anterior, de las evidencias que integran el expediente de esta Comisión Estatal, se advierte que se registraron otros periodos de inactividad entre el 5 de julio y el 21 de agosto de 2019 cuando se recibieron dos declaraciones testimoniales, registrándose un periodo de inactividad de 47 días; y de esta última fecha al 7 de noviembre del mismo año cuando se recibió un escrito por el que se ofrecieron datos de prueba, registrándose un periodo de inactividad de 78 días.

**64.** De igual manera, cabe señalar que entre los meses de noviembre y diciembre de 2019, se realizaron diligencias como la del 4 de diciembre en la que QV1 compareció para solicitar fecha para ofrecer datos de prueba; la del 15 de diciembre en la que QV1 acudió a revisar la carpeta de investigación y solicitó fecha para ofrecer datos de prueba; y, el 16 de diciembre de 2019, fecha en que se elaboró una constancia en relación a los datos de prueba ofrecidos por QV1, pero como se aprecia, las mismas no fueron impulsadas por la representación social, sino por iniciativa de QV1.

**65.** Y lo que es más, posterior a las actuaciones señaladas en el párrafo que antecede, únicamente se giró un oficio de investigación de fecha 13 de enero, se desahogó la comparecencia de QV1 y se rindió un informe policial en fecha 20 de febrero, todas de 2020, siendo todas las actuaciones registradas en la carpeta de investigación hasta por lo menos el día 29 de septiembre de 2020, fecha en la que la Agente del Ministerio Público rindió el último informe.

**66.** De lo anterior, se advierte que, desde el 20 de febrero de 2020, fecha en que se desahogó la comparecencia de QV1 y se rindió un informe policial, hasta por lo menos el día 29 de septiembre de 2020, fecha en la que la Agente del Ministerio Público rindió el último informe, se registró un prolongado periodo de inactividad de 222 días.

**67.** En ese sentido, de acuerdo a lo señalado en los párrafos 58 y 59, se acredita que AR1 no se abstuvo de iniciar la investigación mediante una decisión ministerial plasmada en una resolución en la que se establezca que dicha abstención de investigar se debe a que los hechos no son constitutivos de delito, se extinguió la pretensión punitiva del estado, o bien, se extinguió la responsabilidad del indiciado, sino que, la dilación en que incurrió AR1 deriva del retraso injustificado en pronunciarse sobre el inicio de la carpeta de investigación y conducir la indagatoria correspondiente a través de sus auxiliares en la procuración de justicia, ya que transcurrieron 74 días entre la presentación de la denuncia y el inicio de la carpeta de investigación.

68. Asimismo, al retardar el inicio de la carpeta de investigación y registrar varios periodos de inactividad, AR1 actuó en contravención a lo establecido por el artículo 224 del Código Nacional de Procedimientos Penales, que impone la obligación de iniciar la investigación correspondiente, el cual señala que: *“Cuando la denuncia sea presentada directamente ante el Ministerio Público, éste iniciará la investigación conforme a las reglas previstas en este Código”*.

69. Cabe recalcar que QV1 se encuentra en una situación de vulnerabilidad, ya que además de la sustracción de su hijo, en su denuncia ante la Agencia del Ministerio Público refirió haber sido víctima de actos de violencia y amenazas, asimismo manifestó ser originaria y vecina de un pueblo indígena del estado de Guerrero y de ocupación jornalera agrícola.

70. En ese orden de ideas, se acreditó que AR1 no realizó sus funciones conforme está obligada a actuar, ocasionando con su falta de diligencia una dilación en el inicio e integración de la carpeta de investigación, afectando el derecho de acceso a la justicia en su modalidad de procuración de justicia en perjuicio de QV1.

**b) Hecho Violatorio Acreditado: Acciones u omisiones del ministerio público que transgreden los derechos de las víctimas.**

71. El artículo 20, inciso C, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce el derecho las víctimas u ofendido a contar con asesoría jurídica.

72. Asimismo, el artículo 109, fracción VII del Código Nacional de Procedimientos Penales dispone que la víctima u ofendido tienen el derecho a contar con un asesor jurídico gratuito, en caso de que no puedan contar con uno particular.

73. Conforme al artículo 110, primer párrafo del Código Nacional de Procedimientos Penales, la designación del asesor jurídico se puede realizar en cualquier etapa del procedimiento. En el caso que nos ocupa, se advierte que la designación de asesores jurídicos se realizó formalmente el 17 de enero de 2019, quedando plasmado en el acta de denuncia o querrela presentada por QV1, y dicha designación volvió a quedar establecida en el acta que se elaboró con motivo de su comparecencia del 1 de abril del mismo año.

74. De igual manera, el cuarto párrafo del multicitado artículo establece que la intervención del asesor jurídico será para orientar, asesorar o intervenir legalmente en el procedimiento penal en representación de la víctima u ofendido.

**75.** A su vez, el artículo 97 de la Ley de Atención y Protección a Víctimas del Estado de Sinaloa establece las funciones del asesor jurídico, entre las que se encuentran procurar hacer efectivos cada uno de los derechos y garantías de la víctima; brindar a la víctima información clara, accesible y oportuna sobre los derechos, garantías, mecanismos y procedimientos que reconoce esa Ley; asesorar y asistir a las víctimas en todo acto o procedimiento ante la autoridad, así como representar a la víctima en todo procedimiento penal.

**76.** No obstante que, las normas constitucionales y legales citadas en los párrafos que anteceden, reconocen el derecho a las víctimas a contar con asesoría jurídica, QV1 manifestó a personal de esta Comisión Estatal que no había recibido orientación o asesoría jurídica por parte de ningún asesor jurídico, que nunca había tenido contacto con ellos y no los conocía, que en el Ministerio Público únicamente le dijeron que fuera a la Procuraduría de Niñas, Niños y Adolescentes y a la Defensoría Pública, pero que no le asignaron asesores jurídicos para que la apoyaran en su denuncia.

**77.** De las constancias que integran la carpeta de investigación se advierte que cuando QV1 compareció ante la representación social para presentar la denuncia, el 17 de enero de 2019, se plasmaron en el acta de denuncia y/o querrela los derechos reconocidos en el artículo 20, inciso C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y por el artículo 109 del Código Nacional de Procedimientos Penales, y según se hizo constar, se le hizo saber a QV1 que tenía derecho a contar con asesoría jurídica pública, que la Unidad de Atención a Víctimas de la Fiscalía contaba con asesores jurídicos penales, y que podía nombrar como sus asesores jurídicos públicos a SP1, SP2, SP3 y SP4, a lo que QV1 respondió que sí quería nombrar a los licenciados que le acababan de mencionar. Lo mismo se plasmó en el acta de comparecencia de QV1 el 1 de abril de 2019, en la que se volvieron a designar los mismos asesores jurídicos, excepto que no se mencionó a SP1, pero se agregó a SP5.

**78.** No obstante lo anterior, de las constancias que integran la carpeta de investigación se advierte claramente que los asesores jurídicos que le fueron designados a QV1, no cumplieron con su función de orientar y asesorar jurídicamente a la víctima, ni tuvieron ninguna intervención en la investigación.

**79.** Lo anterior es así, ya que se advierte que en las comparecencias de QV1, no obra constancia de que haya sido asistida por alguno de los asesores jurídicos que le fueron nombrados el 17 de enero y el 1 de abril de 2019. Es más, ni siquiera hay constancia de que haya existido comunicación entre los asesores jurídicos y QV1, o bien, que se haya informado por parte del Ministerio Público a

SP1, SP2, SP3, SP4 y SP5 que habían sido designados como asesores jurídicos de QV1.

**80.** Así, se tiene que QV1 presentó denuncia y/o querrela el 17 de enero de 2019, y en el acta se plasmó la designación, pero no la intervención de ninguno de sus asesores jurídicos, lo mismo aconteció durante su comparecencia del 1 de abril del mismo año, fecha en que se repitió la designación de los asesores jurídicos, pero tampoco hubo intervención de su parte.

**81.** Del mismo modo, en fechas 4 y 15 de diciembre de 2019, QV1 compareció ante AR1 para solicitar fecha para ofrecer datos de prueba, así como para revisar las constancias que integran la carpeta de investigación, sin que tampoco se advierta la intervención de sus asesores jurídicos.

**82.** Luego entonces, se denota claramente que, si bien es cierto tanto en la comparecencia de QV1 el 17 de enero y del 1 de abril de 2019, se hizo constar que se informó a QV1 sobre su derecho a contar con asesoría jurídica, así como que podía nombrar a los asesores jurídicos de la Unidad de Atención a Víctimas, y que finalmente manifestó que sí los quería nombrar, esto únicamente se llevó a cabo con la intención de cumplir con un requisito formal, pero nunca se materializó, puesto que no hay ninguna intervención de los asesores jurídicos en la carpeta de investigación, ni asistiendo o asesorando a QV1 en sus comparecencias ante la representación social, ni solicitando actos o técnicas de investigación, pues como ya se dijo, en fechas 4 y 15 de diciembre de 2019, QV1 compareció sin asesoría para aportar datos de prueba.

**83.** Además, en la carpeta de investigación no obra constancia de que SP1, SP2, SP3, SP4 y SP5 hayan sido informados por parte del Ministerio Público que habían sido designados como asesores jurídicos de QV1, mucho menos que hayan tenido alguna intervención.

**84.** Para esta Comisión Estatal no pasa desapercibido el hecho de que la designación de asesores jurídicos se realizó formalmente en dos ocasiones, lo que hace suponer que lo anterior se llevó a cabo con la única intención de cumplir con el requisito formal, sin que realmente se haga efectivo el derecho de las víctimas a contar con asesoría jurídica.

**85.** Esta Comisión Estatal considera que para que QV1 pueda tener un verdadero acceso a la justicia y ejercer eficazmente este derecho humano debe, entre otras cosas, hacerse efectiva la prerrogativa a que se le designe un asesor jurídico, que cumpla con sus funciones, en términos generales, de orientar, asesorar o intervenir legalmente en el procedimiento penal en representación de la víctima, con enfoque diferencial y especializado a grupos de población con características

particulares o con mayor situación de vulnerabilidad en razón de su edad, género, preferencia u orientación sexual, etnia, condición de discapacidad o nacionalidad, entre otros.

**86.** En base a todo lo anterior, para esta Comisión Estatal se acreditó que hasta la fecha en que se emite esta Recomendación, no se ha hecho efectivo el derecho de QV1 a contar con asesoría jurídica, afectando el derecho de acceso a la justicia.

**Derecho Humano Violentado: A la seguridad jurídica.**

**Hecho Violatorio Acreditado: Prestación indebida del servicio público.**

**87.** El Capítulo Cuarto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prevé un régimen de responsabilidad pública, en el cual reconoce que los servidores públicos pueden incurrir en responsabilidad política, civil, penal y administrativa, esta última disciplinaria, con la que se pretende garantizar que los servidores públicos cumplan con su deber frente a la administración pública.

**88.** En ese sentido, el artículo 108 de la Constitución Federal establece la responsabilidad de los servidores públicos de las entidades federativas, al señalar lo siguiente:

*“Los ejecutivos de las entidades federativas, los diputados a las Legislaturas Locales, los Magistrados de los Tribunales Superiores de Justicia Locales, en su caso, los miembros de los Consejos de las Judicaturas Locales, los integrantes de los Ayuntamientos y Alcaldías, los miembros de los organismos a los que las Constituciones Locales les otorgue autonomía, así como los demás servidores públicos locales, serán responsables por violaciones a esta Constitución y a las leyes federales, así como por el manejo y aplicación indebidos de fondos y recursos federales”*

**89.** El artículo 109 de la Constitución Nacional, establece que los servidores públicos al ejercer indebidamente sus atribuciones pueden incurrir en responsabilidad política, penal o administrativa. En similares términos se pronuncia el artículo 130, párrafo segundo, de la Constitución Política del Estado de Sinaloa.

**90.** La responsabilidad administrativa de los servidores públicos que se deriva de los actos u omisiones en que incurren en el desempeño de sus atribuciones, también la contempla la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa.

91. Finalmente, a propósito del caso que nos ocupa, señalaremos algunos deberes que dejaron de observarse con la conducta atribuida a los servidores públicos señalados como autoridades responsables en la presente resolución, y cuya inobservancia, debe ser motivo de una investigación administrativa, atendiendo a las disposiciones contenidas en la propia ley.

92. Así pues tenemos que el artículo 7, fracciones I y VII de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, señala lo siguiente:

*Artículo 7. Los Servidores Públicos observarán en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, los principios de disciplina, legalidad, objetividad, profesionalismo, honradez, lealtad, imparcialidad, integridad, rendición de cuentas, eficacia y eficiencia que rigen el servicio público. Para la efectiva aplicación de dichos principios, los Servidores Públicos observarán las siguientes directrices:*

*I. Actuar conforme a lo que las leyes, reglamentos y demás disposiciones jurídicas les atribuyen a su empleo, cargo o comisión, por lo que deben conocer y cumplir las disposiciones que regulan el ejercicio de sus funciones, facultades y atribuciones;*

*VII. Promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos establecidos en la Constitución;*

93. En ese orden de ideas, el hecho violatorio que en el presente apartado se analiza constituye precisamente, todo acto u omisión que tienda a evitar la prestación debida del servicio público, el cual se materializa a través de las siguientes características:

1. Cualquier acto u omisión que cause la negativa, suspensión, retraso o deficiencia de un servicio público;
2. Por parte de autoridad o servidor público;
3. Que implique el ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión.

94. Por lo tanto, al haber quedado plenamente acreditado que AR1 ha incurrido en conductas que ocasionaron la prestación deficiente de un servicio público, necesariamente debe investigarse, a fin de deslindar las responsabilidades administrativas que resulten.

95. Con base en lo expuesto anteriormente y al tener como marco el artículo 1º de la Constitución Política del Estado de Sinaloa, que precisa como objetivo último en nuestra entidad federativa la protección de la dignidad humana y la promoción de los derechos fundamentales que le son inherentes, así como al artículo 4º Bis,

segundo párrafo, que afirma que los derechos humanos tienen eficacia directa y vinculación a todos los poderes públicos, esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa de manera respetuosa se permite formular a usted, Dr. Juan José Ríos Estavillo, Fiscal General del Estado de Sinaloa, como autoridad responsable, las siguientes:

## **V. Recomendaciones**

**Primera.** Se giren las instrucciones necesarias para que se haga efectiva la prerrogativa de QV1 a que cuente con un asesor jurídico gratuito, que cumpla con sus funciones, en términos generales, de orientar, asesorar o intervenir legalmente en el procedimiento penal en representación de la víctima, remitiendo a esta Comisión Estatal las constancias con que se acredite su cumplimiento.

**Segunda.** En caso de que la carpeta de investigación aún continúe en trámite, se realicen todas las diligencias, actos y técnicas de investigación que jurídicamente resulten necesarias para que se resuelva a la mayor brevedad posible lo que en derecho corresponda, y se notifique a QV1 y a sus asesores jurídicos, a fin de que estén en aptitud de realizar las acciones legales que estime convenientes, remitiendo a esta Comisión Estatal las constancias con que se acredite su cumplimiento.

**Tercera.** Se dé vista de la presente Recomendación a quien corresponda para que al considerar los actos motivo de la queja, así como los razonamientos expuestos por esta Comisión, se inicie procedimiento administrativo en contra de AR1, y demás personal a cuyo cargo haya estado la integración de la carpeta de investigación, y que hayan propiciado los periodos de inactividad acreditada en la presente resolución, procedimientos a los que debe agregarse copia de la presente Recomendación, para que de acreditarse alguna responsabilidad, se impongan las sanciones que resulten procedentes, remitiendo a esta Comisión Estatal las constancias con que se acredite su cumplimiento.

**Cuarta.** Se dé a conocer el contenido de la presente Recomendación entre los integrantes de la Fiscalía, ello con el ánimo de evitar la repetición de los actos similares a los que por esta vía se reprocha, remitiendo a esta Comisión Estatal las constancias con que se acredite su cumplimiento.

## **VI. Notificación y Apercebimiento**

**96.** La presente Recomendación, de acuerdo con lo señalado en el artículo 102, apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tiene el carácter de pública y se emite con el propósito fundamental, tanto de hacer una declaración respecto de una conducta irregular cometida por servidores públicos

en el ejercicio de las facultades que expresamente les confiere la ley, como obtener la investigación que proceda por parte de las dependencias administrativas o cualquiera otras autoridades competentes para que, dentro de sus atribuciones, apliquen las sanciones conducentes y se subsane la irregularidad de que se trate.

**97.** Notifíquese al Dr. Juan José Ríos Estavillo, Fiscal General del Estado de Sinaloa, de la presente Recomendación, misma que en los archivos de esta Comisión quedó registrada bajo el número **1/2021**, debiendo remitírsele con el oficio de notificación correspondiente una versión de la misma con firma autógrafa del suscrito.

**98.** Que de conformidad con lo estatuido por el artículo 98 de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos, cuenta con un plazo de cinco días hábiles computable a partir del día hábil siguiente de aquél en que se haga la notificación respectiva, para que manifieste a esta Comisión si acepta la presente Recomendación, solicitándosele expresamente que en caso negativo, motive y fundamente debidamente la no aceptación; esto es, que exponga una a una sus contra argumentaciones, de modo tal que se demuestre que los razonamientos expuestos por esta Comisión carecen de sustento, adolecen de congruencia o, por cualquiera otra razón, resulten inatendibles.

**99.** Asimismo, es importante señalar que aquellas autoridades a quienes se les dirija una Recomendación de parte de esta autoridad constitucional en derechos humanos, deben constreñirse a señalar que tiene por aceptada o no dicha Recomendación, más no señalar que la aceptan parcialmente.

**100.** En ese sentido, tanto la no aceptación como la aceptación parcial, se considera como una negación al sistema no jurisdiccional de protección de los derechos humanos previsto en los artículos 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1° y 77 Bis de la Constitución Política del Estado, ya que se traduce en la no aceptación del mencionado pronunciamiento.

**101.** Esta posible actitud de la autoridad destinataria evidenciaría una falta de compromiso con la cultura de la legalidad, así como a una efectiva protección y defensa de los derechos humanos y en consecuencia demuestra también el desprecio a la obligación que tienen de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, de conformidad con lo que establece el artículo 1° de la Constitución Nacional.

**102.** En este orden de ideas, las recomendaciones emitidas por los organismos públicos defensores de los derechos humanos del país, requieren, además de la

buena voluntad, disposición política y mejores esfuerzos de las autoridades a quienes se dirigen, ser aceptadas y cumplidas conforme a los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, reconocidos en el párrafo tercero, del multicitado artículo 1º constitucional.

**103.** Es importante mencionar que de conformidad con el artículo 105 de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, las Recomendaciones no son vinculatorias, pero una vez aceptadas, la autoridad o servidor público está obligado a cumplirlas en sus términos, en atención al respeto y cumplimiento de los derechos humanos que constitucionalmente les exige.

**104.** Ahora bien y en caso de aceptación de la misma, deberá entregar dentro de los quince días siguientes las pruebas correspondientes a su cumplimiento.

**105.** La falta de presentación de pruebas dará lugar a que se interprete que la presente Recomendación no fue aceptada, por lo que la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa quedará en libertad de hacer pública precisamente esa circunstancia.

**106.** Notifíquese a QV1 en su calidad de víctima dentro de la presente Recomendación, remitiéndosele con el oficio respectivo un ejemplar de esta resolución con firma autógrafa del suscrito, para su conocimiento y efectos legales procedentes.

**Mtro. José Carlos Álvarez Ortega**  
**Presidente**

Se omitió nombre de la quejosa/víctima, nombre de la quejosa, nombre de autoridad responsable, nombres de servidores públicos y folio de la carpeta de investigación, con fundamento legal en los artículos 160 y 165 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, en relación con el artículo 4, fracción I, incisos a) y b) de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, por referirse a información confidencial al tratarse de datos personales no susceptibles de publicidad.