COMISIÓN ESTATAL DE LOS DERECHOS HUMANOS SINALOA

Culiacán, Sinaloa, 31 de julio de 2023
Oficio: CEDH/VG-CT/06/2023

Con la finalidad de poner a disposición del público las Recomendaciones emitidas por esta Comisión Estatal en el periodo 1998-2007, previo proceso de digitalización, me permito solicitar a los integrantes del Comité de Transparencia de esta CEDH, analice la propuesta de esta Visitaduría General, en el sentido de eliminar u omitir las partes o secciones clasificadas como confidenciales de dichas resoluciones, de conformidad con lo previsto por los artículos 141 y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa. Lo anterior permitiría la publicación de tales documentos en nuestra página web, facilitando así el acceso a su contenido en versión pública.

En esa tesitura, someto a su consideración la clasificación de los datos personales considerados como confidenciales que se encuentran en las Recomendaciones correspondientes a los años 1998 a 2007, por contener información concerniente a personas físicas identificadas o identificables tal como lo establece el artículo 4 fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, y de acuerdo a lo previsto por la fracción II del artículo 66 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Sinaloa.

Por lo anterior, de manera general y enunciativa más no limitativa, señalo los datos a testar en los documentos en cuestión, mencionando que cada Recomendación deberá acompañarse de un listado con los datos específicos que sean eliminados u omitidos.

Datos a testar
Nombre de persona(s) quejosa(s)
Nombre de víctima(s)
Nombres de menores de edad
Nombres de testigos
Nombres de civiles
Nombres de personas servidoras públicas
Nombres de autoridades responsables
Nombres de presuntos responsables
Número de averiguaciones previas
Número de carpetas de investigación
Folio de denuncia penal

Edad
Estado civil
Domicilios particulares y/o ubicaciones específicas
Escolaridad
Ocupación
Nacionalidad
Fechas de nacimiento
Media filiación y rasgos particulares
Números telefónicos
Número de seguridad social o análogo
RFC
CURP
Matrículas, series y descripciones vehiculares y de motocicletas
Números de vehículos oficiales y matrículas
Folios de identificaciones oficiales
Nombres de empresas
Nombres de poblados
Número de escrituras públicas
Número de series y matrículas de armas de fuego
Claves catastrales, entre otros.

Quedo de ustedes.

Atentamente

Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza
Visitador General y Presidente
del Comité de Transparencia

CEDH
SINALOA

COMISIÓN ESTATAL DE LOS DERECHOS HUMANOS SINALOA

COMITÉ DE TRANSPARENCIA

Acta de la Décima Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia

En la ciudad de Culiacán, Rosales, Sinaloa, siendo las nueve horas con diez minutos del día primero de agosto de dos mil veintitrés, constituidos previa convocatoria los integrantes del Comité de Transparencia de esta Comisión, Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General; Mtro. Miguel Ángel López Núñez, Secretario Técnico y Lic. Daniela Verdugo Mejía, Directora de Administración, con carácter de Presidente y Vocales respectivamente, en la sala de juntas de este organismo público, ubicada en calle Ruperto L. Paliza 566 Sur en la colonia Miguel Alemán, en esta ciudad, con la finalidad de analizar la propuesta contenida en el oficio número CEDH/VG-CT/06/2023 de fecha 31 de julio de 2023 suscrito por el Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General de esta CEDH, por medio del cual pone a consideración la clasificación de los datos personales considerados como confidenciales que se encuentran en las Recomendaciones correspondientes a los años 1998 a 2007 emitidas por esta Comisión Estatal, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 66 fracción II y 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa.

I. PASE LISTA DE ASISTENCIA

El Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General, en su carácter de Presidente de este Comité de Transparencia, cede el uso de la voz al Mtro. Miguel Ángel López Núñez, Secretario Técnico de esta CEDH, para tomar lista de asistencia, quien hace constar que se encuentran presentes todos los integrantes de este Comité.

II. DECLARATORIA DE QUÓRUM LEGAL E INSTALACIÓN DE LA SESIÓN

En desahogo del segundo punto del orden del día, el Mtro. Miguel Ángel López Núñez, declara que en virtud de que nos encontramos presentes los integrantes del Comité, existe quórum legal para sesionar, por lo que el presidente de este Comité declara instalada la sesión.

III. ASUNTOS A TRATAR Y EN SU CASO, APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA

En este numeral se somete a consideración de los integrantes de este Comité los puntos a tratar en esta sesión:

Pase de lista.
Declaratoria de quórum legal e instalación de la sesión.

Resolución correspondiente a la propuesta contenida en el oficio número CEDH/VG-CT/06/2023 de fecha 31 de julio de 2023, suscrito por el Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General de esta CEDH, por medio de la cual solicita la clasificación de los datos personales considerados como confidenciales, que se encuentran en las Recomendaciones correspondientes al periodo 1998-2007 emitidas por esta CEDH.

Por UNANIMIDAD se aprueba el orden del día de esta Décima Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa.

IV. RESOLUCIÓN RELATIVA A LA DECLARACIÓN DE CLASIFICACIÓN DE LOS DATOS PERSONALES CONSIDERADOS COMO CONFIDENCIALES, EMITIDA EN EL EXPEDIENTE NÚMERO CEDH/CT/12/2023.

Una vez expuesta la propuesta de resolución del Comité, el Mtro. Miguel Ángel López Núñez recoge los votos y da cuenta de que por UNANIMIDAD se resuelve confirmar la clasificación de los datos personales por considerarse confidenciales, que se encuentran en las Recomendaciones en cuestión.

CLAUSURA DE LA SESIÓN.

Agotados todos los puntos previstos en el orden del día, el Presidente del Comité clausura la sesión, siendo las 9:50 horas del día 01 de agosto de 2023.

Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza
Visitador General y Presidente
del Comité de Transparencia

Mtro. Miguel Ángel López Núñez
Secretario Técnico y Vocal
del Comité de Transparencia

Lic. Daniela Verdugo Mejía
Directora de Administración y
Vocal del Comité de Transparencia

CEDH
SINALOA

COMISIÓN ESTATAL DE LOS DERECHOS HUMANOS SINALOA

EXPEDIENTE NÚMERO: CEDH/CT/12/2023

COMITÉ DE TRANSPARENCIA

Culiacán Rosales, Sinaloa, al día uno del mes de agosto de dos mil veintitrés.

Analizado el expediente citado al rubro, formado con motivo de la petición formulada por el Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General de esta CEDH, por medio de la cual solicita la clasificación de los datos personales considerados como confidenciales que se encuentran en las Recomendaciones emitidas por esta Comisión Estatal en el periodo 1998-2007, este Comité de Transparencia integrado de acuerdo a lo previsto por el artículo 61 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, por el Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General y Presidente de este Comité de Transparencia; Mtro. Miguel Ángel López Núñez, Secretario Técnico de esta CEDH; y Lic. Daniela Verdugo Mejía, Directora Administrativa y Vocales de este Comité, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 66 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, emite la presente resolución:

I. ANTECEDENTES Y TRÁMITE

1. La petición de referencia fue presentada por el Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General de esta CEDH, por medio de la cual solicita la clasificación de los datos personales considerados como confidenciales que se encuentran en las Recomendaciones correspondientes al periodo 1998-2007, emitidas por esta Comisión.

2. Recibido el oficio antes citado, este Comité de Transparencia lo integró al expediente en el que se actúa, a efecto de contar con los elementos necesarios para el pronunciamiento de la presente resolución.

II. COMPETENCIA

Este Comité de Transparencia es competente para conocer y resolver el presente procedimiento de acceso a la información, de conformidad por los artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 61, 66 fracción II y 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa.

III. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS

PRIMERO. El Visitador General sustenta su petición a través de las siguientes consideraciones y fundamentos:

> Con la finalidad de poner a disposición de las personas usuarias las Recomendaciones emitidas por esta Comisión Estatal en el periodo 1998-2007, previo proceso de digitalización, me permito solicitar a los integrantes del Comité de Transparencia de esta CEDH, analice la propuesta de esta Visitaduría General, en el sentido de eliminar u omitir las partes o secciones clasificadas como confidenciales de dichas resoluciones, de conformidad con lo previsto por los artículos 141 y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa. Lo anterior permitiría la publicación de tales documentos en nuestra página web, facilitando así el acceso a su contenido en versión pública.
>
> En esa tesitura, someto a su consideración la clasificación de los datos personales considerados como confidenciales que se encuentran en las Recomendaciones correspondientes a los años 1998 a 2007, por contener información concerniente a personas físicas identificadas o identificables tal como lo establece el artículo 4 fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, y de acuerdo a lo previsto por la fracción II del artículo 66 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Sinaloa.
>
> Por lo anterior, de manera general y enunciativa más no limitativa, señalo los datos a testar en los documentos en cuestión, mencionando que cada Recomendación deberá acompañarse de un listado con los datos específicos que le sean eliminados u omitidos.

Datos a testar
Nombre de persona(s) quejosa(s)
Nombre de víctima(s)
Nombres de menores de edad
Nombres de testigos
Nombres de civiles
Nombres de personas servidoras públicas
Nombres de autoridades responsables
Nombres de presuntos responsables
Número de averiguaciones previas
Número de carpetas de investigación
Folio de denuncia penal
Edad
Estado civil

Domicilios particulares y/o ubicaciones específicas
Escolaridad
Ocupación
Nacionalidad
Fechas de nacimiento
Media filiación y rasgos particulares
Números telefónicos
Número de seguridad social o análogo
RFC
CURP
Matrículas, series y descripciones vehiculares y de motocicletas
Números de vehículos oficiales y matrículas
Folios de identificaciones oficiales
Nombres de empresas
Nombres de poblados
Número de escrituras públicas
Número de series y matrículas de armas de fuego
Claves catastrales, entre otros.

(...)”

SEGUNDO. El artículo 165 establece que se considera información confidencial la que contiene datos personales concernientes a una persona física, identificada o identificable. Asimismo, el artículo 4 fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, dispone que se considera que una persona es identificable cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier información, ya sea numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier otro tipo.

En el mismo sentido, el arábigo y fracción citados en última instancia, establece de manera enunciativa más no limitativa, que una persona es identificada o identificable en cuanto a sus características físicas y los siguientes datos generales: nombre, edad, sexo, estado civil, escolaridad, nacionalidad, número telefónico particular, correo electrónico no oficial, huella dactilar, ADN, número de seguridad social o análogo y Registro Federal de Contribuyente.

TERCERO. A partir de lo antes expuesto, y tomando en cuenta la relevancia de publicar dichas Recomendaciones en versiones públicas a efecto de que se encuentren disponibles para consulta del público resulta procedente CONFIRMAR la declaración de clasificación de los documentos en cuestión.

Al momento de elaborar las versiones públicas de las Recomendaciones mencionadas en el oficio número CEDH/VG-CT/06/2023 y de la presente resolución, el Visitador General deberá testar sólo aquellos datos personales que en ellos se consignen, en apego a lo previsto en el artículo 160, 165 de la Ley de Transparencia estatal, en relación con el

artículo 4 fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, y demás normatividad aplicable en la materia.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 66 fracción II, 141 y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa.

IV. RESOLUCIÓN

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

ÚNICO. Se CONFIRMA por unanimidad la clasificación de los datos considerados como confidenciales que se encuentran en las Recomendaciones enunciadas, según lo precisado en los puntos de Consideraciones y Fundamentos de esta resolución, autorizando la elaboración de las versiones públicas.

NOTIFÍQUESE al Visitador General de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa para el efecto conducente.

Así lo resolvió el Comité de Transparencia de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa, en la Décima Sesión Extraordinaria de fecha 01 de agosto de 2023, por unanimidad de votos de sus Vocales, los cuales son enunciados al rubro, haciendo constar que a la fecha de la presente resolución no existe nombramiento de Titular de Datos Personales.

Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza
Visitador General y Presidente
del Comité de Transparencia

Mtro. Miguel Ángel López Núñez
Secretario Técnico y Vocal
del Comité de Transparencia

Lic. Daniela Verdugo Mejía
Directora de Administración y
Vocal del Comité de Transparencia

CEDH
SINALOA

EN EL PRESENTE DOCUMENTO SE ELIMINARON LOS SIGUIENTES DATOS: NOMBRE DE QUEJOSOS, NOMBRE DE VÍCTIMAS, NOMBRES DE SERVIDORES PÚBLICOS, NOMBRES TESTIGOS, NÚMERO DE AVERIGUACIONES PREVIAS, NÚMERO DE CAUSA PENAL, NOMBRE DE CIUDADANOS, EDADES, MEDIA FILIACIÓN, DOMICILIOS, UBICACIONES ESPECÍFICAS, ARMAS DE FUEGO, DESCRIPCIÓN DE VEHÍCULOS, CON FUNDAMENTO LEGAL EN LOS ARTÍCULOS 3 FRACCIÓN XXVI, 149, 155 FRACCIÓN III, 156 Y 165 DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE SINALOA, EN RELACIÓN CON LOS NUMERALES TRIGÉSIMO OCTAVO FRACCIÓN I, QUINCUAGÉSIMO SEGUNDO PÁRRAFO SEGUNDO, QUINCUAGÉSIMO TERCERO, QUINCUAGÉSIMO NOVENO, SEXAGÉSIMO SEGUNDO Y SEXAGÉSIMO TERCERO DE LOS LINEAMIENTOS GENERALES EN MATERIA DE CLASIFICACIÓN Y DESCLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO LA ELABORACIÓN DE VERSIONES PÚBLICAS. PERIODO DE RESERVA PERMANENTE.

COMISIÓN ESTATAL
DE DERECHOS HUMANOS
SINALOA

EXPEDIENTES Nos.: CEDH/VIII/143/00 y CEDH/VIII/034/01.
QUEJOSOS: Q1; Q2 y Q3.
AGRAVIADOS: V1 y V2.
RESOLUCION: RECOMENDACION No. 14/01.
AUTORIDAD DESTINATARIA: PROCURADURIA GENERAL DE JUSTICIA DEL ESTADO.

- - - Culiacán Rosales, Sinaloa, a los nueve días del mes de abril del año dos mil uno.- -

- - - **V I S T O S** para resolver los expedientes números CEDH/VIII/143/00 y CEDH/VIII/034/01 integrados por esta Comisión Estatal de Derechos Humanos con motivo de la queja presentada por los señores Q1; Q2 y Q3 en contra de diferentes servidores públicos de la Procuraduría General de Justicia del Estado a quienes atribuyeron la perpetración de distintos actos u omisiones presuntamente violatorios de los derechos humanos de sus hijos, V1 y V2 y,- -

- **R E S U L T A N D O**- -

- - - **1.** Que por escrito fechado el día 03 del mes de agosto del año 2000, el licenciado Q1, presentó ante esta Comisión Estatal de Derechos Humanos formal queja en contra del licenciado PR1, Director de Averiguaciones Previas de la Procuraduría General de Justicia del Estado; PR2 y PR3, comandante y agente, respectivamente, de la Policía Ministerial del Estado, así como de PR4 y PR5, agentes del Ministerio Público a quienes atribuyó diferentes actos u omisiones presuntamente violatorios de los derechos humanos de su hijo, V1.- -

- - - Dicha queja fue formulada en los términos siguientes:- -

> AEl día seis de agosto del año próximo pasado, siendo las catorce horas con 30 minutos, agentes de la Policía Judicial del Estado (hoy Policía Ministerial) sin contar con órdenes de aprehensión y de cateo que, como se sabe, sólo la autoridad judicial puede expedir legalmente, se introdujeron sin su consentimiento a la casa habitación de mi hijo V1 ubicada en calle DOM1 de esta ciudad, privándolo de su libertad personal cuando él se encontraba en compañía de uno de sus hijos, un menor de cinco años de edad.
>
> ALuego de sacarlo de su domicilio, mantenerlo incomunicado en varios lugares

que no eran la cárcel propiamente y de someterlo por más de treinta horas a graves coacciones de carácter físico y moral, sus captores entre los que se cuentan dos de ellos a quienes pudo reconocer como PR2 y PR3, quienes lograron arrancarle a través de dichos medios prohibidos por la Ley, una confesión inducida por ellos mismos sobre hechos que no cometió, relacionados, se dice, con la desaparición de una persona de nombre C1, ocurrida en esta ciudad el día 5 de mayo del año pasado.

ALos actos de tortura a que me refiero, se hicieron consistir en amenazas de muerte del menor C2 que acompañaba a mi hijo en el momento de su detención; contusiones que le infligieron en diferentes partes de su cuerpo y también amenazas de muerte en su contra, varias heridas punzo cortantes; y otras lesiones múltiples que señala el dictamen médico que le fue practicado y fe judicial levantada al efecto, además de que le fueron ocasionados graves sufrimientos como son: introducción de agua por la nariz, encobijamiento por muchas horas, vendado, opresión en su pecho con el peso de otros cuerpos imposibilitándole también de esa manera su respiración.

ATodos los actos de abuso de poder cometidos en contra de la dignidad de mi hijo, por ser tan graves las violencias ejercidas en su persona, no las pudo resistir y de ese modo fue obligado a admitir hechos en los que no participó y por otra parte, inducido y obligado también a involucrar a otras personas, lo cual viene a resultar altamente peligroso no solamente para su seguridad personal sino para su cónyuge, ascendientes, descendientes y otros familiares.

AIndependientemente de los actos de tortura cometidos y de las serias consecuencias que de su ejecución se han presentado, toda vez que mi hijo V1 se le tiene privado de su libertad en el Instituto de Readaptación Social del Estado y se le está siguiendo proceso penal por el delito de secuestro en el Juzgado Sexto de Primera Instancia del Ramo Penal de este distrito judicial, según expediente número CP1 por la desaparición de C1, estimo necesario enderezar también esta denuncia en contra de los agentes del Ministerio Público Lic. PR4 y Lic. PR5 o PR5; ambos por la complicidad evidente que les resulta en aquellos actos al firmar el primero de ellos una declaración que no le consta (la confesión viciada) pues conforme a la retractación formulada por mi hijo al rendir su declaración preparatoria, fue el segundo de los agentes quien sí estuvo presente y no aquella cuando se firmó la supuesta confesión sin que se le permitiera defenderse de la influencia policiaca dirigida por SP1, entonces Jefe de Investigaciones de la Policía Judicial del Estado.

APor otra parte, el día 31 de agosto del año próximo pasado, el Juez del proceso dio vista al agente del Ministerio Público adscrito al Juzgado, Lic. SP2 de las declaraciones preparatorias rendidas por mi hijo y otros procesados con relación a la tortura y para su investigación. Dicho agente solicitó y obtuvo copias certificadas para remitirlas a la Dirección de Averiguaciones Previas de la Procuraduría General de Justicia del Estado, por lo que también dirijo la presente denuncia en contra de quienes tengan a su cargo la averiguación respectiva, toda vez que hasta la fecha no aparece que se les haya seguido proceso penal alguno a los torturadores y cómplices, siendo pertinente agregar que los agentes de policía PR2

y PR3 han estado siendo requeridos para ser careados con V1, quien desde su primera declaración ante el Juez los señaló como los autores de su detención ilegal y de los actos de violencia constitutivos del excesivo abuso del poder ejercido en contra de su persona, sin que hasta ahora se haya logrado por los medios legales hacerlos comparecer frente al acusado, lo cual lleva a presumir fuertemente la abusiva conducta que se les imputa.

ACon tales actos, estimo, se violan en perjuicio de V1 entre otros derechos humanos, su propia dignidad como hombre, como un individuo que de acuerdo con la ley no debe ser objeto de coacción para declararse culpable.

APor lo antes expuesto, señalo como autoridades responsables de la detención ilegal y de la tortura a los agentes de la Policía Ministerial del Estado PR2 y PR3 y demás que resulten. Por lo que se refiere a la falta de investigación desde el punto de vista penal por parte de la Procuraduría General de Justicia del Estado, de las conductas que constituyen el delito de tortura, señalo como autoridades responsables al Lic. PR1 en su carácter de Director de Averiguaciones Previas de dicha Procuraduría y a los agentes que a su cargo tengan dicha investigación. Por otra parte, señalo como autoridades responsables a los agentes del Ministerio Público Lics. PR4 y PR5 o PR5 quienes prestan sus servicios en dicha Procuraduría.@

- - - **2.** Que en virtud de que los actos u omisiones reclamadas por el quejoso fueron calificadas como presuntamente violatorias de derechos humanos, así como en atención a la naturaleza local de los servidores públicos señalados como responsables, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 39, de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos, dicha queja fue admitida, quedando registrada bajo el número CEDH/VIII/143/00.- -

- - - **3.** Que con el objeto de sustanciar la investigación respectiva, así como de garantizar el respeto a los derechos de audiencia y defensa de los servidores públicos presuntamente responsables de la transgresión de derechos humanos, con oficios CEDH/VG/CUL/852; CEDH/VG/CUL/853; CEDH/VG/CUL/854 y CEDH/VG/CUL/855, de 07 de agosto del 2000, esta Comisión comunicó a los licenciados PR1, Director de Averiguaciones Previas; SP3, Director de Policía Ministerial del Estado; PR2 y PR3, agentes de la misma, los motivos de la queja, a cada uno en lo que le correspondía, solicitándoseles rindiesen el informe correspondiente, así como la entrega de la documentación que los sustentara.- -

- - - Dichos informes, según se les planteó, debían responder lo siguiente:- - - - - - - -

- - - **3.1.** Al licenciado PR1, Director de Averiguaciones Previas, se le solicitó informara:- -

A**1o.** Fecha y número de oficio con que el agente del Ministerio Público

comisionado al Juzgado Sexto de Primera Instancia del Ramo Penal había remitido a la Dirección de Averiguaciones Previas copia de las actas correspondientes a las declaraciones preparatorias de V1 y coprocesados en que refirieron haber sido víctimas de tortura y demás documentación relativa ;

A**2o.** Acuerdo(s) que con motivo de la recepción de dicha documentación se hubiesen dictado;

A**3o.** En el supuesto de que se hubiese acordado integrar averiguación previa, especificará:

A**3.1.** Fecha en que tal acuerdo se adoptó;

A**3.2.** Número de registro que le correspondió;

A**3.3.** Servidor(es) público(s) a quienes se encomendó su trámite;

A**3.4.** Actuaciones que se habían acordado y practicado dentro de la misma;

A**3.5.** Cuáles fueron las líneas de investigación que se siguen o habían seguido;

A**3.6.** Quiénes figuran como presuntos responsables, así como cuáles son los datos que los hacen figurar como tales;

A**3.7.** Cuál ha sido la intervención de peritos y demás auxiliares de esa institución en su sustanciación;

A**3.8.** En su caso, qué actuaciones faltaría desahogar para dictar resolución;

A**3.9.** Estado que guarda dicha averiguación al día en que tal informe sea remitido; y,

A**4o.** En el supuesto de que se hubiese acordado no integrar averiguación previa alguna, señalar el motivo y fundamento legal de dicha determinación, así como cuándo y qué servidor público lo dispuso;

A**5o.** En la hipótesis de que al tomar usted posesión del cargo no se hubiese dictado acuerdo en uno ni otro sentido, manifieste el o los que usted hubiese adoptado, puntualizando, fecha en que ello ocurrió y en qué consisten los mismos, motivo y disposiciones que sirvieron de fundamento;

A**6o.** Cualquier otra información que, obrando en poder de esa Dirección de su cargo, sirva para acreditar la legalidad de su actuación, la honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el cumplimiento de la función de procuración de justicia a que obligan los artículos 113, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 138, de la Constitución Política del Estado; 4o; 5o. y 76, de la Ley Orgánica del Ministerio Público; 46 y 47, fracción I, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos.@

- - - Asimismo, en atención a los principios de inmediatez, concentración y rapidez establecidos por el artículo 5o., de la ley que rige a este organismo, así como en los términos previstos por el numeral 69 del mismo ordenamiento, que impone a todos los servidores públicos el deber de colaborar con esta institución, se solicitó al Director de Averiguaciones Previas que en el supuesto de que la integración de la indagatoria correspondiente se hubiese asignado a algún agente del Ministerio Público tuviese a bien instruirlo con el objeto de que rindiese el informe solicitado.-

- - - **3.2.** Al licenciado SP3, Director de la Policía Ministerial del Estado.- -

A1o. Fecha(s) y número(s) de oficio(s) por los cuales el Juez Sexto de Primera Instancia del Ramo Penal de este Distrito Judicial de Culiacán ha solicitado u ordenado a esa Dirección de su cargo la comparecencia de los señores PR2 y PR3 dentro de la causa penal CP1;

A2o. En su caso, si dichos servidores públicos han dado cumplimiento a la disposición de la autoridad judicial, precisando en ese supuesto, la fecha y hora en que tal cosa ocurrió;

A3o. En la hipótesis de que en su calidad de titular de esa Dirección, así como de superior jerárquico de los servidores públicos mencionados no los haya hecho comparecer, solicitámosle exprese detalladamente las razones de su omiso proceder;

A4o. En el supuesto de que para justificar el incumplimiento del mandato judicial se argumente el cumplimiento de otras actividades oficiales, solicitámosle que respecto de cada una de las fechas fijadas por la autoridad jurisdiccional para la celebración de los careos, se informe lo siguiente:

A4.1. Cuál fue la comisión o trabajo encomendado;

A4.2. Qué servidor público lo ordenó;

A4.3. Dentro de qué averiguación previa;

A4.4. Fecha y número de oficio con que se ordenó;

A4.5. Cuál fue el trabajo que materialmente llevaron a cabo, esto es, en dónde y a quién entrevistaron, qué evidencias o indicios obtuvieron, a quién aprehendieron; etc.;

A5o. Cualquier otra información que, obrando en poder de esa Dirección de su cargo, sirva para acreditar la legalidad de su actuación, la honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el cumplimiento de la función pública a que obligan los artículos 113, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 138, de

la Constitución Política del Estado; 4o; 5o. y 76, de la Ley Orgánica del Ministerio Público; 46 y 47, fracción I, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos.@

- - - **3.3.** A los señores PR2 y PR3, comandante y agente, respectivamente, de la Policía Ministerial del Estado.- -

A1o. Cuál fue el motivo y fundamento legal de la privación de la libertad de V1;

A2o. Qué autoridad ministerial o judicial la ordenó;

A3o. Fecha y número de oficio con la que tal orden fue expedida;

A4o. Autoridad que le asignó el cumplimiento de dicha orden de detención o aprehensión, señalando fecha y número de oficio con que ello ocurrió;

A5o. Cuáles fueron las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se ejecutó la detención del presunto agraviado;

A6o. Día y hora en que puso a disposición de autoridad competente al presunto agraviado, precisando; autoridad, número de oficio y/o parte informativo con que lo llevó a cabo;

A7o. Lugar en que físicamente mantuvo privado de la libertad al presunto agraviado durante el período que corrió del momento de la detención a aquél en que material y formalmente lo puso a disposición de autoridad competente;

A8o. Vehículo(s) que fueron utilizados en el cumplimiento de la comisión, precisando, marca, modelo, color, número de placas, nombre del propietario y demás datos de identificación;

A9o. Copia certificada del examen médico que se le hubiese practicado al momento de ser ingresado a algún centro de detención, así como al momento de ser puesto a disposición de autoridad competente;

A10o. Fecha(s) y número(s) de oficio(s) por los cuales el C. Juez Sexto de Primera Instancia del Ramo Penal de este Distrito Judicial de Culiacán le ha solicitado u ordenado comparezca dentro de la causa penal CP1;

A11o. En su caso, si ha dado cumplimiento a la disposición de la autoridad judicial, precisando en ese supuesto, la fecha y hora en que tal cosa ocurrió;

A12o. En la hipótesis de que no haya comparecido, solicitámosle exprese detalladamente las razones de su omiso proceder;

A13o. En el supuesto de que para justificar el incumplimiento del mandato judicial

argumente el cumplimiento de otras actividades oficiales, solicitámosle que respecto de cada una de las fechas fijadas por la autoridad jurisdiccional informe lo siguiente:
A13.1. Cuál fue la comisión o trabajo encomendado;

A13.2. Qué servidor público lo ordenó;

A13.3. Dentro de qué averiguación previa;

A13.4. Fecha y número de oficio con que se ordenó;

A13.5. Cuál fue el trabajo que materialmente llevó a cabo, esto es, en dónde y a quién entrevistó, qué evidencias o indicios obtuvo, a quién aprehendió; etc.;

A14o. Cualquier otra información que, obrando en su poder, estime sea de utilidad para acreditar la legalidad de su actuación, la honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el cumplimiento de la función de procuración de justicia a que obligan los artículos 113, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 138, de la Constitución Política del Estado; 4o; 5o. y 76, de la Ley Orgánica del Ministerio Público; 46 y 47, fracción I, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos.@

- - - **4.** Que en respuesta a la solicitud que se le formulara, el licenciado PR1, Director de Averiguaciones Previas, con oficio 007784, de 8 de agosto del 2000, manifestó lo siguiente.- -

AEn primer término, **es preciso señalar, que el día sábado 05 de agosto del presente año, siendo aproximadamente las 16:00 horas, *el infrascrito se comunicó* vía telefónica al número 12-96-13 de esta ciudad, con el C. licenciado Q1**, preguntándole respecto al contenido de la nota publicada en esa fecha en el periódico Noroeste, quien manifestó que en ningún momento la queja había sido interpuesta en forma personal contra el suscrito, sino en contra de la Dirección de Averiguaciones Previas de esta Institución, en la época que se referirá más adelante, por no haberse dado seguimiento a la denuncia presentada por el delito de tortura, cometido en agravio de V1.

ALa falta de concordancia entre lo que el quejoso expresó al infrascrito y lo que usted dijo en el oficio CEDH/VIII/143/00, despierta suspicacia de la fidelidad de su interpretación de la queja, por lo que deviene imperativo que en todos los casos transcriba textualmente la queja relativa o el acta en la que se asiente el apersonamiento del reclamante, lo que evitará confusiones y que el servidor público interesado quede en estado de indefensión al rendir el informe respectivo.

AEn razón de lo anterior, dado que pidió la colaboración de esta Dirección, en el caso de que la indagatoria correspondiente hubiere sido asignada a un agente del Ministerio Público, en el sentido de ordenar al representante social rindiera el informe relativo, por ello, hago de su conocimiento, que mediante oficio número 005891, de fecha 10 de septiembre de 1999, el entonces Director de

Averiguaciones Previas de esta Procuraduría, remitió al C. Agente Tercero del Ministerio Público del fuero común, con residencia en esta ciudad, copia fotostática debidamente certificada del proceso penal CP1, radicado en el Juzgado Sexto de Primera Instancia del Ramo Penal de este distrito judicial, a fin de que iniciara la indagatoria respectiva y en su oportunidad resolviera lo que conforme a derecho corresponda.

APor último, exprésole que con oficio número 07783, de fecha 08 de agosto del año 2000 en curso, se solicitó al Agente Tercero del Ministerio Público, con competencia en el municipio de Culiacán, rindiera el informe respectivo a esa Comisión, haciéndole la aclaración que dicho agente espera de su parte le remita de inmediato la transcripción de la queja del señor Q1, para producir tal informe, se insiste a efecto de que ejerza a plenitud su garantía de audiencia y defensa.@

- - - **5.** Que en virtud de lo expresado por el licenciado PR1, Director de Averiguaciones Previas que, como es patente, en esencia, implicó, por un lado, la acusación de que el licenciado SP4, Visitador General, al solicitarle el informe respectivo se había conducido con falsedad, y por otro, que so pretexto de tal cosa se negó a obsequiar lo solicitado, este último le notificó con el oficio CEDH/VG/CUL/000868, de 10 de agosto del 2000, lo siguiente:- -

ALa Comisión Estatal de Derechos Humanos estima grave, además de deplorable el que en su calidad de titular de la Dirección de Averiguaciones Previas, de la Procuraduría General de Justicia del Estado, institución de *buena fe*, según reza el artículo 73, de la Constitución Política del Estado y reitera el artículo 3o., de la Ley Orgánica del Ministerio Público del Estado, pretenda que los valores que presidan las relaciones entre servidores públicos, o peor aún, entre las instituciones sean los del recelo y la desconfianza, pues eso y no otra cosa significa la expresión contenida en su oficio número 07784, fechado el día 8 de agosto del año 2000 en curso --recibido el día 9 siguiente-- en el sentido de que, lo que el infrascrito dijo en el oficio número CEDH/VG/CUL/000852 --no el número CEDH/VIII/143/00 como erróneamente lo citó en el párrafo tercero del oficio que se contesta, que en realidad corresponde al registro del expediente del caso no al del oficio-- del día 7 precedente, por el cual, en ejercicio de las atribuciones y cumplimiento de responsabilidades de esta Comisión se le solicitó rindiese el informe de ley respecto de la queja formulada en contra de, entre otros servidores públicos, usted, en su calidad de Director de Averiguaciones Previas con relación a la queja formulada por el señor Q1 A. . . *le despierta suspicacia de la fidelidad de la interpretación de la queja. . .@*.

APero aunque grave y deplorable su expresión --motivada tal vez, me atrevo a especular, por algún sentimiento o resentimiento-- tampoco es admisible pretender que tales relaciones se finquen en condenas ni lamentos de orden moral, sino en el cumplimiento cabal de la ley, por lo que exprésole lo siguiente:

A1o. Su afirmación de que el quejoso dijo una cosa y de que en el oficio petitorio del informe y la documentación que los sustentase se expresó otra distinta, sugiere

que el infrascrito distorsionó los hechos, dicho sin ambages, que el Visitador General mintió, es decir, que faltó a los deberes de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que me imponen los artículos 109, párrafo tercero y 113, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 138, de la Constitución Política del Estado; 46 y 47, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado.

AEn tal caso, si el Director de Averiguaciones Previas parte de esa hipótesis o como sugiere tiene evidencias de la conducta irregular del suscrito, usted como abogado que es sabe perfectamente que tal cosa sería motivo de responsabilidad, razón por la cual, de mi parte, convencido del valor de que el estado de Derecho sea realidad tangible, comedida pero inequivocamente le invito a que emprenda las acciones pertinentes.

A2o. La CEDH advierte la novedosa política instrumentada por el Director de Averiguaciones Previas --esperamos no sea la de la institución-- frente a las solicitudes de informe formuladas por esta Comisión que no es, como es obvio, la de cumplir con la ley, rendir los informes, entregar la documentación u obsequiar la colaboración que se le solicita sino la de asumirse como el incómodo persecutor de los quejosos, no, por cierto, cualquier clase de persecución con presumibles propósitos inhibitorios o intimidatorios sino la que, según se desprende de sus propias palabras, lo condujo a invadir en horas de la tarde del día sábado la intimidad del hogar de la familia FAM1, con el objeto de increpar al señor Q1 a través del número telefónico de su domicilio, en palabras más diáfanas, a alterar la de por sí menguada tranquilidad de un hogar y de una familia que bastantes motivos tiene ya para mantenerse preocupada como para que imprudentes servidores públicos le lleven otros.

AEn su caso y oportunidad la CEDH planteará formal y/o públicamente a los medios de difusión masiva lo procedente frente a esas conductas de persecución de quienes en ejercicio de un derecho demandan la intervención de su competencia.

A3o. Como licenciado en Derecho que es el Director de Averiguaciones Previas, sabe o debe saber, que de conformidad con el principio de legalidad que obliga a las autoridades a fundar y motivar sus actos, particularmente cuando de causar molestias a los gobernados se trata, las constriñe a no hacer nada que no les esté expresamente autorizado, disposición que naturalmente no excluye al titular de esa Dirección y que se sepa no existe disposición alguna que autorice a ningún servidor público a que frente a una solicitud de informe increpe, acose o persiga al quejoso, en ningún caso, menos, hasta invadir la privacidad de su hogar, que su deber es rendir el informe, entregar la documentación u obsequiar la colaboración que se le solicita, no otra cosa.

A4o. Hablando de suspicacias, recelos y desconfianzas, despojado de todo ánimo de ofenderle, permítame expresarle que ante el desconocimiento que el infrascrito tiene de los términos de su conversación telefónica con el señor Q1, incluso de si realmente la sostuvo, así como del texto claro, categórico del escrito de queja, que no deja lugar a duda alguna sobre que la misma fue presentada en contra de

usted, en su calidad de titular de esa Dirección, la duda de este organismo, perfectamente fundada respecto de lo que manifiesta le dijo el quejoso de que la queja no fue formulada en contra suya.

ASi eso le satisface, a continuación le transcribo la parte relativa de la queja presentada contra usted, en su calidad de titular de esa Dirección. Dice así:

> A. . . *por lo que se refiere a la falta de investigación desde el punto de vista penal por parte de la Procuraduría General de Justicia del Estado, de las conductas que constituyen el delito de tortura, señalo como autoridades responsables al Lic. PR1 en su carácter de Director de Averiguaciones Previas de dicha Procuraduría y a . . .@*

AQue se sepa, el único licenciado PR1, por añadidura Director de Averiguaciones Previas de esa Procuraduría es usted, de modo que no hay lugar a duda alguna.

A5o. Es verdad, la queja en ningún momento fue interpuesta en forma personal contra usted, si así hubiera sido esta CEDH sencillamente no la hubiese aceptado, por la obvia razón --muy bien conocida por usted-- de que carece de competencia para conocer de quejas personales o lo que es lo mismo entre particulares, pero sí indudablemente lo fue contra usted en su calidad de servidor público, tal como lo asumió y planteó esta CEDH, cosa que usted perfectamente hubiera podido advertir si, sustrayéndose a eventuales prejuicios y con cuidado, hubiese examinado el texto del oficio petitorio en el que desde los tres primeros renglones se le expresó que la queja era en su contra en su calidad de servidor público. En esos tres primeros renglones se le dijo lo siguiente:

> AExprésole que el señor Q1, presentó ante esta Comisión Estatal de Derechos Humanos formal queja en contra de usted, ***en su calidad de servidor público***, por actos u omisiones que. . .@

A6o. Extraña advertir que la divulgación periodística de la información respecto de la queja presentada contra usted, entre otros servidores públicos --que es de esperarse o desearse no asuman la misma actitud persecutora contra el quejoso y reticente frente a esta CEDH-- le cause molestia, tal vez hasta irritación, pues se antoja poco congruente con su desempeño como servidor público de este organismo en que fue promotor del respeto al derecho a la información y de la divulgación de sus quejas, opiniones y actividades.

ALa molestia y la irritación son evidentes, pero sólo cabe agregar que la convicción de la CEDH por el respeto al estado de Derecho que presupone respeto al derecho a la información que el Estado, dispone el artículo 6o. de la carta magna está obligado a garantizar, es auténtica a diferencia de otros que antes que informar, so pretexto de *confidencialidades y secrecías,* buscan evadir o distraer --engatusar dirían otros-- cuando no de francamente ocultar.

A7o. El artículo 39, de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos, establece A*una vez admitida la queja o denuncia, se formará*

*expediente y **se hará del conocimiento de las autoridades señaladas como responsables** utilizando en caso de urgencia cualquier medio de comunicación electrónica. En la misma comunicación se solicitará a dichas autoridades o servidores públicos que rindan informe sobre los actos, omisiones o resoluciones que se les atribuyen en la queja, el cual deberá presentar dentro de un plazo máximo de cinco días hábiles y por los medios que sean convenientes, de acuerdo con el caso. En las situaciones que a juicio de la Comisión Estatal se consideren urgentes, dicho plazo podrá ser reducido@*

AEn el caso que nos ocupa, esta CEDH procedió en los términos estatuidos por dicha disposición: se admitió y registró la queja, se formó el expediente y se hizo del conocimiento del Director de Averiguaciones Previas que, como es de estimarse, visto lo transcrito en el punto 4o. del presente oficio no quedará duda del señalamiento de que como autoridad responsable fue objeto.

AEn efecto, en resumen, en el oficio CEDH/VG/CUL/000852, de 7 de agosto del 2000, enviado por esta Visitaduría General de mi cargo, se le expresó que el señor Q1, presentó ante esta Comisión formal queja en contra de usted, en su calidad de servidor público, por actos u omisiones que estimó violatorios de derechos humanos en perjuicio de su hijo, V1, actualmente procesado como presunto responsable del delito de secuestro perpetrado en contra de la señora C1, bajo el expediente número CP1, tramitado ante el Juzgado Sexto de Primera Instancia del Ramo Penal de este Distrito Judicial de Culiacán, consistentes en que, con fecha 31 de agosto del año de 1999, el titular del órgano jurisdiccional, dio vista al licenciado SP2, agente del Ministerio Público comisionado a dicho tribunal con las declaraciones preparatorias rendidas por el segundo de los mencionados, así como por sus coprocesados, con el objeto de que se investigaran los actos de tortura de que, según manifestaron, los entonces indiciados --ahora procesados-- habían sido víctimas de parte de PR2 y PR3, agentes de Policía Judicial --hoy Ministerial-- del Estado en la fecha de su detención.

AAsimismo, en el propio oficio se agregó que, según la manifestación del quejoso, dicho agente del Ministerio Público, en atención a la vista que se le dio, solicitó y obtuvo del tribunal copia certificada de las constancias correspondientes con el objeto de remitirlas a esa Dirección de su cargo, a fin de que se integrara la averiguación previa pertinente, sin que a la fecha, dijo --en eso hizo consistir su queja-- se haya tramitado indagatoria alguna.

AEn atención a lo cual, en nuestro oficio primigenio, se solicitó a usted, que dentro de un plazo de cinco días hábiles, computable a partir del día siguiente de que el mismo le fuese notificado, rindiese a esta Comisión un informe detallado que, como mínimo, contuviese lo siguiente:

A1o. Fecha y número de oficio con que el agente del Ministerio Público comisionado al Juzgado Sexto de Primera Instancia del Ramo Penal remitió a esa Dirección de Averiguaciones Previas copia de las actas correspondientes a las declaraciones preparatorias de V1 y coprocesados en que refirieron haber sido víctimas de tortura y demás documentación relativa ;

A2o. Acuerdo(s) que con motivo de la recepción de dicha documentación se hubiesen dictado;

A3o. En el supuesto de que se hubiese acordado integrar averiguación previa, especificar lo siguiente:

A3.1. Fecha en que tal acuerdo se adoptó;

A3.2. Número de registro que le correspondió;

A3.3. Servidor(es) público(s) a quienes se encomendó su trámite;

A3.4. Actuaciones que se han acordado y practicado dentro de la misma;

A3.5. Cuáles son las líneas de investigación que se siguen o han seguido;

A3.6. Quiénes figuran como presuntos responsables, así como cuáles son los datos que los hacen figurar como tales;

A3.7. Cuál ha sido la intervención de peritos y demás auxiliares de esa institución en su sustanciación;

A3.8. En su caso, qué actuaciones faltaría desahogar para dictar resolución;

A3.9. Estado que guarda dicha averiguación al día en que tal informe sea remitido; y,

A4o. En el supuesto de que se hubiese acordado no integrar averiguación previa alguna, señalar el motivo y fundamento legal de dicha determinación, así como cuándo y qué servidor público lo dispuso;

A5o. En la hipótesis de que al tomar usted posesión del cargo no se hubiese dictado acuerdo en uno ni otro sentido, manifieste el o los que usted hubiese adoptado, puntualizando, fecha en que ello ocurrió y en qué consisten los mismos, motivo y disposiciones que sirvieron de fundamento;

A6o. Cualquier otra información que, obrando en poder de esa Dirección de su cargo, sirva para acreditar la legalidad de su actuación, la honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el cumplimiento de la función de procuración de justicia a que obligan los artículos 113, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 138, de la Constitución Política del Estado; 4o; 5o. y 76, de la Ley Orgánica del Ministerio Público; 46 y 47, fracción I, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos.

ADe igual manera, se le solicitó que dentro del mismo plazo, acompañara al referido informe copia certificada de las actuaciones que componen dicha indagatoria penal.

AAsimismo, en atención a los principios de inmediatez, concentración y rapidez establecidos por el artículo 5o., de la ley que rige a este organismo, así como en los términos previstos por el numeral 69 del mismo ordenamiento, en el supuesto de que la integración de la indagatoria correspondiente se encontrara asignada a algún agente del Ministerio Público también se solicitó su colaboración consistente en que tuviese a bien instruirlo con el objeto de que rindiera el informe solicitado.

APor otra parte, con el propósito de proteger el derecho de audiencia y defensa que asiste a los servidores públicos señalados como responsables de la transgresión de derechos humanos, en el párrafo final de la página 3 del oficio con continuación en la página 4 se le informó de la apertura del período probatorio.

AEn virtud de que como lo establece el artículo 39 de la ley que rige a este organismo, así como el procedimiento de sustanciación de las quejas presentadas ante el mismo, que en ninguna de sus partes --interesa subrayarselo-- estatuye que el texto de la queja deba transcribirse a la autoridad señalada, sino simplemente hacerla de su conocimiento, comunícole que su petición carece de motivación y fundamentación, razón por la cual, resulta inatendible.

AEn virtud de lo expuesto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 77 bis, de la Constitución Política del Estado; 1o.; 2o.; 3o.; 5o.; 7o.; 27; 28; 39; 40; 45; 69; 70 y demás relativos de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos; 46 y 47, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado, reiterámosle la solicitud formulada con el diverso CEDH/VG/CUL/000852, de 7 de agosto del 2000 en el entendido de que el plazo fijado continúa siendo el mismo.@

- - - **6.** Que en respuesta al oficio transcrito en el punto precedente, esta Comisión recibió el registrado bajo el número 08921, de 12 de agosto del 2000, suscrito por el licenciado PR1, en el que manifestó lo siguiente:- - -

ACon relación a su oficio 000868 del 10 de agosto del 2000, solo cabe expresarle que con el licenciado Q1 me une una relación que en principio fue de subordinación --cuando laboré casi ++++++++++ en el Poder Judicial del Estado-- y ahora de amistad, desde hace muchos años, inclusive anterior a la fecha en que inicié la prestación de mis servicios en ese organismo, razón por la que el 5 de agosto del año en curso, --dada la nota informativa que un rotativo de la localidad publicó respecto a esa Comisión y mi persona-- me comunique con el telefónicamente para preguntarle en cuanto a la queja que presentó ante esa Comisión y no para reprenderlo como usted menciona, e insisto, me expresó que no era en contra mía porque el sabía que yo tenía dos meses de asumir el cargo de Director de Averiguaciones Previas y que los actos que reclamaba databan de agosto de 1999, cuando según el, se había presentado ante ésta, una denuncia

por actos de tortura contra su hijo V1 atribuidos a elementos de la entonces policía judicial.

ALa entrevista mencionada sirvió para que el suscrito se documentara sobre el caso -ya que antes de la publicación periodística ignoraba la existencia de tal denuncia- por lo que el 8 de agosto del año en curso, alrededor de las 14:00 horas, recibí una llamada telefónica del licenciado Q1, la que aproveché para informarle acerca de la agencia del Ministerio Público ante la que se tramita la indagatoria respectiva, así como su denominación en el libro de gobierno correspondiente para que si lo consideraba pertinente asumiera la coadyuvancia o se designara a alguien para tal efecto.

AEn cuanto a lo expresado por usted en la hoja 7, primer párrafo del oficio que se contesta, en relación a que el artículo 39 de la ley que rige el funcionamiento de ese organismo no estatuye la transcripción de la queja a la autoridad presunta responsable -no obstante que en el caso del suscrito no tramita la indagatoria penal correspondiente que interesa al licenciado Q1- exprésole que durante el tiempo que serví a esa Comisión procuré transcribir íntegramente las quejas que se presentaban para que los servidores públicos señalados como transgresores de derechos humanos ejercieran a plenitud su garantía de audiencia y defensa independientemente de que les hice saber que atentos al artículo 49 de la ley multirreferida se abría período probatorio para la defensa correspondiente, atentos a lo que previenen los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; esa es la interpretación jurídica que yo le doy al artículo 39 de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos, de la que al parecer usted disiente.

AEn razón de ello, y para que las diferencias de interpretaciones de un precepto legal no retrasen un procedimiento en el que a final de cuentas el afectado sería el licenciado Q1, con quien reitero me une una añeja relación de amistad, de conformidad con lo estatuido por el artículo 69, de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos, reitero mi disposición de colaborar con la misma -como lo hice al formular el oficio 07784, de 8 de agosto del año en curso- por lo que con oficio 08920 del 10 de agosto del 2000, solicité al licenciado SP5, agente tercero del Ministerio Público con competencia en Culiacán que de inmediato, así sea con los datos que usted señala en el oficio CEDH/VG/CUL/000852 del 7 de agosto del año en curso, ordene a quien corresponda rinda el informe de ley a ese organismo.@

- - - **7.** Que asimismo, esta Comisión, con fecha 14 de agosto del 2000 recibió el oficio número 07086, fechado el día 10 precedente, firmado por la licenciada SP6, agente tercero auxiliar del Ministerio Público, por el que rindió el informe que habíasele solicitado al licenciado PR1, en el que expresó lo siguiente:- -

A1.- El oficio suscrito por el C. LIC. SP2, agente del Ministerio Público comisionado al Juzgado Sexto del Ramo Penal de este Distrito Judicial de Culiacán, Sinaloa y dirigido al Director de Averiguaciones Previas de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Sinaloa, no cuenta con folio alguno, pero éste fue suscrito

con fecha 09 de septiembre de 1999, misma en la cual fue recibida ante la Dirección de Averiguaciones Previas a la cual fue dirigido.

A2.- El oficio citado en el párrafo que antecede conjuntamente con las copias certificadas del expediente número CP1, que obran anexas al mismo fueron remitidas a esta representación social mediante oficio 005891, de fecha 10 de septiembre de 1999, y recibida ante esta agencia con fecha 21 de septiembre del mismo año, mismo que fue debidamente asignado para su prosecución a la C. LICENCIADA SP6, agente del Ministerio Público Auxiliar adscrita a la agencia a mi cargo, oficio que motivó el inicio de la averiguación previa, la cual fue debidamente registrada bajo el número AV1, elaborándose el acuerdo de inicio correspondiente y en el cual se acuerda girar oficio al Director de Policía Judicial del Estado a efecto de que elementos a su mando se aboquen a las investigaciones de los presentes hechos, así como también se acuerda recepcionar declaración correspondiente a las personas que se dicen ofendidas y las cuales tienen por nombre C3, V2, V1, girándose el oficio de investigación correspondiente, mismo del cual se recibió contestación con fecha 13 de enero del año 2000 mediante oficio con folio 0394 suscrito por el C. SP3, Director de Policía Judicial del Estado, al cual adjunta informe policial rendido por los CC. SP7 y SP8, integrantes del grupo Lima VI adscritos a la Sección de Delitos Sexuales y contra menores, la Mujer y la Familia de la Coordinación de Investigación de Delitos de Policía Judicial del Estado, oficio que motivó se elaborara el acuerdo correspondiente donde se ordena citar a las personas de referencia para efectos de que se sirvan ratificar, rectificar o bien ampliar el informe policial suscrito por ellos mismos y de igual manera se ordena citar por los medios legales procedentes a los CC. PR2, SP9, SP10 y PR3, para efectos de que se les recepcione su declaración correspondiente por tal motivo con fechas posteriores se procede a la citación de las personas antes referidas, mediante llamadas telefónicas realizadas por personal de esta representación social a los departamentos correspondientes de Policía Judicial del Estado hoy Policía Ministerial, así como también por oficios girados para tal efecto, practicándose también fe ministerial donde se hace constar que la C. LICENCIADA SP6, acompañada de su personal de actuaciones se constituye en el área que ocupa el Instituto de Readaptación Social de Sinaloa para efectos de recepciones declaración al C. V1, misma que resultó imposible llevar a cabo debido a cuestiones internas que se manejan dentro del Instituto.

A3.- Asimismo, se le informa que de las diligencias que obran en la indagatoria penal que nos ocupa, figuran hasta el momento como probables responsables los CC. PR2, SP9, SP10 y PR3, toda vez que el primero y el último en mención fueron referidos por el hoy ofendido V1, y el resto de los mismos se desprenden de la contestación al oficio de investigación enviado por parte de esta representación social, de tal manera se le informa a usted, que hasta el momento la presente indagatoria se encuentra en etapa de integración, continuando con el desahogo de las diligencias pendientes de llevar a cabo para que en su oportunidad sea dictada la resolución correspondiente de acuerdo a lo establecido por los artículos 59, inciso J y demás relativos de la Ley Orgánica del Ministerio Público en el Estado.@

- - - **8.** Que en respuesta a la solicitud de informe que habíasele formulado, el

licenciado SP3, Director de Policía Ministerial del Estado, con oficio número 08111 o 08124 --ambos figuran en el angulo superior derecho del mismo-- de 11 de agosto del 2000, dijo lo que enseguida se transcribe:-

> AEn primer término, resulta necesario hacer de su conocimiento, que al consultar lo planteado por ese Organismo de Defensa de los Derechos Humanos, al área correspondiente, se informó, que era inatendible lo solicitado, en virtud, que esta institución, mediante oficio 000374, de fecha 22 de diciembre de 1999, dio respuesta a la recomendación 48/99, emitida por ese organismo de referencia, aceptando parcialmente la recomendación en comento, aclarando que en sus puntos recomendatorios no contempla petición alguna respecto de lo requerido.
>
> AAsimismo, es preciso señalar, que la aceptación parcial de la recomendación, tiene carácter definitivo, y ante cualquier manifestación de inconformidad sobre la resolución administrativa, corresponde únicamente a los quejosos combatirla, mediante el recurso de impugnación, ante la Comisión Nacional de Derechos Humanos, como lo estipulan los artículos 61, 62, 63 y demás relativos de la Ley de dicho organismo.
>
> APor lo anterior, esa Comisión Estatal resulta incompetente para continuar la investigación, tal y como lo establece el artículo 102 del Reglamento Interior de ese Organismo Estatal, que a la letra dice:
>
>> A**Expedida la recomendación, la Comisión sólo tendrá competencia para dar seguimiento a la misma y verificar que se cumpla, en forma cabal; en ningún caso tendrá la competencia para intervenir con la autoridad involucrada en una nueva investigación, formar parte de una Comisión administrativa o participar en una averiguación previa sobre el contenido de la recomendación@.**@

- - - **9.** Que en razón de los términos de la respuesta producida por el licenciado SP3, esta Comisión, con oficio número CEDH/VG/CUL/889, de 15 de agosto del 2000 formuló, por un lado, la réplica correspondiente, y por otro el requerimiento respectivo, cosas que se hicieron en los términos siguientes:- -

> ACon relación a su oficio número 8111 u 8124 --ambos figuran en el margen superior izquierdo de la primera página del mismo-- de 11 de agosto del año 2000 en curso --recibido por esta Comisión Estatal de Derechos Humanos el día 12 siguiente-- por el que, en respuesta al diverso número CEDH/VG/CUL/000853, del día 07 precedente enviado por esta institución, por el que se le solicitara rindiese el informe correspondiente a la queja presentada por el señor Q1, en lo sustancial, dijo: A*esa Comisión Estatal resulta incompetente para continuar la investigación, tal y como lo establece el artículo 102 del Reglamento Interior de ese Organismo Estatal, que a la letra dice:*
>
>> A***Expedida la recomendación, la Comisión sólo tendrá competencia***

> ***para dar seguimiento a la misma y verificar que se cumpla, en forma cabal; en ningún caso tendrá la competencia para intervenir con la autoridad involucrada en una nueva investigación, formar parte de una Comisión administrativa o participar en una averiguación previa sobre el contenido de la recomendación@***.

Antes, en párrafos precedentes, manifestó lo siguiente:

> A*En primer término, resulta necesario hacer de su conocimiento, que al consultar lo planteado por ese Organismo de Defensa de los Derechos Humanos, al área correspondiente, se informó, que era inatendible lo solicitado, en virtud, que esta Institución, mediante oficio 000374, de fecha 22 de diciembre de 1999, dio respuesta a la recomendación 48/99, emitida por ese Organismo de referencia, aceptando parcialmente la recomendación en comento, aclarando que en sus puntos recomendatorios no contempla petición alguna al respecto.@*
>
> A*Asimismo, es preciso señalar, que la aceptación parcial de la recomendación tiene carácter definitivo, y ante cualquier manifestación de inconformidad sobre la resolución administrativa, corresponde únicamente a los quejosos combatirla, mediante el recurso de impugnación, ante la Comisión Nacional de Derechos Humanos, como lo estipulan los artículos 61, 62, 63 y demás relativos de la Ley de dicho organismo.@*

AAl respecto, expresámosle lo siguiente:

A1o. Esta Comisión desconoce --en el oficio respectivo no se dice-- cuál sea *Ael área correspondiente@* que según el que se contesta le informó que *Aera inatendible lo solicitado, en virtud, que esta Institución, mediante oficio 000374, de fecha 22 de diciembre de 1999, dio respuesta a la recomendación 48/99, emitida por ese Organismo de referencia, aceptando parcialmente la recomendación en comento...@*

A2o. El examen de la Ley Orgánica del Ministerio Público, que es el ordenamiento que establece las atribuciones de las áreas de la Procuraduría General de Justicia del Estado, no otorga, salvo prueba en contrario, a ninguna de las que la integran, facultades para que determinen en qué casos resultan atendibles y en cuáles inatendibles las solicitudes de información y documentación formuladas por esta Comisión, de modo que tal expresión no revela sino la decisión de esa Dirección de su cargo o de quien le haya orientado o asesorado para que produjera respuesta en el sentido transcrito, que implica una obstaculización a la investigación de presuntas violaciones de derechos humanos y, con ello, a las funciones de un órgano del Estado: esta Comisión.

A3o. Para este organismo resulta inexplicable el que para afirmar que la solicitud de informe es *inatendible,* esa Dirección argumente: *Aesta Institución, mediante oficio 000374, de fecha 22 de diciembre de 1999, dio respuesta a la recomendación 48/99, emitida por ese Organismo de referencia, aceptando parcialmente la recomendación en comento, aclarando que en sus puntos recomendatorios no contempla petición alguna al respecto.@.*

AFrente a lo anterior, resulta pertinente hacer las siguientes observaciones:

A3.1. En efecto, esa *institución*, con oficio 000374, de 22 de diciembre de 1999, firmado por el licenciado SP11, Procurador General de Justicia del Estado, se comunicó a esta Comisión la respuesta de aceptación parcial de la Recomendación 48/99 formulada con relación a la falta de resultados satisfactorios de la actuación de las autoridades de procuración de justicia --como se señaló en la parte final del primer *Resultando* de dicha resolución-- en las investigaciones de la desaparición forzada o impuesta de la TS. C1, que se concretaron --a la fecha se continúan concretando-- en que no se localizaba --ni se localiza todavía-- a la víctima; tampoco se habían --ni se hanB ejecutado diferentes órdenes de aprehensión relacionadas con el ilícito, todo lo cual, además de alentar la impunidad de la delincuencia --que la institución y esa Dirección de su cargo en particular tanto dice combatir-- propicia transgresiones al derecho a la debida procuración de justicia que asiste a víctimas y ofendidos por el delito.

A3.2. Sin embargo, esa Dirección y/o quien le haya orientado o asesorado para producir la respuesta que con el presente se replica, en su afán por negar la información y documentación requerida y/o de eludir eventuales responsabilidades, intenta confundir las cosas.

AComo se expresó en el oficio petitorio enviado por esta Comisión, la investigación que se encuentra en trámite se originó con la queja presentada por el señor Q1 con relación a las presuntas detención ilegal y tortura de que fue objeto el ahora procesado V1 por los ilícitos perpetrados contra la señora C1, en tanto que la Recomendación 48/99 se refirió a los motivos expuestos en el punto precedente; es decir, las materias de ambas investigaciones son en absoluto diferentes.

A4o. Es patente que, salvo interpretaciones ilógicas e interesadas, en el caso que nos ocupa la solicitud de informe y documentación que formulámosle se ubica en una hipótesis completamente distinta a las previstas por el artículo 102 del Reglamento Interior de esta Comisión y que, por ende, tal precepto resulta inaplicable; que en tal caso las disposiciones aplicables son las que se invocaron en nuestro oficio CEDH/VG/CUL/000853, de 07 de agosto del 2000, habida cuenta que la solicitud de informe y documentación no tiene como pretensión el que este organismo intervenga con la autoridad involucrada en ninguna nueva investigación con relación a los mismos hechos; tampoco el de formar parte de una comisión administrativa o el de participar en una averiguación previa sobre el contenido de la recomendación, sino el de resolver una queja sobre presunta violación de derechos humanos respecto de hechos diferentes a los que motivaron la Recomendación 48/99.

A5o. Por último, exprésole la sorpresa que en esta Comisión ha causado la extraña paradoja manifestada en su oficio, pues, por un lado, se niega la rendición del informe y la entrega de la documentación requerida so pretexto de la aceptación parcial de la Recomendación 48/99, y para eso esa Dirección se muestra celosa en exceso del cumplimiento del artículo 102 del Reglamento

Interior de la CEDH, pero... por otro --y ahí ya no muestra tanto celo-- esa Dirección no ha cumplido a la fecha con lo que de esa Recomendación le compete: la ejecución de las órdenes de aprehensión libradas contra los presuntos responsables, y eso, con todo y que con oficio 00492, de 15 de enero del 2000 le expresó al Procurador General de Justicia del Estado A*... la certeza de que en* ***breve término*** *se efectuará la localización y detención de los citados acusados...*@

AExtraña, pues, tanto afán por erigirse en censores de la competencia de la CEDH pero al mismo tiempo tanto desdén por cumplir con el deber propio o)de qué se trata?)de que el tiempo --que según el refrán todo lo cura-- haga que prescriban las órdenes de aprehensión para mandarlas al archivo muerto?

AEn virtud de lo expuesto, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 77 bis, de la Constitución Política del Estado; 1o.; 2o.; 3o.; 5o.; 7o.; 27; 28; 39; 40; 45; 69; 70 y demás relativos de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos; 77 y 78, del Reglamento Interior de la misma; 46 y 47, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado, requerímosle para que dentro de un plazo de cuarenta y ocho horas, computable a partir del momento en que el presente oficio le sea notificado, tenga a bien rendir el informe y entregar la documentación solicitada con el diverso CEDH/VG/CUL/000853, de 7 de agosto del 2000.@

- - - **10.** Que en respuesta al planteamiento formulado, el licenciado SP3, con oficio número 8392, fechado el día 18 de agosto del 2000, rindió el informe requerido, cosa que hizo en los términos siguientes:- - - - - -

AQue en relación a su solicitud enviada a través del oficio CEDH/VG/CUL/000853, de fecha 07 de agosto del año en curso, donde señala la no comparecencia de los señores PR2 y PR3, Comandante y Agente Investigador adscritos a esta Corporación, ante el Juzgado Sexto de Primera Instancia del Ramo Penal de este Distrito Judicial, hago de su conocimiento:

AQue el señor PR2, Comandante adscrito a la Coordinación de Detenciones en Flagrancia de esta corporación, el día 11 de agosto del año en curso, rindió el informe respectivo, justificando el motivo por el cual no le fue posible cumplir con la obligación legal de comparecer ante el Organo Jurisdiccional, asimismo dicho funcionario envió a esa Comisión Estatal de Derechos Humanos, la información y documentación correspondiente que acredita tal inasistencia.

AY en lo que respecta al C. PR3, comunico a usted, que mediante oficios 1981, 2713 y 1443, de fechas 12 de agosto, 14 de octubre, ambos del año 1999 y el último de fecha 19 de mayo del año 2000, el C. Juez Sexto de Primera Instancia del Ramo Penal de este Distrito Judicial, solicitó dentro del proceso CP1, su comparecencia a fin de llevar a cabo diligencia del Orden Penal; cabe destacar que el citado servidor público, desde el año próximo pasado, se encuentra comisionado por el suscrito en diferentes ciudades de la Entidad, a efecto de

combatir el rezago de órdenes de aprehensión e investigaciones diversas; encontrándose imposibilitado para rendir informes policiales de dichas investigaciones toda vez que su función es de auxiliar a los comandantes: lo anterior, de conformidad a lo establecido por el Programa Estatal de Procuración de Justicia en la Entidad, por tal razón, no ha comparecido ante el Organo Jurisdiccional, en cuanto sea posible se presentará ante el citado Tribunal.

APor último remito a Usted, copia fotostática simple de los oficios 1981, 2713 y 1443, fechados el 12 de agosto de 1999, 14 de octubre del año próximo pasado y el 19 de mayo del año 2000 respectivamente, además oficio de fecha 11 de agosto del año 1999.@

- - - **11.** Que de su parte, el señor PR2, comandante de la Policía Ministerial del Estado, con oficio número 8181, de 11 de agosto del 2000, rindió el informe que le fuese solicitado en los términos siguientes:- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

AEn relación a que el quejoso de referencia, expresó ante ese Organismo Estatal que el infrascrito, siendo las 14:30 horas, del día 06 de agosto de 1999, me constituí y me introduje en el domicilio que se dice agraviado, sito en calle Lomas, número 816, del fraccionamiento Lomas del Pedregal, privándolo a su vez de su libertad física, sin que se le mostraran las respectivas órdenes de cateo y aprehensión, tal aseveración resulta ser totalmente falsa, ya que los hechos se desarrollaron de diversa manera:

AQue siendo aproximadamente las 11:00 horas, de la fecha en mención (06 de agosto de 1999), el suscrito por instrucciones superiores y como medida de apoyo, acompañé debidamente a mis compañeros SP10 y SP9, encargados de las secciones de delitos contra la vida y la integridad física de las personas y delitos contra la familia y el honor, de la Policía Ministerial del Estado, antes Policía Judicial, a fin de que se siguieran realizando las investigaciones respectivas, con motivo de los hechos presumiblemente delictuosos de referencia, por lo tanto, efectivamente nos constituimos en el domicilio en mención, mismo que constaba de un barandal de herrería sin recordar el color, el cual medía aproximadamente ocho metros de ancho por dos metros de altura, teniendo puesto a su vez una cadena con un candado cerrado, trasladándonos en una unidad oficial, marca Dodge, tipo pick-up, color blanco, con número económico 1321, adelantándose a tocar mi compañero SP10, abriendo la puerta de la casa el que se dice Aagraviado@ V1, más en ningún momento el cancel, para posteriormente identificarnos con éste último como elementos de la corporación en cita, procediendo a su vez solamente SP10 a entablar conversación con V1 en relación con los actos delictuosos, narrando éste de manera suscinta los mismos, sin violencia física o moral o coacción alguna por parte de mis compañeros y el suscrito para con el entrevistado, como lo pretende hacer valer ante esa Comisión Estatal, durando aproximadamente en ese lugar aproximadamente entre 45 y 60 minutos, realizando y rindiendo en la fecha en mención, parte informativo sobre las investigaciones respectivas y a que se ha hecho referencia, foliado con oficio número 8875; por lo tanto, no teníamos razón de mostrarle alguna orden de cateo o aprehensión.

APor lo tanto, también es totalmente falso que el infrascrito haya mantenido incomunicado en varios lugares al supuesto agraviado, en donde se le sometió a graves coacciones físicas y morales, tales como golpes y amenazas de muerte en contra del niño C2, hijo de éste último como de el mismo, y que no cesaron hasta que obligados por tales actos admitió su responsabilidad en el ilícito por el que a la fecha se encuentra procesado, en razón de que en ningún momento ejecuté orden de detención o aprehensión alguna en contra del probable responsable de referencia, ya que solamente, como lo vuelvo a expresar, una sola vez intervine en las investigaciones del delito en mención y jamás cometí en contra de éste las transgresiones que ha venido señalando.@

AEn cuanto a que no he comparecido en diversas ocasiones a la celebración de careos, ante el Juzgado Sexto de Primera Instancia del Ramo Penal de este Distrito Judicial, efectivamente es cierto, pero los mismos han sido debidamente justificados ante la autoridad jurisdiccional en mención.

APor otro lado, en relación con los puntos 1o., 2o., 3o., 4o., 5o., 6o., 7o., 8o., 9o., del oficio que se contesta enviado por ese organismo, vuelvo hacer del conocimiento y reiterativo, que los mismos los desconozco y en ningún momento el suscrito privé de la libertad física a V1, ni utilicé violencia física o moral para con él, ni ante ni posterior a la entrevista sostenida con éste, como tampoco lo mantuve incomunicado, en razón de que solamente nos entrevistamos con él en las afueras de su domicilio como ya se preció en líneas anteriores, ignorando el motivo de tales argumentaciones hacia esa Comisión Estatal de Derechos Humanos.

AEn cuando a los puntos 10o., 11o., 12o., 13o., 13.1,, 13.2, 13.3, 13.4, referente a los oficios citatorios enviados por el Juzgador de referencia, estos son los número 1443, 1445, 1987 y 2713, de fechas los dos primeros, del 19 de mayo, 12 de agosto y 14 de octubre, dándoseles contestación con oficios números 05490, 06376, 9055 y 11593, fechados los días 1o. y 22 de junio, 12 de agosto y 18 de octubre, signados por el C. licenciado SP3, Director de Policía Ministerial del Estado, antes Policía Judicial, aunado a los diversos oficios con los cuales se me encomendó múltiples comisiones, en las fechas en que fui citado ante el juzgador, por lo tanto, en ningún momento fue omiso mi proceder al no comparecer al desahogo de tales diligencias.

AEn relación con el punto 13.5, de su oficio que se contesta, éste no es materia de su investigación, aunado a que no se calificó la reserva de la misma.

AEn ese orden de razonamientos, manifiesto a esa Comisión Estatal de Derechos Humanos, que en ningún momento he violentado los derechos humanos del señor V1 y por ende, resultan ser falsas las imputaciones que hace y quiere hacer valer en mi contra dicho agraviado como el reclamante Q1.@

- - - El oficio clave CEDH/VG/CUL/855, de 7 de agosto del 2000, dirigido al señor PR3, no fue notificado en razón de que quien en las oficinas que ocupa la Dirección de la Policía Ministerial del Estado recibió el dirigido al señor PR2 se

negó a recibir aquél argumentando que dicho agente se encontraba adscrito a la Partida con sede en la sindicatura de Sanalona de este municipio de Culiacán, habiéndosele enviado a través del Servicio Postal Mexicano, mismo que lo devolvió.- -

- - - **12.** Que con el propósito de contar con el conjunto de la documentación del caso y, con ello, con todos los elementos que permitieran dictar la resolución que en Derecho procediera, esta Comisión, con oficios números CEDH/VG/CUL/000939 y CEDH/VG/CUL/000173, de 21 de agosto del 2000 y 15 de marzo del 2001, respectivamente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 69, de la ley que establece sus atribuciones, solicitó del licenciado SP12, juez sexto de Primera Instancia del ramo penal del Distrito Judicial de Culiacán su colaboración consistente en que tuviese a bien remitirle copia certificada de las constancias del proceso penal.- -

- - - **13.** Que con escrito fechado el día 1 de septiembre del 2000, el quejoso, licenciado Q1, entregó a esta Comisión, para que, agregados al expediente del caso surtieran los efectos legales a que hubiere lugar, copia de una demanda de amparo en contra de actos del juez sexto de primera instancia del ramo penal del Distrito Judicial de Culiacán presentada el día 10 de septiembre de 1999, misma que correspondió conocer al Juzgado Primero de Distrito en el Estado, incoándose el juicio 330/99-II, así como de la resolución por la que se concedió el amparo y protección demandada contra el auto de formal prisión dictado en contra de V1.- - - - - - - - - - - - -

- - - **14.** Que en atención a la peticiones que este organismo le formulase, el licenciado SP12, juez sexto de Primera Instancia del ramo penal del Distrito Judicial de Culiacán, con oficios números 2120 y 0687, de 29 de agosto del 2000 y de 20 de marzo del 2001, respectivamente, remitió a este *ombudsman* copia certificada de las constancias del proceso penal registrado bajo el número CP1, incoado en contra de, entre otros, V1 y V2, compuesta de 2, 163 fojas.- -

- - - **15.** Que por escrito recibido por esta Comisión el día 1 de marzo del 2001, los señores Q2 y Q3, presentaron formal queja por actos que a su juicio son violatorios de derechos humanos de su hijo, V2, misma que formularon del modo siguiente:- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

> A...ante la necesidad de una justicia digna, pronta y legal, optamos por utilizar todas las vías y medios necesarios para lograr la libertad de nuestro hijo de nombre V2, quien desafortunadamente está sufriendo una de las tantas injusticias cometidas por las autoridades a su cargo, y quien se encuentra recluido actualmente en el penal de Aguaruto privado de su libertad por más de un año y medio, por cuestiones muy ajenas a su persona y en una incertidumbre latente por imputaciones falazes e incongruentes.
>
> AEsto es a consecuencia de las arbitrariedades cometidas en su perjuicio, por

cuestiones e intereses de personas inconscientes en su actuar y en interpretar la ley a su manera, pretendiendo obstaculizar la justicia. A sabiendas de que todos tenemos derecho a la vida, a vivir en libertad y a que se proteja nuestra seguridad personal, mencionando además que todos los individuos tenemos derecho a que nuestros tribunales nos protejan y defiendan de manera efectiva cuando no se respeten nuestros derechos garantizados por nuestra ley suprema, y sus leyes reglamentarias.

AEs por eso que con fundamento en los artículos 1ro., 2do., 3ro., 5to., 6to., 7mo., 8vo., 9no., 10mo., 11vo. y 13vo., de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y los artículos 8vo., 14, 16, 17, segundo párrafo, 18 constitucional y demás relativos al respecto hacemos la siguiente petición:

@Que por su representada, conducto y apoyo se pueda interceder e intervenir por los derechos de nuestro hijo, quien todavía no entiende el por qué y mucho menos nosotros de su detención, privación de la libertad, a sabiendas de que nacemos libres y debemos tratarnos fraternalmente, con respeto y dignidad, ya que estamos dotados de razón y conciencia y que todos tenemos los mismos derechos en general, los cuales todo gobierno está obligado a respetarlos y a hacerlos valer.

ARazón principal por lo que de la manera formal y respetuosa solicitamos el esclarecimiento de este asunto, que de carácter jurídico, pasó a ser de carácter político por razones e intereses de personas a quienes sería ocioso mencionarlas, tan es así que si contáramos con su intervención se podrá conocer más de lo acontecido en perjuicio de nuestro hijo.

@Con esto no pretendemos acusar a alguien o inculpar a nadie, solo pretendemos que se nos devuelva a nuestro hijo V2, quien está siendo usado como comúnmente se le llama **CHIVO EXPIATORIO**, es decir, quien carga sobre si la culpa de los demás sin razón de ser, solo por ostigación y amenazas intimidatorias de algunos representantes de la ley.

APero esto ya no es posible permitirlo, ya basta de represiones y demás injusticias, y se le restituya el goce de su libertad violada, ya que no tiene nada con lo acontecido en relacón a la desaparición de la trabajadora del INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL de nombre C1, quien se presume secuestrada y asesinada por un grupo de individuos, y en donde aun no existen rastros del cuerpo de la presunta víctima, ni mucho menos el arma homicida usada en tal imputación, así como todavía no han sido identificados o declarados como actores de los hechos llevados a cabo en perjuicio de la persona antes citada.

@Deseamos rotundamente su colaboración para que salga a la luz pública la **VERDAD REAL** de lo acontecido en el caso que nos atañe, y A SU VEZ, le manifestamos que agotáremos todos los recursos necesarios que estén a nuestro alcance para que se llegue a las últimas consecuencias relativas a la liberación de nuestro hijo, y se hagan valer de manera efectiva las leyes que gobiernan esta entidad.

ACreemos en el estado de derecho que rige a nuestro país, y solemnemente abogamos por los intereses en general de nuestros semejantes, y no queremos que estas imputaciones falsas logren su objetivo y minen o acaben con la esperanza de quienes todavía esperamos un cambio en el proceder y actuar de quienes nos representan en el poder estatal.

@Cabe mencionar de suma importancia que todo lo relacionado a este caso carece de bases y sustento jurídico como para decir que nuestro hijo es o fue partícipe de tal acto criminal, y a la vez existen datos, y personas que conocen de tiempo atrás el modo honesto de vivir de **V2**, y que además avalan la reputación y desenvolvimiento de la conducta pacífica en la que común y socialmente se desempeñaba.

AEs por eso que solicitamos su participación, y para que con el apoyo de los diferentes niveles de gobierno, y demás organismos buen intencionados cambien radicalmente el existir de nuestro hijo **V2**; y le comunicamos que el asunto de referencia está asignado al H. JUZGADO SEXTO del fuero común el expediente No. CP1.@

- - - **16.** Que en virtud de que el análisis preliminar del contenido de ambas quejas permitió advertir que se refieran a hechos vinculados a la misma causa penal, así como que las autoridades y/o servidores públicos presuntamente responsables son los mismos, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58, del Reglamento Interior de esta Comisión se acordó su acumulación.- -

- - - Expuesto lo anterior y,- -

- **C O N S I D E R A N D O**- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - **I.** Que en los términos de lo estatuido por los artículos 102, apartado B; 108; 109 y 113, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 77 bis; 130 y 138, de la Constitución Política del Estado; 1o.; 2o.; 3o.; 5o.; 7o.; 8o.; 16; 28 y demás relativos de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos; 1o.; 2o.; 46 y 47, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado, así como en virtud de que los actos u omisiones reclamados por los quejosos fueron calificados como presuntamente violatorios de derechos humanos, al igual que en atención a la naturaleza local de los servidores públicos señalados como responsables dada su adscripción a la Procuraduría General de Justicia del Estado, esta Comisión, declara su competencia para conocer de las quejas materia de la presente resolución.- -

- - - **II.** Que como es evidente, las quejas se enderezaron señalando como actos u omisiones transgresores de derechos humanos, por un lado, que siendo las 14:30 horas del 6 de agosto de 1999, agentes de la Policía *Judicial* --ahora Ministerial--

del Estado, sin orden de aprehensión ni de cateo, además, sin consentimiento de V1, se introdujeron a su domicilio, sito en calle DOM1, obligándolo por la fuerza a salir, privándolo inmediatamente de su libertad personal, manteniéndolo detenido e incomunicado en lugares ajenos a cualquier centro de detención oficial, sometiéndolo por más de treinta horas a coacciones físicas y morales con el propósito de obligarlo a aceptar su supuesta participación en la desaparición de la trabajadora social C1 ocurrida el 5 de mayo de 1999, precisando que los actos de tortura consistieron, además de amenazas de muerte del menor C2, que acompañaba a aquél en el momento de su detención, en contusiones infligidas en diferentes partes del cuerpo, como también de amenazas de muerte en su contra, heridas punzocortantes, así como lesiones múltiples, señaladas en el dictamen médico que le fue practicado y la fe judicial levantada al efecto, además, según dijo, de otros graves sufrimientos, como introducción de agua por la nariz, encobijamiento por muchas horas, vendamiento, opresión en el pecho dificultándole la respiración, señalando como responsables de tales actos a PR2 y PR3, respecto de quienes reclamó, además el incumplimiento de múltiples citatorios librados por el juez del proceso a diligencias de careo con el procesado.- -

- - - Por otra parte, la queja se orientó en contra de PR4 y PR5, agentes del Ministerio Público, en virtud, según se expuso, de que la primera había suscrito el acta relativa a la declaración ministerial que se atribuyó a V1, fechada el 7 de agosto de 1999, misma en la que, según dijo, dicha servidora pública no había participado, habida cuenta que, según expuso, quien lo hizo fue el segundo, esto es, que la primera había dado fe de actos que no le habían constado.-

- - - Por último, el quejoso refirió que no obstante que con motivo de tales actos de tortura, el 31 de agosto de 1999 el *a quo* dio vista al agente del Ministerio Público comisionado al Juzgado con las declaraciones preparatorias rendidas los procesados y de que dicho servidor público solicitó y obtuvo copias certificadas de las mismas, remitiéndolas a la Dirección de Averiguaciones Previas, la integración de la averiguación previa respectiva no registraba avances, formulando en ese sentido la queja correspondiente en contra del licenciado PR1, en su calidad de titular de dicha dependencia, así como en contra de quienes tuviesen a su cargo su tramitación.- -

- - - En términos similares aunque, como pudo apreciarse de su transcripción, expresada de modo más génerico, se enderezó la queja presentada por violaciones a los derechos humanos de V2.- - - -

- - - **III.** Que al respecto, con relación a los actos a examinar, esto es, la presunta detención arbitraria y actos de tortura de que presuntamente fueron víctimas V1 y V2, de las constancias que obran en el expediente judicial respectivo se desprenden diferentes consideraciones:- -

- - - - - - - - - - -
- - - Antes, sin embargo, interesa a esta institución del *ombudsman* plantear una acotación: en los párrafos y páginas subsecuentes no se referirá el total de actuaciones integradas durante la etapa de averiguación previa ni del proceso penal, sino **solamente** aquéllas vinculadas a los motivos de las quejas, esto es, las relacionadas con la detención de los presuntos agraviados, así como de aquéllas que permitirán determinar si se configuraron o no actos de tortura sobre las cuales, en atención a las quejas admitidas, habrá de pronunciarse, **omitiendo** por completo las relacionadas con la presunta responsabilidad o irresponsabilidad de los procesados respecto de los hechos delictuosos que se les atribuyen, ello, en atención, no al principio de economía procesal o por estimarlo ocioso, sino en virtud de que, por un lado, en atención a lo dispuesto por el artículo 21, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la persecusión de los delitos compete exclusivamente al Ministerio Público, no a los organismos públicos de protección y defensa de los derechos humanos, así como en razón, también, de que no fueron esos los motivos de las quejas, pues de haber sido tal el caso lo procedente hubiese sido su no admisión.- -

- - - Expresado lo anterior, procede, ahora sí, exponer dichas constancias. Son las siguientes:- -

- - - **1.** La desaparición de la señora C1 ocurrió en esta ciudad de Culiacán Rosales el día 5 de mayo de 1999.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - **2.** En esa misma fecha se presentó la denuncia respectiva e iniciaron las investigaciones correspondientes, sin que hasta el día 5 de agosto de 1999 figurara, dentro de la averiguación previa respectiva, dato alguno respecto de la participación y responsabilidad de V1 y V2.- -

- - - **3.** El día 6 de agosto de 1999, SP10; SP9 y PR2, agentes de la Dirección de Policía Judicial del Estado rindieron el informe policial número 08875, en el que dijeron lo siguiente:- -

ANos permitimos informar a usted que en ampliación al informe policial de fecha 11 de mayo del año en curso, rendido a Usted, por los CC. SP13 y SP14, el primero de ellos fungió como encargado de la sección de delitos contra el Honor y la Familia, en esa fecha y el segundo como Encargado del grupo LIMA I de la misma Sección, de la Coordinación de Investigaciones de esta Dirección, mediante el cual le informan que el C. LIC. PR5, Agente Séptimo del Ministerio Público del Fuero Común, mediante oficio No. 80408, de fecha 05 de los corrientes solicita se

realicen las investigaciones de los hechos cometidos en agravio de la libertad personal de la C. C1 de + de edad, con domicilio por DOM2 de esta ciudad, de la cual se desconoce su paradero desde el día 05 de mayo de 1999, salió rumbo a su trabajo en el IMSS y ya no regresó y que viajaba a bordo de un vehículo marca AUT1, asimismo dicho vehículo en ese mismo día a las 18:00 horas fue localizado estacionado en el estacionamiento de la negociación de Plaza Ley Humaya, ubicada por carretera Internacional salida norte y que la ofendida sostenía relaciones de noviazgo con C4, de ++de edad, con domicilio conocido en el poblado de Bacurimí, perteneciente a Culiacancito de esta municipalidad, y que la C. C1 en varias ocasiones fue amenazada por C5 la cual se encuentra unida en matrimonio con C4 y por vía telefónica la amenazaba con causarle un daño si seguía sosteniendo relaciones de amasiato con su esposo y la molestaba también en su centro de trabajo y públicamente, asimismo el señor C4 también manifestó que él sospechaba que C5 con quien se encuentra unido en matrimonio pero separado desde hace tres años haya tenido participación en la desaparición de C1, ya que desde que su esposa tuvo conocimiento que él mantenía relaciones de noviazgo con la ofendida, ésta se dedicó a molestar a C1 amenazándola con causarle algún daño y también con él se molestó ya que incendió el domicilio donde él vive, ocasionándole daños considerables; asimismo al entrevistar a C5 de +++ de edad, con domicilio por calle DOM3, ésta manifestó que desde hace 28 años se encuentra unida en matrimonio con C4, de ++de edad y que procrearon tres hijos, pero que actualmente se encuentran separados, y que ella tuvo conocimiento de que éste sostenía relaciones de amasiato con C1, quien se desempeña como trabajadora social en el IMSS, por lo que ella se molestó mucho y en varias ocasiones molestó a la ofendida por vía telefónica y personalmente, y que también le ocasionó daños al inmueble de su esposo ubicado en el poblado de Bacurimí, ya que tuvo conocimiento que a ese domicilio C4 llevaba a C1 y sostenían relaciones sexuales, aclarando que familiares de la ofendida manifestaron que existen casetes en los cuales se grabó las amenazas que C5 hacía a la ofendida C1. AAsimismo los suscritos por instrucciones superiores y en cumplimiento a lo establecido por el art. 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, nos abocamos a continuar con las investigaciones correspondientes de los hechos antes mencionados *y para tales efectos hacemos de su conocimiento que el día de hoy 06 de agosto del año en curso, se presentó a las oficinas que ocupan la Coordinación de Investigaciones de esta Dirección, quien dijo llamarse C3 de ++++ de edad,* quien tiene su domicilio por DOM4 de esta municipalidad, quien nos manifestó que él tuvo conocimiento por medio de la prensa (periódico) de la desaparición de una persona del sexo femenino de nombre C1 el día 05 de mayo de 1999 *y que él sabe de ciertos hechos que pueden tener relación con la desaparición de esta persona,* informándonos el entrevistado que el día 02 de mayo de 1999 él recibió una llamada telefónica a su domicilio al No. 10-00-58, de V1, quien tiene su domicilio en calle DOM1, aclarándonos que ese nombre utilizaba hace un año aproximadamente aclarándonos que lo conoció pero tuvo conocimiento que su verdadero nombre es V1, y éste le dijo al entrevistado que si cómo andaba de chamba y él le contestó que tranquilo, por lo que V1 le dijo >)NO TE AVIENTAS UN JALE?= y le contestó >ADELANTE= por lo que posteriormente esta persona llegó a su domicilio a bordo de una camioneta Venz color blanca, no recordando demás características y que lo trasladó a bordo de la misma a un domicilio ubicado por avenida Pedregal y calle

Cantera entre los números 817 y 801 de la colonia Lomas del Pedregal de esta ciudad, la cual tiene un portón eléctrico y se ubica a una cuadra de distancia del domicilio de V1, por lo que se introdujeron al inmueble y en la cochera del mismo se encontraba un vehículo marca AUT2, diciéndole que su trabajo consistía en pintar dicho vehículo de color gris ya que el mismo era robado y lo iban a utilizar para aventarse un jale, por lo que el entrevistado le dijo a V1 que le llevara a ese domicilio el material necesario para realizar el trabajo, por lo que éste salió del domicilio regresando media hora más tarde, sin llevarle el material, ya que le dijo que no había encontrado a la persona que le proporcionaría el dinero para comprar el material, ya que más tarde la volvería a buscar y para no perder tiempo, el entrevistado se puso a lijar el carro y una hora después escucharon el claxon de un vehículo y al abrir el portón se observó una ****, la cual era conducida por una persona del sexo femenino de +++++ de edad aproximadamente, complexión regular, tez morena, cabello semiondulado, la cual era acompañada por una niña, y le habló por su nombre a V1 y éste se puso a conversar por espacio de 20 minutos con la persona del sexo femenino pero no escuchó lo que hablaban y la mujer le entregó a V1 una faja de billetes de $200.00 pesos, ignorando la cantidad, posteriormente la persona del sexo femenino se retiró a bordo de la unidad en que viajaba y V1 le entregó al entrevistado la faja de dinero la cual ascendía a la cantidad de $4,000.00 pesos en billetes de $200.00 pesos, y éste se retiró del domicilio por lo que el entrevistado abordó un taxi y se trasladó a un negocio ubicado por calzada Heroico Colegio Militar y compró el material necesario para pintar el vehículo gastando $2,000.00 pesos y a bordo del mismo taxi media hora después regresó al domicilio trasladando el material y a los cuarenta minutos aproximadamente llegó al domicilio V1 abordo del vehículo tipo Venz, el cual era acompañado por una persona del sexo masculino a quien apodan C6 y vive en el poblado Santiago de los Caballeros y es cuñado de V1 y que tiene conocimiento que éste es propietario de una unidad ****, por lo que en ese momento V1 se introdujo a la casa y C6 se quedó con el entrevistado en la cochera y le dijo >QUE ONDAS BATO, TU TAMBIEN VAS A PARTICIPAR EN EL JALE DE LA SEÑORA=, contestándole >DE QUE JALE HABLAS= y éste le dijo >NO TE HAGAS, EL LEVANTON DE LA SEÑORA DEL IMSS=, por lo que C3 le contestó: >NO, MIRA YO NADA MAS VOY A PINTAR EL CARRO= por lo que C6se molestó y lo amenazó diciéndole >MIRA, SI LLEGAS A PLATICAR DE ESTO TE VOY A MATAR A TI Y A TU FAMILIA=, contestándole el entrevistado que él no diría nada pero que no le hiciera daño a su familia, por lo que ahí se quedaron y por la noche llevaron al entrevistado a su domicilio en la sindicatura de Aguaruto y en el trayecto del camino V1 le dijo a C3, >HAZNOS EL PARO, AYUDANOS A LEVANTAR A LA SEÑORA DEL SEGURO SOCIAL=, contestándole negativamente, y a su vez le preguntó a C6 que si cuánto le iban a dar por aventarse con el jale contestándole éste que la cantidad de $100,000, y le dijo >ESO ES UNA MADRE, TE AMARRASTE POR CIEN MIL PESOS=, por lo que todo el trayecto del camino trataron de convencerlo para que participara en el ilícito pero él todo el tiempo se negó, por lo que al día siguiente lo mismo, terminando el trabajo de pintar el carro ese día 04 de mayo y por la tarde llegaron al domicilio V1 y C6 a bordo de la unidad Vans y dijeron que para festejar iba a conseguir un perico (DROGA) y momentos después se presentó al domicilio C7, del cual desconoce demás generales y les entregó un paquete conteniendo POLVO BLANCO AL PARECER

COCAINA, por lo que todos consumieron droga y posteriormente V1 recibió una llamada al teléfono celular número 690695 y estuvo hablando bastante tiempo y el entrevistado posteriormente se enteró que hablaba con un empleado del I.M.S.S. de nombre V2, de ++++++ de edad, con domicilio por DOM5, V1 le comentó que esta era la persona que le proporcionaba la información en relación a la señora que iban a privar de su libertad la cual hoy sabe responde al nombre de C1, y se enteró por el periódico días después, por lo que él dedujo que se trataba de esta persona, aclarándonos que él conoce a V2 desde hace tiempo y por medio de él V2 conoció a V1, aclarándonos que él quiso informar de los hechos que tenía conocimiento ya que tiene pensado salir fuera de la ciudad.--- Continuando con las investigaciones el día de ayer a las 13:00 horas aproximadamente nos constituimos a las instalaciones del I.M.S.S. clínica 35, donde nos entrevistamos con quien dijo llamarse V2, de ++++++ de edad, con domicilio por DOM5mismo que enterado del motivo de nuestra presencia y previa identificación nos manifestó que él conoce desde hace tiempo a C3 y que por medio de éste conoció a V1 FAM1 V1, hace cinco meses a la fecha aproximadamente y que efectivamente V1 en varias ocasiones cuestionó al entrevistado sobre los movimientos de la ofendida C1 y que él le contestó todas las preguntas que éste le hacía pero desconocía que trataban de hacerle daño aclarándonos que él no recibió dinero por la información. --- Asimismo acto seguido nos trasladamos al domicilio ubicado por DOM1, donde nos entrevistamos con quien dijo llamarse V1, mismo que enterado del motivo de nuestra presencia nos manifestó que él tuvo conocimiento que C8, de +++++++ de edad, con domicilio DOM6, y C9, de ++++++++de edad, con domicilio por DOM7, quienes planearon privar de la libertad a C1, para posteriormente privarla de la vida, y que esto por órdenes de C5, con domicilio por DOM3 de esta ciudad y que los autores materiales del ilícito fueron C10, siendo éste de complexión obesa de 1.65 mts. de estatura, tez morena y que tiene su domicilio conocido en la sindicatura de San Pedro perteneciente a Navolato, Sinaloa, y otro sujeto de nombre C3, que vive en la sindicatura de Aguaruto de esta municipalidad, los cuales trabajan para C7 y C9, se comunicó con el entrevistado diciéndole que se aventarían un jale y que el entrevistado solamente iba a manejar un vehículo por lo que éste se trasladó al domicilio de C8 ya señalado donde tenían privada de su libertad a la señora C1 y en ese domicilio se encontraba C8 y C10, por lo que abordaron un vehículo AUT2, no recordando la numeración, el cual el entrevistado lo condujo y la ofendida abordó el mismo en el asiento del copiloto y C10 en el asiento posterior el cual portaba un ARMA DE FUEGO +++++. con la cual amenazaba a la ofendida en el costado del lado derecho diciéndole que no gritara y que se fuera tranquila pero la ofendida preguntaba que si qué era lo que iban a hacer, que la dejaran en libertad suplicándoles que no la privaran de la vida, pero no le contestaron ya que C10 le dijo que se callara y al entrevistado le indicó que dirigiera la marcha por la carretera internacional salida norte y adelante del crucero de Pericos por la carretera México 15 aproximadamente 8 kilómetros en el tramo Pericos-Guamúchil se introdujeron por una brecha que se encuentra al costado derecho a trescientos metros aproximadamente donde detuvieron la marcha del vehículo por indicaciones de C10 y éste obligó a la ofendida a que descendiera del vehículo y le dijo que caminara a 8 metros de distancia aproximadamente observando el entrevistado cuando éste apuntó con el arma a C1, accionando la misma en una ocasión y al parecer el disparo se lo efectuó en la cabeza, por lo que de inmediato abordaron ellos el vehículo y éste le entregó al entrevistado la

> cantidad de $100,000.00 en efectivo y a C10, también le entregó la cantidad de $100,000.00 y tuvo conocimiento que éste con ese dinero compró un TRACTOR DE TRAILER, informándonos que la media filiación de C7, es de 1.75 mts. de estatura, de +++++++ de edad, complexión regular, tez moreno claro, cabello ondulado negro, y la media filiación de C9, es de ++++++++de edad, complexión delgada 1.75 mts. de estatura, tez morena clara, cabello negro lacio y se le peina hacia atrás y como seña particular tiene un tatuaje en la mano izquierda en forma de tres puntos, asimismo nos manifestó que él tuvo conocimiento que C7, el día 31 de mayo de 1999 fue lesionado por proyectil de arma de fuego en su domicilio ignorando la identidad de los probables responsables y que a éste lo trasladaron a la ciudad de Tijuana muy delicado, así como también nos manifestó que sí conoce a >C6=, el cual es primo hermano de la esposa del entrevistado del cual no proporcionó generales, éste responde al nombre de C6, con domicilio conocido en el poblado de Santiago Los Caballeros municipio de Badiraguato, Sinaloa, asimismo nos manifestó el entrevistado que él tenía la intención de salir fuera de la ciudad ya que tuvo conocimiento que elementos de la Policía Judicial andaban realizando investigaciones en relación a la desaparición de la ofendida, y también tuvo conocimiento que V2 también pretende salir fuera de la ciudad, por los mismos motivos. - - - Informándole que en los archivos policiacos de esta dirección se localizó ficha sinalégtica #15775 a nombre de C3, con fecha de arresto de 02 de octubre de 1995 por el delito de robo de vehículo y ficha número #17372 a nombre de C7 con fecha de arresto 19 de febrero de 1997 por el delito de ROBO DE VEHICULO, con reingreso del día 28 de febrero de 1998, por el delito de ROBO DE VEHICULO, anexándose al presente copia de las fichas de referencia, asimismo se anexa copia del informe policial de fecha 11 de mayo del presente año@.

- - - **4.** Con oficio número 08875, de esa misma fecha --6 de agosto de 1999-- el licenciado SP3, Director de la Policía Judicial --hoy Ministerial-- del Estado remitió al agente séptimo del Ministerio Público dicho informe policial, ratificándolo ante este último quienes lo suscribieron.- - - - - - - - - - -

- - - **5.** Con oficio número 3231, también fechado el día 6 de agosto de 1999, el licenciado SP15, agente séptimo del Ministerio Público, ordenó a Policía Judicial la presentación de V2 ; C3 ; V1 ; C7 ; C9; C10 ; C6 y C5.- -

- - - **6.** Con oficio número 08877, de 07 de agosto del 1999, el licenciado SP3, Director de Policía Judicial del Estado, remitió al agente séptimo del Ministerio Público el parte informativo suscrito por SP16 y SP17, integrantes del Grupo Yanqui VI, de la sección de delitos contra la vida y la integridad física de las personas, por el cual manifestaron que en esa misma fecha, siendo las 8:00 horas, habían localizado en las proximidades de su domicilio a C3; a las 8:20 horas, también en las proximidades de su domicilio, a V1 ; a las 8:40 horas, igualmente en las proximidades de su domicilio a V2, presentando a todos ellos a las 9:00 horas ante el mencionado agente del Ministerio Público.- -

- - - **7.** Con fecha 7 de agosto de 1999 se tomó declaración ministerial a C3; V2 y V1, mismas que, según se asentó en las actas circunstanciales, expusieron lo que en cada caso se anota:- - - - - - - - - - - - - - - - - - -
- - - **7.1.** Declaración rendida por C3.- - - - - - - - - - - - - -

AQue es mi deseo rendir mi declaración en torno a la desaparición de la señora C1 y esta declaración primero que nada quiero asentar que la llevo a cabo sin presión de ninguna índole, ni influencias por alguien para rendirla, sino que la hago por mi propio derecho debidamente consciente de lo que estoy haciendo porque quiero que se esclarezca el hecho que motivó la desaparición de esa señora, para lo cual enseguida narraré detalladamente lo que a mí consta en torno a estos hechos, que fue la tarde del día domingo 02 de mayo del año en curso, cuando serían aproximadamente las 18:00 horas, encontrándome yo en mi domicilio recibí una llamada telefónica de mi amigo V1 = quien después supe responde al nombre de V1, de +++++++ de edad, quien tiene su domicilio en calle DOM1, señalando que en esa ocasión que me habló por teléfono recuerdo textualmente V1, me dijo lo siguiente: >OYE GÜERO QUE ESTAS HACIENDO, AHI ESTA UN TRABAJO, TE LO AVIENTAS=, y yo le dije que sí y enseguida él me explicó que el trabajo consistía en pintar un carro que se encontraba >CALIENTITO=, refiriéndose a que ese vehículo era robado y como yo no tenía trabajo quedamos de vernos al día siguiente en la mañana como así sucedió, ya que recuerdo que fue la mañana como así sucedió, ya que recuerdo que fue la mañana del día lunes 03 de mayo del presente año, cuando serían aproximadamente las 09:10 horas, >V1= llegó y me recogió a bordo de una unidad **** que él conducía y viajaba solo, recordando que él me recogió precisamente en la esquina que forman las calles Escobedo y Domingo Rubí del centro de esta ciudad y una vez que me subí a la *** >V1= enfiló la marcha de la unidad y se dirigió, se dice, nos dirigimos rumbo a la colonia Lomas del Sol, recordando que llegamos a un domicilio que se encontraba solo, enseguida >V1= procedió a levantar el portón grande de la entrada al patio de ese domicilio ya que ese portón es eléctrico de color azul fuerte, mismo que se encuentra frente a un parquecito ubicado en esa misma colonia y una vez que se abrió el portón y que V1 y yo nos introdujimos a bordo de la **** al interior del patio de ese domicilio que se encuentra ubicado en avenida Pedregal y calle Cantera sin número entre las casas marcadas con los números 801 y 817 en esa colonia Lomas del Sol de esta ciudad capital, ya en el interior del mismo los dos nos bajamos de la **** y enseguida yo miré que junto a ésta en el interior de la misma cochera se encontraba estacionado un automóvil **** **** de los redonditos, es decir modelo reciente, el cual era de color verde olivo y enseguida V1 me dijo que ese era el vehículo que había de cambiarle de color y yo me quedé desde ese momento en ese domicilio junto con el vehículo **** que había que cambiarle de color, para esto ya serían las 09:30 horas de ese lunes 03 de mayo del año en curso, enseguida yo le dije a V1 que para cambiarle de color necesitábamos lijar la pintura y todo el material que íbamos a ocupar para hacer el trabajo y le dije que le

iba a cobrar $4,000.00 (CUATRO MIL PESOS M.N.) Después de esto V1 me dijo que estaba bien y entonces yo le hice la lista que íbamos a ocupar, después V1 salió de ese domicilio según él para traerme el material y yo me quedé en el domicilio lijando el vehículo con una poca de lija que habían en ese lugar, así como quitando las unidades para que no se mancharan y todo ese rato me quedé solo trabajando en ese vehículo y cuando serían las 11:20 horas de ese mismo día, regresó V1 a bordo de la unidad **** solo, pero llegó sin el material, antes de esto V1 ya me había dicho que los cuatro mil pesos que íbamos a ocupar para este trabajo se los iba a ir a pedir a una señora, que después supe responde al nombre de C5, pero cuando llegó a eso de las 11:20 horas V1 me dijo que no había encontrado a esa señora que le iba a dar el dinero y en eso estábamos ya que no habían transcurrido ni diez minutos después, es decir, cuando ya serían las 11:30 horas, llegó la señora a bordo de una camioneta ****, quien estacionó la unidad enfrente de ese domicilio donde nos encontrábamos V1 y yo, enseguida V1 al oír que la señora pitó el claxon de la camioneta, éste salió de la casa y empezó a platicar con esa señora, la cual yo tuve ante mi vista a una distancia de tres metros ya que me encontraba junto al portón de la entrada de esa casa, por eso si vuelvo a tener ante mi vista a esa señora fácilmente la puedo reconocer porque no se me ha olvidado su cara, ya que fue la única vez que yo la vi, pero sé perfectamente quién es, posteriormente yo no escuché lo que V1 platicó con esa señora, pero sí me di cuenta cuando ella le hizo entrega material de los cuatro mil pesos en efectivo, en billetes de diferentes denominaciones o más bien dicho en billetes de a $200.00 pesos cada uno, esto para que nos aventáramos el cambio de color del automóvil **** que tenía en el interior de esa cochera, asimismo recuerdo que esa señora se hacía acompañar por una niña de aproximadamente tres años de edad, y la media filiación de esa mujer recuerdo perfectamente bien que es la siguiente: de 30 a +++++++++ de edad aproximadamente, de cabello semiondulado de color negro, de tez morena clara, frente regular, bien parecida, de nariz afilada y se miraba de buen vestir y en ese momento yo ignoraba cuál era el trato que V1 y ella habían hecho en realidad, enseguida esa señora se retiró del domicilio y V1 y yo de nueva cuenta nos introdujimos al mismo y él me dijo que iba a salir porque tenía unas vueltas que hacer y me entregó los cuatro mil pesos que esa señora le había dado y que yo me encargara de hacer las compras del material, enseguida V1 se retiró a bordo de la **** y yo me quedé solo en el domicilio, quiero aclarar que esa señora que le dio el dinero al V1 permaneció a bordo de la camioneta estacionada frente a ese domicilio en donde duró aproximadamente cinco minutos antes de retirarse, después de que V1 se retiró y que me dejó solo, inmediatamente después yo también salí de ese domicilio y salí hacia la esquina de la calle en donde le pedí la parada a un vehículo de alquiler tipo taxi y le dije a su conductor que me trasladara al negocio denominado >PINTURAS Y ACABADOS BASA=, que se ubica por la carretera a Sanalona, antes de llegar a la avenida Revolución a mano izquierda, de poniente a oriente y una vez que llegamos a ese negocio yo me bajé del taxi y compré un galón de pintura de color base metálico parecido al plomito más o menos plateadito de cuatro litros, también compré el transparente que es el acabado que se utiliza para estos casos, el fondo o el plaste, el thiner acrílico y el thiner número 11, cinta y un litro de pintura negra y todo este material me costo $2,150.00 (DOS MIL CIENTO CINCUENTA PESOS M.N.) enseguida yo abordé el taxi que me estaba esperando en la calle frente a ese negocio y de nueva cuenta me regresé al domicilio ubicado en **** de esta ciudad capital y una

vez que bajé el material del taxi, éste se retiró del lugar y yo me metí con el material hacia el interior de ese domicilio y encontrándome dentro de la cochera de ese domicilio cuando ya serían aproximadamente las 15:00 horas, después de que yo traté de igualar el color que le queríamos poner para pintar ese vehículo **** que V1 me había encargado, en eso estaba cuando serían aproximadamente las 15:20 horas, de nueva cuenta llegó a ese domicilio V1 abordo de la **** pero en ese momento era acompañado por un sujeto a quien yo conozco con el apodo de C6, quien es cuñado de V1= el cual como lo señalé anteriormente su nombre es V1, y yo sé que son cuñados porque el mismo Q1 me lo presentó como su cuñado y esa fue la primera ocasión que yo miré a C6, cuya media filiación es la siguiente: de aproximadamente ****, de **** y en esa ocasión yo supe que EL C6 es originario y vecino del poblado denominado Santiago de los Caballeros, al parecer perteneciente al municipio de Badiraguato, Sinaloa, después que V1 me presentó al C6 y empezamos a platicar los tres, pero en eso V1 se metió al baño de esa casa y C6 y yo nos quedamos solos platicando en la cochera del domicilio y recuerdo que textualmente C6 me dijo lo siguiente: >QUE ONDA COMPA, USTED TAMBIEN VA A IR AL JALE=, fue cuando yo le dije que si a cuál jale, después él me dijo que iban a levantar a una señora que trabajaba en el Instituto Mexicano del Seguro Social en esta ciudad, pero yo le dije a C6 que yo nada más iba a pintar el carro y que yo no sabía nada sobre el uso que le iban a dar al mismo y enseguida C6 se enojó y empezó a decir que si qué clase de gente era yo, a la vez que le decía que a mi únicamente me había contratado para pintar el vehículo y fue cuando C6 me amagó de muerte, recordando que me dijo lo siguiente: >MIRE COMPA SI USTED NO VA A IR, APURESE A TERMINAR EL CARRO PA QUE SE VAYA, PERO NO HABLES NADA DEL JALE QUE NOS VAMOS A AVENTAR=, antes de eso C6 ya me había dicho que en ese vehículo al cual yo le iba a pintar el color lo iban a utilizar para levantar a la señora que trabajaba en el Seguro Social, pero cuando yo me enteré de esto ya nos encontrábamos tanto como V1, C6 y yo posteriormente V1 me comentó que en ese vehículo iban a levantar a esa señora empleada del Seguro Social y que el jale lo iba a poner un empleado también del Seguro Social de nombre V2, ya que este empleado conocía perfectamente los movimientos de la empleada del seguro que iban a levantar y que al final de cuentas resultó ser la ofendida C1, después de esto C6 me amagó y se desfajó de su cintura una ****, la cual traía consigo y después que me dijo que no pusiera el dedo porque si no me iba a matar a mí y que si no me encontraba a mí se iba a chingar a mi esposa y a mis hijos, asimismo recuerdo que V1 también traía fajada en su cintura una **** **** y yo lo que hice fue apurarme a terminar mi trabajo para irme luego de ese lugar, antes de esto yo me di cuenta y escuché cuando V2 le habló por teléfono a V1 y yo no supe lo que platicaron, lo que sí recuerdo es que cuando serían aproximadamente las 18:00 horas de ese día lunes 03 de mayo del año en curso, V1 y C6 salieron de ese domicilio a bordo de la **** y me dejaron a mí solo trabajando en el vehículo, el cual ese día únicamente lo dejé fondeado y cuando serían aproximadamente las 20:00 horas de esa misma fecha, de nueva cuenta V1 y C6 llegaron a ese domicilio ya que me habían dicho que no me moviera porque iban a pasar por mí, como así sucedió, ya que como lo señalé anteriormente a eso de las 20:00 horas pasaron por mí y me trasladaron a mi domicilio pero en el trayecto cuando íbamos a bordo de la **** recuerdo que C6 nos dijo que iba a jalar a dos batos de Santiago de los Caballeros, municipio de Badiraguato, Sinaloa, para que les ayudaran a aventarse

el jale y en eso fue cuando C6 y V1 empezaron a alegar porque a C6 se le hacía muy poco el dinero que le iban a dar por levantar a la señora empleada del Seguro Social y en ese momento fue cuando supe que C5 le iba a dar $100,000.00 (CIEN MIL PESOS M.N.) a >V1= para que éste se aventara el jale de levantar a la señora C1, quien era empleada del Instituto Mexicano del Seguro Social y por ese motivo C6 iba enojado y le reclamaba al V1 que era muy poco dinero que le iban a dar por el jale de levantar a la señora, asimismo cuando ellos discutían en el trayecto a mi casa a bordo de la unidad C6 constantemente se dirigía hacia mí y me decía >COMPA VAYA USTED Y LE DAMOS VEINTE MIL PESOS $20,000.00, y ya fue cuando yo le dije que no porque esos jales yo no me los aventaba y ya no me volvió a dirigir la palabra y una vez que llegamos a mi casa en Aguaruto, antes de que ellos se retiraran de mi domicilio quedamos de vernos al día siguiente, allá en el domicilio donde se encontraba la unidad que V1 me había pedido que le cambiara de color, después de esto me metí a mi casa y al siguiente día que fue el día martes 04 de mayo del año en curso, abordo de un camión urbano yo me dirigí al domicilio ubicado en la colonia **** para seguir con mi trabajo para cambiarle de color al automóvil **** de modelo reciente y llegué a ese domicilio cuando serían aproximadamente las 10:00 horas y empecé a seguir con mi trabajo de manera normal hasta cuando serían aproximadamente las 12:00 horas en que de nueva cuenta V1 y C6 llegaron a ese domicilio abordo de la ****, pero únicamente se bajó C6 ya que se quedó junto conmigo en ese domicilio, en virtud de que V1 se retiró de ese lugar en la ya mencionada unidad **** y ahí nos quedamos C6 y yo, pero él se metió al interior de lo que es la casa y yo me quedé en la cochera siguiendo con mi trabajo, sin que cruzáramos palabra y a eso de las 15:00 horas de ese día martes 04 de mayo del año en curso, de nueva cuenta llegó V1 a bordo de la unidad **** y los tres nos juntamos y seguimos platicando de manera normal y enseguida V1 dijo que no nos desesperáramos porque momentos después le iban a llevar >UN GUATO DE PERICO=, refiriéndose a cocaína y como a los tres nos gusta esa droga, nos gustó la idea que V1 había dicho y a eso de las 16:00 horas de esa misma fecha, llegó un compa del sexo masculino desconocido a quien yo nunca antes había visto y después de que les entregó la cocaína a V1, éste se retiró del lugar y nosotros tres nos quedamos en ese domicilio poniéndole a la cocaína después de esto me agarré pintando el carro el cual terminé de carrocearlo a eso de las 19:00 horas de ese día martes 04 de mayo del año en curso, y hasta esa hora todavía se encontraban junto conmigo V1 y C6, después de esto me llevaron a mi casa y me dejaron a mi domicilio a eso de las 22:00 horas ya que antes de llegar a mi casa habíamos llegado a cenar y cuando me dejaron en mi domicilio C6 me volvió a amenazar de que si hablaba me iba a matar o si no iba a matar a mis hijos y yo me quedé en mi domicilio y ya no volví a ir a donde había quedado el carro que le había cambiado de color, pero yo sí sabía que esa misma semana iban a levantar a la señora C1, empleada del Seguro Social, lo que no supe exactamente qué día lo iban a hacer, y ya no supe nada hasta el día jueves 06 de mayo del año en curso en la mañana, cuando por medio del periódico me enteré que sujetos desconocidos habían levantado a la señora C1 y estoy plenamente seguro que se trata de la persona que nos llevó la cocaína ya que lo tuve ante mi vista a una distancia de dos metros cuando llegó y nos entregó la cocaína un día antes de que levantaran a esa señora empleada del seguro social, acto continuo de nueva cuenta el suscrito procede a poner a la vista del compareciente una fotografía a color en donde aparecen retratadas varias

personas tanto del sexo masculino y femenino y una vez que el compareciente las tiene a la vista al concedérsele el uso de la voz MANIFIESTA: Que reconozco e identifico plenamente a la señora que trae un vestido de color negro que se encuentra al centro de la fotografía la cual en este momento procedo a señalar con mi dedo índice de mi mano derecha y también procedo a señalarla con una flecha con una pluma de color azul porque sin temor a equivocarme estoy plenamente seguro de que se trata de la señora C5 y es la misma señora que el día lunes 3 de mayo del año en curso llegó a bordo de la camioneta **** modelo reciente de color blanco y se hacía acompañar por una niña de **** y es la misma mujer que delante de mí le entregó los 4 mil pesos , cuya fotografía también en este momento tengo a la vista y con ese dinero compramos el material con el que le cambiamos el color al automóvil ****, en el cual ellos levantaron a la señora C1 y esa mujer de nombre C5 es la misma que pagó la cantidad de $100,000.00 pesos a V1 para que buscara gente que le ayudara a levantar a la señora empleada del seguro social, asimismo quiero agregar que cuando anteriormente proporcioné la media filiación de esa señora que nos llevó los 4 mil pesos yo dije que era una señora de una edad de 30 a +++++++++, pero lo que pasa es que en realidad lo que esa señora aparenta, a pesar de que seguramente puede tener de ++++++++ , sin poder precisar con exactitud la edad aproximada de esta señora porque para mí es traga años, acto continuo el suscrito procede a poner ante la vista del compareciente una fotografía a color de la señora C1 y una vez que el compareciente la tiene ante su vista al concedérsele el uso de la voz MANIFIESTA: Que esta fotografía que tengo a la vista y que hoy sé es la placa fotográfica de C1 es la primera vez que la tengo ante mí vista a esta persona que aparece en esta fotografía también es la primera vez que yo la veo, ya que nunca conocí a esta señora, pero si se trata de la señora C1, es la misma persona que la señora C5 pagó $100,000.00 pesos a V1 para que la desapareciera, por otra parte quiero señalar que la ocasión que yo le cambié el color al vehículo en el que levantaron a la señora C1 un día antes de la desaparición de esa señora en presencia mía V1 y EL C6 llegaron con unas placas y se las pusieron al vehículo sobrepuestas refiriéndose al automóvil **** que yo me encontraba cambiando de color dentro de la cochera de esa casa grande con portón eléctrico de color azul ubicada en la colonia Lomas del Sol en esta ciudad, que la participación mía en estos hechos consistió únicamente en cambiar de color el automóvil **** y el dinero que le dieron a V1 a mí me pagó la cantidad de cuatro mil pesos, asimismo quiero volver a repetir que la que planeó todo este rollo y en especial la desaparición de la señora C1 fue la señora C5, pero yo desconozco los motivos por los cuales ella pagó para desaparecer a esta señora y también vuelvo a repetir C5 fue la misma mujer que le entregó los cuatro mil pesos a V1 y éste a su vez me los entregó a mí para que cambiara el color al vehículo en el cual iban a levantar a la señora C1, quien desde ese momento yo sabía que era empleada del seguro social, siendo todo lo que tiene que manifestar. Acto continuo se concede el uso de la voz al defensor de oficio quien manifiesta: Que el resolver la situación jurídica de mi defenso, solicito a esta representación social tenga en consideración la participación de mi defendido, la cual fue únicamente para realizar un trabajo, el cual fue desempeñado por él mismo, como lo es la carrocería y pintura y que al momento de enterarse de la finalidad que pretendían estas personas que lo contrataron no lo hizo del conocimiento de la autoridad competente por el temor de verse afectado en sus intereses e integridad física, así como la de su familia, ya

que fue amenazado por dichas personas, es por ello que solicito el no ejercicio de la acción penal@.

- - - **7.2.** Declaración ministerial de V2.- -

AQue es mi deseo declarar en torno a los hechos que motivaron la desaparición de mi compañera C1 y en relación con estos hechos quiero señalar que el de la voz soy amigo de C3 iba conmigo a las instalaciones del Seguro Social en esta ciudad, específicamente a la clínica 35 del Seguro Social recordando que en las varias ocasiones que fue a preguntarme me decía que le diera datos de la hora de entrada y los movimientos que hacía el personal de intendencia de dicho hospital pero nunca me dijo que pretendían levantar a la señora C1, recordando que antes de la desaparición de esta señora C3 me comentó que habían conseguido un carro marca **** modelo reciente que él iba a pintar para levantar a esta empleada del Seguro Social, refiriéndose a que se iba a aventar un jale, pero no me dio más detalles, señalando que C3 no me dio dinero para que le ayudara a darle los datos sobre los movimientos del personal de intendencia del Seguro Social, ni tampoco me tocó dinero del que le pagaron por desaparecer a esa señora, quiero dejar asentado que C3 y yo tenemos aproximadamente 2 años de conocernos por eso somos amigos y es el motivo de que llegara con confianza al seguro social conmigo e incluso en varias ocasiones yo le había prestado mi vehículo particular, recordando que desde el día 5 de mayo del año en curso la señora C1 se encuentra desaparecida, lo que sí es cierto es que a la desaparición de esta señora yo platiqué con C3 y le dije que si sabía algo sobre estos hechos, pero él me dijo que esas cosas no se platicaban, asimismo quiero agregar que C3 me platicaba de un sujeto apodado V1 y de otro sujeto apodado EL C6, pero a esos 2 sujetos yo no los conozco ni sé quienes son y a mi juicio creo que C3 sí tiene algo que ver en la desaparición de C1, por la misma actitud que tomó después de los hechos y el hecho de que después de éstos acontecimientos se escondió en un rancho lo que sí sé es que duró 8 ó 10 días fuera de la ciudad después de que levantaron a la señora C1 y antes de la desaparición de esa señora C3 constantemente iba y me visitaba a mi centro de trabajo en el seguro social y me hacía preguntas de entradas y salidas pero nunca me dijo específicamente sobre alguna persona en particular ni tampoco me comentó que se iban a aventar ese jale con el vehículo que supuestamente se habían robado para desaparecer a esa señora, señalando que yo no tengo nada que ver en la desaparición de esa mujer a pesar de que sí hice mal en no denunciar estos hechos ante la autoridad correspondiente porque yo ya sabía que esto iba a suceder y también desconozco que esta señora se encuentre viva o muerta ni sé dónde se encuentre, pero sí estoy completamente seguro de que C3 sí participó en la consumación de estos hechos porque él mismo me dijo que estaba cambiándole de color al vehículo que habían conseguido para estos hechos y por eso estoy completamente seguro que sí participó en la desaparición de la señora C1 y esa fue mi participación en estos hechos ya que únicamente le proporcioné información a C3; acto continuo el suscrito procede a poner a la vista del compareciente una fotografía tamaño credencial a blanco y negro así como una fotografía a color donde se encuentran varias personas y la ficha signalética No. 17372 a nombre de C7 y una vez que los

observa detenidamente ante su vista de nueva cuenta MANIFIESTA: Que es la primera vez que tengo ante mi vista al sujeto que aparece retratado en la fotografía tamaño credencial a blanco y negro así como el sujeto que aparece en la ficha signalética que tengo a mi vista ni tampoco identifico a ninguno que aparece en la fotografía a color a la que sí conocí fue a la señora C1 hoy desaparecida porque era compañera de trabajo pero quiero señalar que yo no tengo nada que ver en la desaparición de C1 y quiero dejar asentado que C3 antes de ocurrir estos hechos los cuales ocurrieron el día 5 de mayo del año en curso, ya me había comentado que se iba a aventar un jale en compañía de otros amigos suyos pero nunca me especificó que el jale que se iban a aventar era el que sería de desaparecer a la empleada del Instituto Mexicano del Seguro Social, y con toda estas circunstancias yo estoy seguro que C3 participó de manera material y directa en la desaparición de nuestra compañera C1 y eso es todo lo que puedo señalar de momento en torno a estos hechos: acto continuo se concede el uso de la voz al defensor de oficio quien señala lo siguiente: que me reservo el derecho de interrogar a mi defenso porque creo que señaló lo que tenía que decir de manera natural y directa sin verse presionado por nadie@.

- - - **7.3.** Declaración de V1.- - - - - - - - - - - - - - - -

AQue sí es mi deseo declarar en torno a estos hechos para lo cual en este momento quiero agregar que yo no sé la fecha exacta en que levantaron a la señora C1, lo que sí me consta y quiero hacer constar en mi declaración es que esa señora yo sabía que era empleada del Seguro Social, lo cierto es que fue en los últimos días del mes de junio aproximadamente sin recordar la fecha exacta, quizá el 29 o el 30 de ese mes entre miércoles y viernes de esa semana el de la voz me encontraba en mi domicilio señalado en mis generales y los hermanos, se dice C7 y C10, este último tiene su domicilio conocido en la sindicatura de San Pedro, municipio de Navolato, Sinaloa, y el C7 tiene su domicilio por una de las calles en la colonia ***** de esta ciudad de Culiacán y en esa ocasión cuando ellos dos llegaron a mi casa a bordo de un automóvil AUT2, conducido por EL C7 y recuerdo que los dos me propusieron que me presentara en la casa de EL C7 a las 18:00 horas de ese día con el fin de que yo condujera el automóvil **** **** para trasladar a una persona sin especificar a dónde ni quién era, y que me iban a pagar una buena feria por ayudarles en este trabajo y a las 18:00 horas de ese día que creo que fue el día miércoles 30 de junio del presente año yo llegué a la casa de EL C7 en la colonia Loma Linda de esta ciudad en donde se encontraba EL C7 y EL C10 y una vez en ese lugar me pidieron que tomara el volante del automóvil y yo me percaté cuando C10 traía agarrada del brazo a una señora del sexo femenino a quien le apuntaba con un arma de fuego tipo escuadra calibre ****. de color cromado de la cual ignoro más características lo cierto es que EL C10 sacó del interior de ese domicilio a esa señora y la metió y sentó en el asiento delantero lado derecho al lado del copiloto del automóvil que yo iba a conducir y EL C10 se subió en la parte de atrás del automóvil y en esos momentos yo les pregunté >QUE SI QUE ONDAS, QUE SI DE QUE SE TRATABA= pero EL C10 me dijo >TU DALE PARA LA SALIDA NORTE DE LA CARRETERA INTERNACIONAL Y NO PREGUNTES NADA=, para ese entonces únicamente viajábamos en el automóvil

EL C10 que iba en el asiento de atrás del automóvil, el de la voz que iba conduciendo el vehículo y en el lado derecho al lado del copiloto viajaba la señora que después supe se llamaba C1 quien era empleada del Instituto Mexicano del Seguro Social pero yo ignoro la fecha exacta en que esta señora fue secuestrada y privada de su libertad, asimismo ignoro cuántos días haya durado encerrada en ese domicilio en **** o si la tenían secuestrada en otra casa, y una vez cuando ya íbamos por la carretera Internacional hacia el monte una vez que pasamos el poblado de la sindicatura de Pericos, municipio de Mocorito, Sinaloa, aproximadamente 8 ó 10 kilómetros adelante del crucero de la entrada de la población de Pericos hacia adelante EL C10 me ordenó con voz amenazante que me bajara de la carretera Internacional y aproximadamente 50 a 100 metros de la orilla de la carretera EL C10 me volvió a decir que detuviera la marcha del vehículo como así lo hice, mientras tanto la señora de la cual ahora sé que se llama C1 le preguntaba a EL C10 que si de qué se trataba y a la vez el de la voz yo le pregunté que si qué iba a hacer, entonces EL C10 me dijo: >CALLATE EL HOCICO= y me amenazó porque le tenía miedo ya que traía la **** ya señalada y me ordenó que no apagara el carro posteriormente EL C10 se bajó del vehículo y también bajó a la señora C1 a quien la bajó del brazo derecho sin dejar de apuntarle con el arma de fuego que traía y le dijo camina para acá y la jaló aproximadamente unos 15 metros hacia el interior de la maleza fuera de mi vista, para esto ya eran aproximadamente las 20:00 horas de ese día miércoles 30 de junio del año en curso y ya para esa hora estaba obscuro pero dentro de la maleza hay una forma de vado y aproximadamente un minuto después de que se introdujeron a ese vado yo escuché un disparo de arma de fuego y rápidamente EL C10 se subió al carro y me ordenó que le diera al vehículo rumbo a esta ciudad y en el camino yo le pregunté que si qué había pasado con la muchacha y otra vez me contestó que me callara el hocico y me dijo >PICALE PARA LA CASA DE EL C7= y yo muy asustado conduje hasta ese lugar que se ubica en la colonia Loma Linda en donde se encontraba EL C7 para esto ya serían las 20:40 horas de esa fecha en que EL C10 y yo llevamos a esa señora al lugar donde EL C10 le disparó con la **** y yo me imagino que EL C10 le pegó el balazo en la cabeza a la señora C1 y lógico es suponer que su cuerpo quedó sin vida tirado en el suelo en el lugar donde EL C10 le disparó en una sola ocasión y en relación con el automóvil en que llevamos a la señora quiero señalar que EL C3 quien es un chavalo que vive en Aguaruto y tengo entendido que se llama C3 y yo a este güero lo he visto muy seguido con EL C7 y con EL C10 me dijeron que me retirara inmediatamente y yo agarré un taxi y me dirigí para mi casa y me dijeron que me iban a dar una feria por haberles dado el raite al lugar donde EL C10 le dio el balazo a la señora, pero no me dieron ningún cinco, asimismo quiero señalar que yo tengo un cuñado que vive en Santiago de los Caballeros, municipio de Badiraguato, Sinaloa, o más bien dicho dos cuñados los cuales son medios hermanos de mi esposa y responden a los nombres de C6 a quien al parecer le apodan C6 y mi otro cuñado se llama C11, quiero aclarar que C6 es primo hermano de mi esposa y es originario de Santiago de los Caballeros pero vive en un pueblo denominado Potreritos pero yo no sé qué tenga qué ver con C6 en este asunto, quiero señalar que yo no conozco la casa de **** donde se pintó el vehículo en el cual secuestraron a esta señora >y quiero señalar que el que hizo el trato directo para aventarnos este jale fue EL C10 a quien una señora que después supe responde al nombre de C5 fue la que pagó para que nos aventáramos este jale de desaparecer a esta señora empleada del

Seguro Social que después supe que responde al nombre de C1 y quiero señalar que a C3 yo tengo aproximadamente un año y medio de conocerlo, asimismo quiero asentar que C8 fue quien me dijo que le diera raite a EL C10 y fue el que recibió el dinero de parte de la señora que pagó para desaparecer a la señora del Seguro Social y lo que yo puedo decir es que yo nunca supe de mi propio razonamiento quién era la persona que tenían privada ilegalmente de su libertad tanto C8 como EL C10 y al día siguiente que EL C10 le disparó a la señora que estaba secuestrada fue cuando yo me enteré de que C3 en compañía de EL C10 habían sido los dos que habían levantado a la señora empleada del Seguro Social y no me dieron ni fecha aproximada del día en que la levantaron pero que hacía más de un mes que la habían levantado cuando la ofendida salía de su domicilio en el centro de esta ciudad, asimismo quiero señalar que cuando llevábamos a la señora C1 rumbo al lugar donde EL C10 le dio el balazo ella decía con voz temblorosa dirigiéndose a EL C10 quien era el que le apuntaba con la **** >QUE SI QUE IBAN A HACER CON ELLA= y EL C10 le contestó >QUE SE CALLARA EL HOCICO, QUE SE PUSIERA DERECHITA EN EL ASIENTO Y QUE SE COMPORTARA CON NATURALIDAD= y en un principio yo creí que nos dirigíamos a la ciudad de Guamúchil donde EL C10 y EL C7 tienen familiares pero llegamos al lugar donde EL C10 me ordenó que detuviera la marcha del carro y yo estoy consciente en que hice mal en no tratar de impedir que EL C10 le disparara a esta señora ya que todo sucedió muy rápido y como EL C10 traía un arma de fuego por temor a que me hiciera algo yo mejor obedecí la orden que él me dio de que no me bajara del carro y es hasta este momento cuando oigo hablar de esta persona de nombre C5; acto continuo se procede a poner a la vista del compareciente una copia simple de la ficha signalética número 17372 donde aparece una fotografía de C7 y una vez que la observa detenidamente al concedérsele de nueva cuenta el uso de la voz MANIFIESTA: Que reconozco e identifico plenamente a la persona que aparece en esta fotografía ya que es conocido mío y sé que responde al nombre de C7 y vive en la colonia Lázaro Cárdenas pero él no tiene nada que ver en la desaparición de la C. C1; asimismo en este acto el suscrito procede a poner a la vista del compareciente una fotografía a colores donde aparecen varias personas retratadas y señalo que no conozco a ninguna de las personas a ninguna de las personas que aparecen en dicha foto; asimismo, quiero señalar que a la señora C5 fue la que planeó todo este rollo y esto me consta porque C8 me lo dijo pero también me dijo que esa señora no sabía en qué parte EL C10 y yo dejamos el cuerpo de la señora desaparecida que en vida llevó por nombre C1, asimismo quiero señalar que mi número de teléfono celular **** quiero señalar que al parecer el que señaló los movimientos de la señora C1 dentro del seguro fue un compañero de ella de nombre V2 a quien yo le presenté a C3 y en cuanto al domicilio ubicado en avenida ****gal yo desconozco qué tenga que ver este domicilio en este asunto y de momento son los datos que recuerdo en torno a estos hechos y por último quiero señalar que ignoro por qué motivos EL C10 privó de la vida a esa señora y lógico que si yo hubiera sabido que EL C10 la iba a asesinar yo hubiera intervenido para impedir que lo hiciera o en última instancia retirarme de ese lugar, pero como me había amenazado de muerte no me quedó más remedio que obedecer su orden y estoy dispuesto a cooperar con esta representación social y acompañar de manera personal al lugar donde EL C10 asesinó de un balazo a la señora C1, esto con el fin de corroborar lo que he venido diciendo y que quede claro que no les

estoy echando mentiras porque a mí también me interesa que se aclare este asunto a fin de que no me quieran enredar o se me quiera responsabilizar por algo que yo no hice y por último quiero señalar que sí sé que privar de la vida a otra persona es un delito que se castiga con cárcel y creo que ya dije lo que tenía que decir, y como yo soy pasante de la carrera de Derecho por eso sé las consecuencias y la trascendencia de este asunto, siendo todo lo que tiene que manifestar, acto continuo se concede el uso de la voz al defensor de oficio quien MANIFIESTA: Que solicito a esta representación social que al momento de resolver la situación jurídica de mi defenso se digne a resolver en el NO EJERCICIO DE LA ACCION PENAL EN SU FAVOR y sea puesto en inmediata libertad bajo las debidas reservas de ley toda vez que de acuerdo a los requisitos señalados en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y para efecto de lo contrario se le estaría violentando una garantía constitucional otorgada por no encontrarse mi defenso en flagrancia delictiva al momento de su detención, asimismo realizaré las siguientes preguntas: 1) QUE DIGA MI DEFENSO SI CONOCIA EL MOTIVO O LA FINALIDAD DE LLEVAR A LA SEÑORA C1.- Respuesta: Que él había sido contratado para trasladarla únicamente a la ciudad de Guamúchil. 2) QUE DIGA MI DEFENSO HASTA CUANDO VIO EL ARMA DE FUEGO QUE PORTABA EL C10.- Respuesta: Hasta el momento que EL C10 subió al automóvil **** blanco a la señora antes señalada, asimismo quiero señalar que C8 (A) EL C7 le entregó $100,000.00 pesos en efectivo a EL C10 por aventarse el jale y EL C10 me dijo que si no me habían dado dinero a mí y yo le dije que ni quería que me dieran nada por ese asunto porque yo ignoraba que iban a cometer este homicidio ya que si lo hubiera sabido con anterioridad no hubiera accedido a tal petición@.

- - - **8.** Con esa misma fecha --7 de agosto de 1999-- el agente séptimo del Ministerio Público, bajo el supuesto de *caso urgente,* con oficio número 3292, ordenó a Policía Judicial del Estado la detención de C3; V2 y V1.- -

- - - **9.** Ese mismo día --7 de agosto de 1999-- SP16 y SP17, agentes de la Policía Judicial del Estado informaron de la detención de los referidos en el punto precedente, cosa que hicieron del modo siguiente:- -

A. . . el día de hoy, cuando serían las 19:10 horas al circular de oriente a poniente por el Boulevard ****, frente a la institución bancaria denominada **** nos percatamos que una persona del sexo masculino al observar nuestra presencia asumió una actitud sospechosa, razón por la cual le marcamos el alto y una vez que nos identificamos plenamente al hacerle una revisión entre sus ropas no se le encontró arma ni droga alguna y al preguntarle por sus generales manifestó responder al nombre de C3 de ++++ de edad, con domicilio ya señalado a quien trasladamos en calidad de detenido a los separos de esta dirección; continuando con las investigaciones al constituirnos siendo las 20:30 horas aproximadamente en las afueras del domicilio ubicado en DOM 8 en esta ciudad localizamos a quien dijo llamarse una vez que nos identificamos plenamente V1, de +++++++++ de edad, quien fue trasladado a los separos de esta Dirección en calidad de detenido, posteriormente continuando con las investigaciones localizamos a quien previa

> identificación manifestó llamarse V2 de ++++++ de edad, logrando su detención en las afueras de su domicilio ubicado en DOM 5, cuando serían las 22:10 horas del mismo día, mismo que fue trasladado a los separos de esta Dirección también en calidad de detenido. Dando así cumplimiento a lo antes solicitado.@

- - - **10.** En esa misma fecha 7 de agosto de 1999, el doctor SP18, del Departamento Médico de Policía Judicial extendió tres certificados médicos a las 19:20; 20:50 y 22:55 horas, correspondientes a C3, V1 y V2, en todos los cuales dijo A*sin lesiones físicas aparentes recientes@*.- -

- - - **11.** El día 8 de agosto de 1999, el licenciado SP15, agente séptimo del Ministerio Público, se constituyó en diferentes domicilios de esta ciudad de Culiacán Rosales, dando fe de tener a la vista distintas casas destinadas para habitación, anotando su descripción física.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - **12.** Siendo las 17:00 horas --según se anotó en manuscrito en el oficio respectivo-- del 8 de agosto de 1999, el agente séptimo del Ministerio Público, con base en oficio firmado por el Director de Policía Judicial, en el que se dijo que al continuar las investigaciones A*se logró ubicar y fotografiar los inmuebles* ***en cuyo interior*** *se pudieron encontrar indicios relacionados con el ilícito que se investiga...@* finalizando con la petición de que se tramitara la obtención de órdenes de cateo, acordó y solicitó del juez sexto de Primera Instancia del Ramo Penal su obsequio para las casas-habitación con domicilios en calle DOM3; DOM6; DOM9 y DOM1 a efecto, se dijo, de llevar a cabo la búsqueda de la ofendida C1.- -

- - - **13.** En esa misma fecha, 8 de agosto de 1999, el juez sexto del ramo penal autorizó el cateo de los domicilios señalados en el punto precedente, autorizando para que dicha diligencia fuera sustanciada por el licenciado SP19, secretario primero del órgano judicial.- -

- - - **14.** A partir de las 18:00 horas de ese mismo día 8 de agosto de 1999 se inició el cateo de los mencionados domicilios, sin que fuera localizada ni la persona ni el cuerpo de C1.- -

- - - **15.** En la misma fecha 8 de agosto de 1999 se resolvió la indagatoria determinando el ejercicio de la acción penal en contra de C5; C7; C9; C6; C10; C3; V2 y V1 como probables responsables de secuestro y asociación delictuosa, resolución que se motivó básicamente con las declaraciones supuestamente confesorias atribuidas a los tres últimos.- -

- - - En los puntos resolutivos de la ponencia se planteó al juez obsequiara orden de aprehensión en contra de los cinco primeros y dictara auto de formal prisión contra los últimos tres, en virtud de que recluidos en el Instituto de Readaptación Social de Sinaloa los puso a su disposición.- -

- - - - - - - - -
- - - **16.** El día 10 de agosto de 1999, en virtud de que, según se dijo, C3; V2 y V1 habían sido detenidos en cumplimiento de orden de detención expedida por el agente séptimo del Ministerio Público, que la dictó bajo el supuesto de **caso urgente** previsto por el artículo 16, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en el 117, del Código de Procedimientos Penales del Estado, el juez sexto de primera instancia del ramo penal la calificó de legal, pero por considerar que se había surtido la hipótesis de **flagrancia,** anotando, enseguida, lo que en la versión de los agentes de policía judicial y el agente séptimo del Ministerio Público había ocurrido, esto es, que se había llevado a cabo en cumplimiento de orden expedida por dicho representante social.- - - - - - - - - - - -
- - - - - - **17.** En esa misma fecha --10 de agosto de 1999-- fueron excarcelados V1; V2 y C3 a fin de que rindieran declaración preparatoria, cosa que hicieron al tenor siguiente:- -
- - - **17.1.** Declaración preparatoria de V1.- - - - -

> A... que sí desea declarar y una vez de escuchar en vía de declaración preparatoria manifiesta lo siguiente: Que el de la voz quiere manifestar que el parte informativo que me fue leído así como las declaraciones ministeriales tanto del de la voz como la de mis coacusados, de fecha 07 siete de agosto del presente año, son totalmente falsas, porque los hechos que se asientan en las mismas no son realidad, ya que lo que el de la voz puede informar es del momento en que lo detuvieron, el cual fue de la siguiente forma: Que fue aproximadamente a las 14:00 horas catorce horas del día viernes 06 seis del presente mes y año, cuando el declarante se encontraba en su domicilio particular ubicado en DOM1, en compañía de mi hijo menor, H1, que cuenta con la edad de ++++++++++, cuando pude escuchar que tocaron la reja del cancel de mi casa, por lo que acudí al llamado y me pude enterar que se trataba de dos mujeres que llamaban a la reja y me preguntaron que si yo era el señor de la casa, por lo que les dije que sí, solicitándome que accediera a que les contestara una serie de preguntas relacionadas con un censo al que supuestamente ellas se encontraban encargadas, y accediendo a tal petición, sin abrir el cancel de la reja que tenía cadena y candado por dentro, les di mis generales, el nombre de mi esposa C12, los nombres de mis dos hijos H1 y H2, de ++++++++++ y +++++++++++, respectivamente, y otra serie de preguntas que me parecieron normales a las que comúnmente se someten las personas en un censo y al ser entrevistado por estas mujeres, claramente pude observar que por la calle en donde vivo y frente a mi domicilio circulaban seguida una de la otra dos camionetas ****, ambas con vidrios completamente polarizados, es decir, no se veían en su interior las personas que en ellas venían seguidamente ambas camionetas viraron hacia la izquierda de una de las calles y pasando un minuto aproximadamente inesperadamente vi que una persona de sexo masculino de aproximadamente ++++ de edad se brincaba del techo de mi casa hacia la cochera en donde me encontraba platicando con estas

mujeres empuñando en su mano derecha una **** escuadra con la cual me apuntaba y me gritaba que me tirara hacia el suelo, por lo que le contesté que de qué se trataba y con palabras altisonantes me volvió a repetir que me tirara hacia el piso, por lo que le dije que bajara el arma, ya que ponía en peligro la vida de mi hijo H1 que se encontraba en la entrada principal de mi domicilio, mientras que las mujeres que me entrevistaban inmediatamente se dirigieron hacia las camionetas **** que ya habían dado vuelta otra vez a la manzana y que al mismo tiempo se bajaban de dicha **** aproximadamente 6 seis sujetos armados con ****s y rifles largos, identificándose como agentes de la Policía Judicial Federal, exigiéndome que les entregara las llaves de la casa para introducirse y uno de ellos se brincó el cancel y se metió a mi domicilio y tomó las llaves que tenía en la cocina y abrió el cancel y con lujo de violencia y sin explicación alguna ni orden judicial ni de autoridad alguna me subieron forzosamente a una camioneta ****, mientras que les pedía que me informaran de qué se trataba esta situación, no queriéndome contestar nada al respecto por lo que les pedí que por favor de perdida tomaran a mi hijo al que me he estado refiriendo y se lo entregaran a mi señora abuela paterna que vive enfrente y hacia un lado de mi domicilio, la cual lleva el nombre de C13, contestándome este supuesto agente federal que al niño H1 ya no lo volvería a ver nunca, ya que me lo iban a matar así como yo le había dado muerte a otra persona, ya después de que me subieron a la **** me esposaron y sin saber el paradero de mi hijo tomaron camino rumbo a la gasolinera que se encuentra ubicada bajo el puente Juárez, la cual es gasolinera denominada ****, en donde ya se encontraba también en una calle aledaña a la gasolinera la **** que había pasado por mi casa y yo insistía en preguntarle a estos agentes que me explicaran de qué se trataba, por lo que procedieron a vendarme los ojos con una venda médica de rollo, rodeándome toda la cabeza, dejándome únicamente libre la boca para respirar y me agacharon hacia el suelo de la **** en el asiento posterior, seguidamente pude sentir que dieron marcha a la **** de nueva cuenta y me decían que me iban a matar, que me iban a dar para abajo y minutos después sin saber hacia dónde me llevaban pude sentir que llegamos a un lugar deshabitado donde me hicieron descender de la camioneta **** también con lujo de violencia y me jalaron de los dos brazos hacia adelante en donde se encontraban una especie como de entrada a un domicilio en donde tenía una banquetita en donde me hicieron que me incara y me pusieron una **** que escuché que fue cerrojeada poniéndomela en la nuca de mi cabeza, diciéndome que me iba a morir si no les decía en dónde se encontraba enterrada una persona que había matado tiempo atrás, por lo que yo les contestaba que yo no sabía absolutamente nada de lo que se estaban refiriendo que yo nunca he privado de la vida a alguna persona y que por favor me dejaran y me dijeron en dónde se encontraba mi hijo y me dijeron que mejor me olvidara de mi hijo, porque a mi hijo ya lo tenían asegurado, seguidamente me quitaron las esposas con las que me encontraba esposado y con una venda similar a la que tenía en los ojos me amarraron los brazos hacia atrás y me hicieron que me parara completamente vertical y me amarraron con un mecate sobre todo mi cuerpo desde el cuello hasta los pies, posteriormente me enredaron en dos cobijas al parecer cobertores y al último con más mecate por todo mi cuerpo y me acostaron sobre el piso, desconociendo el lugar exacto donde me encontraba, seguidamente estos individuos me interrogaban sobre el paradero de una persona de sexo masculino de nombre C3, por lo que les preguntaba que si de qué C3 se trataba, pues tengo varias amistades con ese nombre, por lo que me

golpearon con patadas en mis costados (costillas) al mismo tiempo que me decían que no me hiciera pendejo, que les dijera en dónde estaba C3, porque si no hablaba me iban a matar en ese momento, por lo que les dije que yo no sabía nada de lo que ellos me preguntaban procediendo uno de los individuos a decirme que si yo conocía a una empleada del Seguro Social y que si sabía en dónde se encontraba y le mencioné que no sabía nada al respecto, procediendo estas personas a ponerme un trapo al parecer franela sobre mi boca con la intención de asfixiarme, echándome agua por la misma para que me asfixiara y ya que estaba a punto de ahogarme o asfixiarme me la quitaban y me decían que tenía que declarar a huevo lo que ellos me dijeran y yo les contestaba que no podía declarar algo que no era de mi conocimiento, por lo que procedieron en varias ocasiones siendo éstas alrededor de las 15 ó 20 a ponerme la franela o el trapo en la boca tratándome de asfixiar al mismo tiempo que se reían y unos le decían que me mataran de una vez, que yo no iba a decir nada hasta que uno de ellos ordenó que me dejaran descansar un rato para que se me bajaran los huevos, por lo que me dejaron todavía amarrado y vendado tirado en el suelo por aproximadamente una hora, pudiendo escuchar que a las afueras o tal vez en el patio de ese domicilio escuché que interrogaban a otra persona, se dice: haciéndole las mismas preguntas que me hacían a mi y claramente pude escuchar que lo estaban torturando de la misma forma en que lo habían hecho conmigo, pues oía que decían échale más agua para que diga y claramente podía escuchar los quejidos, lamentos y súplicas que decía esta persona, la cual era de sexo masculino, diciendo éste que no sabía nada y entre gritos que lo soltaran, posteriormente de nueva cuenta se acercaron hacia mi varios sujetos amenazándome de que ahora sí hablaría, y uno de ellos se subió con sus rodillas sobre mi pecho, otro de ellos sobre mis piernas y otro me puso una franela sobre la boca, procediendo a echarme más agua por la misma por varias ocasiones, hasta que les pedí con súplicas que me dijeran que si qué era lo que querían que les dijera en concreto y me dijeron que tenía que sostener que yo había participado en el levantamiento, secuestro y desaparición de una mujer a la que sólo mencionaban con el nombre de C13, por lo que les dije que si por qué hacían esto conmigo y me dijeron que mejor aceptara su petición que no me quedaba otra que porque si no me matarían y al no poder resistir ya más este tipo de torturas acepté su petición aunque de forma completamente involuntaria y me dijeron que tendría que sostener tal declaración ante el Ministerio Público que ante él se me explicaría todo lo que tendría que decir el declarante, asimismo también me dijeron que tendría que sostener que el declarante en compañía de una persona llamada C10 que entre ambos la habíamos llevado hacia la carretera norte pasando el poblado de Pericos, se dice: me dijeron que tendría que sostener que el declarante en compañía de una persona llamada C10 con lujo de violencia llevamos a la supuesta desaparecida un poco más allá del poblado de Pericos rumbo a la carretera norte y que el C10 la privaría de su vida, es decir, todo lo que se encuentra manifestado en la declaración que según yo rendí ante el Ministerio Público, la cual también fue involuntaria, por lo que al no soportar dichas torturas accedí a tal petición, ahora bien, ya que estuvimos, ya que me sacaron del domicilio clandestino en donde me estaban torturando aún vendado aunque ya sin las cobijas me subieron de nueva cuenta a una de la **** mas no sé si la verde o la roja y me trasladaron hacia otro lugar el cual lo desconozco y me bajaron de la camioneta introduciéndome al parecer a una casa-habitación en donde de nueva

cuenta me volvieron a torturar de la forma similar a la que señalé anteriormente diciéndome que tendría que decir que el cuerpo de la supuesta occisa lo habíamos tirado hacia más adelante del poblado de Pericos y que iríamos a buscarlo, se dice, haríamos como si fuéramos a buscarlo para que la gente lo creyera así, por lo que de nueva cuenta en la **** nos trasladamos rumbo a la salida de Culiacán, en donde ya me fue quitada la venda de los ojos y me pude dar cuenta que los que iban en la **** eran los mismos que me habían detenido ilegalmente en mi domicilio, llegando a la gasolinera que se encuentra precisamente en el entronque de la carretera internacional que va hacia el poblado de Badiraguato en donde estuvimos toda la noche arriba de la **** además continuo la misma la otra **** verde, aclarando que conozco perfectamente a uno de los judiciales, se dice: a dos de los judiciales que se encontraban en la misma **** que yo, siendo éste uno de ellos PR2 y el otro PR3, a quienes conozco desde hace tiempo, pues anteriormente el declarante había trabajado en la Procuraduría del Estado y me era común verlos y por eso los identifiqué, siendo esto hasta las siete de la mañana aproximadamente en que estuvieron en dicho lugar del día sábado 7 siete de agosto del presente año, es decir, para ese momento ya tenía 17 diecisiete horas que había sido detenido ilegalmente en mi domicilio, posteriormente fui vendado de nueva cuenta de los ojos y me trasladaron al parecer al primero de los domicilios en donde fui torturado por primera vez y donde permanecí por espacio de aproximadamente otras 16 dieciséis horas, incomunicado y vendado en ese lugar, siendo trasladado a las oficinas de Policía Judicial del Estado, hasta el día domingo 8 ocho del presente mes aproximadamente a las 06:00 seis de la tarde a donde fui llevado inmediatamente no a los separos de esa corporación, sino directamente a la oficina del señor SP1 actual jefe del departamento de Investigaciones, de la Policía Judicial del Estado, quien de manera cortante y seca me dijo que la madriza y la chinga que me habían puesto los policías judiciales horas antes era independientemente de lo que él me haría u ordenaría hacer si no cooperaba con él y no declararme como culpable de haber secuestrado y asesinado a la señora C1 y me dijo que tenía que sostener todas las declaraciones que me habían exigido los judiciales ante él y ante el agente del Ministerio Público, es decir, tendría que aceptar el declarante en compañía de C10 llevamos a esta persona hacia más adelante de pericos a la orilla de la carretera y que C10 disparó sobre ella causándole la muerte y que tendría que aceptar también estas declaraciones ante el Ministerio Público y que si no lo hacía me enviaría de nueva cuenta con los judiciales que me torturaron para hacerlo de nuevo, momentos más tarde se presenta en la propia oficina del señor SP1 el agente del Ministerio Público quien elaboró la declaración que firmé en ese lugar, en la inteligencia clara y precisa de que lo hice, es decir lo firmé bajo la presión de la violencia moral que ejercían sobre mi los agentes judiciales, los mismos que me habían detenido y que se encontraban en ese momento de firmar la declaración, aclarando que momentos antes de firmarla los judiciales me dijeron que si no firmaba incluyendo al señor SP1 procedería de nueva cuenta a torturarme y que si el de la voz firmó dicha declaración fue debido a que como ya lo dijo se encontraban presentes los agentes judiciales, rodeándolo de que si no firmaba lo iban a llevar otra vez a torturar, además de que yo solicité que me fuera asignado un abogado de mi confianza y no el defensor de oficio que firma la declaración a la cual me he estado refiriendo, por lo que me dijeron que no era posible tener la presencia de otro abogado más que la del defensor de oficio, quiero manifestar que como

consecuencia de las torturas a las que fue sometido aún quedan unas huellas visibles en mi cuerpo que corroboran dichas torturas, solicitando a este juzgado se asigne una asesoría médica legal para que determine el estado y tiempo de ellas y asimismo pide se dé fe judicial de las lesiones en su integridad física y que asimismo respecto al parte informativo de fecha 6 de agosto de 1999, nunca se le dio por enterado ni le fue leído ante el Ministerio Público, e incluso no tenía conocimiento de él hasta que se le dio lectura, siendo todo lo que tiene que manifestar.

AActo continuo, se le concede el uso de la voz al defensor particular, para interrogar al acusado, mismo que respondió: 1. Que el de la voz tiene como testigos a los vecinos de lo cual en este momento no recuerda sus nombres, quienes se percataron de su detención el día 6 seis. 2. Que el domicilio del de la voz se quedó solo después de la detención. 3. Que el de la voz no fue puesto en libertad después de supuestamente rendir la declaración de la supuesta orden de comparecencia ante el Ministerio Público, y hasta la fecha no he sido puesto en libertad desde mi detención como ya narré. 4. Que el de la voz no puede especificar claramente dónde se encontraba o qué hizo el día cinco de mayo debido a que de esto hace bastante tiempo, pero que según por el de la voz y celebración de la fecha ya que se trata de un día festivo más no lo recuerdo estuve en un poblado denominado Barrio de Guanajuato, perteneciente al municipio de Badiraguato, Sinaloa, en compañía de familiares de mi esposa. 5. Que el de la voz nunca ha sido citado para declarar en esta causa ni en ninguna otra. 6. Que el de la voz en las fechas a que se refiere el día en que supuestamente ocurrieron los hechos debido a que al parecer tenían algunas salidas a la ciudad de México y Tijuana, Baja California y que a la ciudad de México viajó con el licenciado C14, y que a Tijuana el de la voz viajó en una vez lo acompañó su primo C15. 6. Que los medios de transporte que utilizaba eran en avión a la ciudad de México y a la ciudad de Tijuana también en avión y de regreso se venían en automóviles de segunda mano ya que los adquirían para su venta y que es todo lo que tiene que interrogar, el cual sigue manifestando que con apoyo en lo que dispone el artículo 198 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado, se duplique el plazo constitucional para objeto de estar en posibilidades de ofrecer pruebas en favor de nuestro defenso y que de esta manera el C. Juez esté en mejores condiciones de resolver su situación jurídica de nuestro defenso, por otra parte y abundando sobre la petición de nuestro defenso, en este acto estamos solicitando se dé fe judicial de las huellas o vestigios que presenta en su cuerpo a consecuencia de la violencia física que según su dicho fue víctima por los elementos policiacos que llevaron a cabo su detención solicitando para una mejor práctica de esta diligencia que sea con auxilio de un perito médico ante la posibilidad de alguna indicación o síntoma de lesión de tipo interno, proponiendo en este acto como perito médico que auxilie se dice auxiliaría al personal de este juzgado al doctor SP20 aquí presente. Igualmente estamos solicitando copia fotostática simple por duplicado de todo lo actuado en este expediente y además copia fotostática certificada igualmente de todo lo actuado, como en este acto estamos tomando nota que ha sido calificada de legal la detención de nuestro defenso ordenada por el Ministerio Público, según acuerdo dictado por este juzgado en fecha 10 diez, sin precisarse mes, pero sí el año de 1999, mil novecientos noventa y nueve, estamos apelando de dicho acuerdo que

atendiendo a la secuencia de lo actuado se supone que corresponde al mes de agosto y por último estamos solicitando que el personal de este juzgado haga constar o certifique que nuestro defenso al acuerdo mencionado según las actuaciones correspondientes fue detenido en flagrante delito, lo que se justifica según lo dice el propio juzgado en las actuaciones correspondientes de la averiguación previa penal relativa, siendo todo lo que tiene que manifestar.

AActo continuo, se le concede el uso de la voz al C. Agente del Ministerio Público adscrito, para interrogar al acusado, el cual respondió: 1. Pregunta que hace el representante social. Que si reconoce o identifica la firma y huella digital que aparece en la declaración de fecha 07 siete de agosto del presente año. Pregunta la cual se desecha en virtud de que el acusado en esta declaración señaló que fue obligado a firmar esa declaración ante el agente investigado SP1. 2. Que el de la voz nunca anteriormente había declarado sobre este asunto y que la declaración que obra ante el Ministerio Público únicamente la firmó para que el de la voz no declaró los hechos se dice al de la voz lo obligaron a declarar en esos términos los agentes judiciales e incluyendo al agente investigador de Policía Judicial SP1. 3. Que el de la voz respecto al coacusado únicamente conoce de vista a C3 se dice que sí ha platicado con él pero no tiene una relación estrecha de amistad ya que sólo en tres o cuatro ocasiones lo ha visto y a V2 al parecer fue una vez hace como siete u ocho meses lo vio en un lugar que no recuerda por lo que no sabe dónde lo ha visto ya que el rostro se le hace conocido, aclarando que sólo una vez lo ha visto y que la segunda vez que lo vio fue en los separos de Policía Judicial del Estado, momentos antes de ser trasladados a este penal. 4. Que el de la voz no conoce a su coacusada C5 ni tampoco a la ofendida C1. 5. Que el de la voz sí conoce a C9, se dice: NO conoce a C9 @. 6. Que sí conoce a C6 ya que esta persona es primo-hermano de mi esposa C12 mas no tenía entendido que le llamaran AC6@ y esta persona no vive en esta ciudad sino en un rancho denominado El Potrerillo, perteneciente al municipio de Badiraguato. 7. Que el de la voz no conoce a C10@. 8. Siendo todo lo que tiene que preguntar. Asimismo en el uso de la voz siguió manifestando: Que en este acto me opongo al desahogo de la probanza solicitada pericial médica que se practique en la presente diligencia de declaración preparatoria dado el tiempo que ha transcurrido que ha sido con exceso, asimismo manifiesto que en el presente proceso tenemos que se acreditan los elementos y requisitos del tipo penal de secuestro y asociación delictuosa conforme a lo que previene además el artículo 19 constitucional, por ello solicito se le dicte el correspondiente AUTO DE FORMAL PRISION por encontrarse acreditada la totalidad de los elementos de los delitos por los que se acusa toda vez que el propósito es un elemento subjetivo el cual se encuentra acreditado en autos en virtud de que existió violencia en contra de la pasivo, tomando en consideración de que la misma tiene más de tres meses que se encuentra desaparecida, contando con las presunciones y probanzas con que se cuenta en la averiguación previa ello nos lleva a la certeza de que la finalidad de los activos lo fue causar un daño a sí mismo, de conformidad a lo previsto por el artículo 274 del Código de Procedimientos Penales adjetivo en su párrafo segundo en lo conducente a donde establece que las pruebas supuestamente de descargo deberán ser analizadas en sentencia, siendo éste el momento procesal en discurse dice: instrucción y juicio para resolver la contradicciones de existencia de pruebas, tomando en consideración que para dictar el auto de formal prisión

correspondiente son suficiente las probanzas existentes en autos en virtud de que se encuentran agregadas a la misma datos bastantes que hacen probable el cuerpo del delito y la probable responsabilidad de los delitos imputados donde se acreditan plenamente los mismos, asimismo en este acto solicito de este H. Juzgado se sirva hacer constar que cuando el inculpado rendía su declaración preparatoria sacó documentos en donde leyó nombres de agentes policiacos y de personas para posteriormente seguir declarando, por otra parte en este acto agrego al presente ocurso dos documentales en copias simples consistentes en archivo de identificación en donde aparece el nombre de C7 y C16 respectivamente, además de una hoja en blanco conteniendo una fotografía a color donde aparecen diversas personas donde al fondo se lee Esperanza de México, así como también una fotografía en blanco y negro tamaño chico, donde se aprecia la fotografía al parecer del inculpado, siendo todo lo que tiene que manifestar.

AActo seguido, de nueva cuenta se le concede el uso de la voz al acusado, el cual siguió manifestando que cuando el de la voz rindió su declaración forzosa que obra en la averiguación previa no se encontraba presente el agente del Ministerio Público que firma dicha diligencia PR4 ya que el agente del Ministerio Público que estaba presente era PR5, además quiero manifestar que fui informado por los agentes judiciales e incluso por el señor SP1 que mis declaraciones forzosas las tenían grabadas en cassettes, aclarando que ellos hicieron esas grabaciones no sin antes hacer que memorizara perfectamente bien lo que tendría que decir, declarar y firmar, es decir, si existen grabaciones de mi voz respecto a estos hechos que se me imputan quiero manifestar de manera total que también fui obligado a declarar y que las grabara si es que existen, que solicito me sean puestos ante mi presencia los agentes de la Policía Judicial del Estado que lograron mi detención y firmaron el parte que se menciona en autos a fin de que yo los pueda reconocer señalarlos o no como los responsables de haber practicado la tortura y demostrar mi inocencia, negando categóricamente todos los hechos que se me imputan y en consecuencia se me otorgue mi libertad, siendo todo lo que tiene que manifestar.

AEl C. Juez acuerda: Téngase por hechas las manifestaciones al defensor particular en los términos que expone, ofreciendo la AMPLIACION DEL TERMINO CONSTITUCIONAL respecto de las pruebas a que se refiere y dígasele que mediante acuerdo por separado se proveerá en los términos de ley, en virtud de que aún se encuentran pruebas, se dice, declaraciones preparatorias pendientes de llevar a cabo, asimismo, por lo que respecta a las documentales privadas que exhibe el representante social, se ordenan agregar a los presentes autos y se ordena poner a la vista de las partes para que manifiesten lo que a su derecho les compete, asimismo, efectivamente, como lo solicitó el representante social, el acuerdo de referencia para poder precisar los nombres de los agentes judiciales y ministerios públicos, efectivamente sacó de su bolsillo una hoja media carta y que argumenta que debido a las presiones que tiene no recuerda o retiene los nombres de dichas personas, motivo por el cual lo utilizó, aclarando que dicho documento no lo proporcionó ninguna persona.

AActo seguido, encontrándose presente el licenciado **** argumentó que se está

haciendo una arbitrariedad en atención a la llamada que se le hizo a uno de los acusados para que no platicara con una persona de sexo femenino argumentando que no estaban incomunicados, lo que se asienta para constancia.

AActo seguido, de nueva cuenta el acusado desea manifestar: Que en una de las veces que me encontraba en el domicilio clandestino donde fui torturado por los agentes judiciales, pude escuchar claramente que los judiciales interrogaban a otra persona que también tenían en ese lugar ya que escuché que le decían C3 que dijera sobre los hechos, es decir, quiero manifestar que no sólo yo era el que se encontraba sometido a torturas sino también mi coacusado C3 y también V2, a este último a quien le pedían que cooperara para soltarlo, aclarando que en dicho lugar estuvimos los tres acusados sometidos a torturas y a cada quien se le designó lo que respectivamente declararía ante el Ministerio Público, siendo todo lo que tiene que manifestar.

AActo seguido, en el uso de la voz el defensor particular dijo: Que no está de acuerdo con las documentales aportadas por el representante social en este acto, por no ser el momento procesal oportuno y por lo que pide se le desechen.

AAsimismo, que deben desecharse por este juzgado a que atendiendo que estamos en una declaración preparatoria del inculpado cuyo contenido forma y modo de llevarse a cabo está claramente señalada en el artículo 190 del Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado y que si bien es cierto, se reconoce la presencia del Ministerio Público como parte acusadora e incluso su posible intervención en dicha diligencia es para el sólo efecto de que interrogue al inculpado si así lo desea en los términos del artículo 192 del mismo ordenamiento legal, al igual que el defensor sin perjuicio de que en esta misma diligencia en cambio sí se ofrezcan pruebas en favor del acusado del que se trate y que le se dice, y que se le tendrán que ser recibidas en este mismo acto procesal en los términos de la fracción V, del artículo 190, del citado Código de Procedimientos Penales vigente en el Estado. Juez no debe olvidarse por este juzgado que esta diligencia está señalada constitucionalmente para que el inculpado de que se trate instrumente su defensa de la acusación que previamente haya hecho en su contra la institución del Ministerio Público, en otras palabras, se trata en esta audiencia de reconocimiento constitucional de la garantía de defensa del acusado que puede hacerla como señala la ley por sí mismo, por persona de su confianza o por un abogado que él designe y en ausencia de cualquier supuesto, por un defensor de oficio que le designen el propio órgano judicial, aún en contra de su voluntad como lo previene la fracción III del citado artículo 190 del Código de Procedimientos Penales, por lo tanto en este acto reiteramos a este órgano judicial nuestra petición que anteriormente fu expuesta conjuntamente con otras, relativa al hecho de que se practique fe judicial porque las huellas o vestigios externos e internos a causa de la violencia de que fue víctima nuestro defenso durante su detención por elementos de la Policía Judicial del Estado y que dicha fe judicial se lleve a cabo con auxilio del perito médico ya propuesto para una mejor ilustración en el desahogo de dicha diligencia probatoria, que es todo lo que tiene que manifestar.@

- - - En diligencia sustanciada a promoción de la defensa, el licenciado SP19, Secretario Primero del Juzgado Sexto en materia penal, acompañado del doctor SP20, dio fe de diferentes lesiones que presentaba V1, elaborándose el acta respectiva, misma en la que se anotó lo siguiente:- -

> A. . . escoriación con inicios de cicatrización en ambos lados con rebordes en ambos costados a la altura de las costillas, la del lado derecho tiene aproximadamente cinco centímetros de largo por casi un centímetro de ancho, asimismo presenta dos escoriaciones en vía de cicatrización en el codo del brazo derecho la de el lado exterior de aproximadamente dos centímetros de largo por un centímetro de ancho y la que se encuentra en la parte interior del codo de aproximadamente tres centímetros por un centímetro de ancho un morete en la parte interior del codo del lado izquierdo donde además presenta dos pequeñas escoriaciones en vía de cicatrización; así mismo el ojo del lado derecho lo trae con derrames sanguineos de color rojizo en la zona blanca del mismo, una escoriación en la parte interior de la muñeca de la mano derecha, y asimismo en la mano izquierda un pequeño hematoma, una lesión en la parte posterior del tobillo del lado derecho de aproximadamente tres centímetros de largo por uno y medio de ancho y además el tobillo lo tiene inflamado; asimismo, en el pie del lado izquierdo presenta dos heridas una de ellas en la parte interior que mide 2 centímetros y medio de largo, en forma horizontal por medio centímetro de ancho y en la parte exterior presenta otra herida en forma lineal de dos centímetros de largo por medio centímetro de ancho, lo que se asienta para constancia por escrito por el suscrito que dá fe; también dicho acusado de que también presenta una lesión en la región occipital, en forma circular irregular de aproximadamente centímetro y medio de diametro, y también presenta un hematoma inflamatorio en el cuero cabelludo en el occipital del lado izquierdo; son todas las lesiones que presenta en su integridad física de lo que se da fe.@

- - - De igual modo, en actuación sustanciada inmediatamente, el médico SP20 procedió al examen corporal del inculpado, extendiendo el certificado que dice lo siguiente:- -

ANOMBRE DEL PACIENTE: V1
AEDAD: +++++++++
AESTATURA: ****

APESO: ****
ATEZ: .****

AINTERROGATORIO

AAl interrogar al paciente en el CERESO local, ubicado en el poblado de Aguaruto, de esta ciudad, sendo las 15:30 horas, aproximadamente del día 10 de los corrientes, encontrando las siguientes lesiones:

A1o. Contusiones en diferentes partes del cuerpo, en cara posterior y anterior del tórax;

A2o. Herida punzocortante en región occipital posterior del cráneo con una extensión de un pulgada en fase de cicatrización;

A3o. Excoriaciones en cara anterior del tórax, una a la izquierda y otra a la derecha en el reborde costal anterior;

A4o. Heridas punzocortantes en ambos tobillos; en el izquierdo del mismo, una herida en la cara interna y externa de una pulgada de extensión, aproximadamente; en el tobillo derecho, una excoriación con una reacción inflamatoria de una pulgada de ancho por una pulgada de largo, aproximadamente, a la altura del tendón de Aquiles;

A5o. Excoriaciones en fase de cicatrización en número de dos en cada codo, de una extensión de una pulgada cada una, con una zona equimótica de cinco pulgadas por tres pulgadas;

A6o. Excoriaciones en ambas muñecas y tobillos, producidas probablemente por el amarre de las mismas con algún tipo de cuerda, ignorando el material;

A7o. Encontré además, hiperemia en ambas fosas nasales, ocasionada por introducción de líquidos por ambas narinas nasales, además, ocasionando otalgia de ambos oídos (dolor de oído);

A8o. Se le administró antibiótico para el problema de su ojo derecho, a base de *Sinalar oftálmico y Cloranfení Ungûento, Pentrexil de 500 ml y varidasa tabletas* para la inflamación. Le indiqué al paciente telerradografía de tórax.

AEs importante mencionar el hecho de que en el lugar donde realicé la exploración no cuenta con un cuarto de exploración, razón por la cual y en aras de que se tuviera la mayor privacidad al momento de la misma, solicité y obtuve el permiso de este tribunal de actuaciones para trasladarme al servicio sanitario y ahí poder realizar mi trabajo como médico; al regresar de la exploración, el C. Agente del Ministerio Público me manifiesta que yo no debí haber explorado al paciente encerrado en los sanitarios, ya que lo que debió acontecer es haberlo revisado en el mismo local que ocupa el juzgado respectivo, a la vista de todos, cosa totalmente falta de ética.@

- - - **17.2.** Declaración rendida por V2.- -

A... quiere manifestar que no es válida la declaración ministerial que rindió con fecha 7 siete de agosto ya que el de la voz fue presionado para inculpar a C3 psicológicamente, ya que le decían que se ahorrara los chingazos que le iban a dar en virtud de que ellos sabían de que yo no tenía nada qué ver en el asunto y que era mejor que inculpara directamente a C3 y que inmediatamente me iban a soltar y quiero hacer mención de que el mismo que me detuvo estaba presente en

mi declaración, ya que el de la voz fue detenido en mi centro de trabajo el día viernes a las doce treinta horas, y que el de la voz nunca recibí ninguna orden de presentación para declarar al respecto, y además no es cierto lo declarado por V1 en los términos que señala de que él me presentó a C3 y que yo le haya dado información de los movimientos de la señora, y que no estoy de acuerdo con lo declarado también por C3, donde señala que el de la voz iba a participar en un hecho delictivo en contra de la señora ofendida, y que el de la voz desconoce el motivo por el cual le vienen inculpando hechos sus coacusados, ya que únicamente conoce a C3, que el de la voz nunca se ha entrevistado con agentes judiciales a que se refiere el informe de fecha 6 seis de agosto del presente año y que es todo lo que tiene que manifestar.

AActo seguido, se le concede el uso de la voz al defensor particular, el cual procedió a interrogar en forma verbal y directa al compareciente, el cual respondió: 1. Que el lugar exacto de mi trabajo es en la Clínica 35 del Seguro Social, ubicada en Río Suchiate, al parecer de la colonia Rosales. 2. Que el de la voz fui detenido por la Policía Judicial del Estado. 3. Que el de la voz fui detenido el día viernes anterior a las 12:30 horas en el interior de la clínica y específicamente frente a forma once. 4. Que eran dos individuos los que estaban dentro de la clínica, moreno, peinado hacia atrás, con bigote de 1.80 ó 1.83 aproximadamente, el otro de 1.60 metros usaba cachucha, moreno claro, con barbita de candado, que había uno más que estaba esperando afuera de la clínica, como de 1.65 metros de estatura, robusto, los tres vestidos de civiles. 5. Que a simple vista no se les notaba el arma pero que sí traían. 6. Que al momento de su detención se dio cuenta su compañera jefa de forma once C17, la secretaria de nombre C18, de la cual no recuerdo su nombre, y otra compañera de nombre C19, de la cual no recuerda el apellido, la cual trabaja en el área de forma once. 7. Que al momento de su detención le preguntaron que si él era V2, respondiéndoles que sí, al cual le pidieron su identificación preguntándoles el de la voz que si por qué, respondiendo que eran agentes judiciales, por lo que les mostré la credencial de elector y cuando dijeron vámonos fue cuando el de la voz les pregunté que si por qué, que si traían orden, respondiendo que sí, y que en eso fue cuando se echó la mano a la cintura como que iba a sacar el arma y que ahí fue cuando se dio cuenta de que sí traía, y que en eso fue cuando lo sujetaron de los brazos y lo sacaron de la clínica. 8. Que nunca le mostraron la orden para detenerlo. 9. Que le decían de que era de un choque de una señora y que la señora quería ver por lo que el de la voz oponía resistencia y que así se lo llevaron hasta el estacionamiento de urgencias, ya que el otro individuo no se encontraba en la camioneta y que en eso fue cuando llegó mi hermana C20 y mi compañera C19 para preguntar de qué se trataba, y que en eso el chaparrito de la cachucha mostró su gafete de la Policía Judicial, en eso llegó el tercer sujeto quien le dijo súbete, súbete. 10. Que la camioneta es una *****, alta, modelo reciente. 11. Que después de que lo sacaron tomaron hacia la derecha para tomar rumbo al ****, dieron vuelta a la ****, se dice, ****, y tomaron la **** para después tomar la ****, donde estuvieron llamando por radio, regresándonos de nueva cuenta a la ***** y después de esto volvieron a tomar rumbo a la **** para después regresarse y tomar rumbo a la ****, que después de esto tomaron rumbo a la caseta cuatro para dirigirse rumbo al malecón y que

después de esto de haber cruzado el puente Juárez lo tuvieron en una gasolinera que se encuentra a un lado del puente y lo tuvieron arriba de la camioneta como media hora y para esto llegó un **** blanco y se estacionó atrás de la camioneta, que después de esto y haber intercambiado palabras, en esto sacaron una **** roja y una **** azul verde, quienes dijeron que los siguieran ya que ellos sabían dónde, y tomaron rumbo a C.U. y que después de esto, se regresó de nueva cuenta hacia el malecón nuevo rumbo al bolerama, cuando se les emparejó el **** y les preguntó que si traían equipo, diciéndoles que sí, que nada más traían uno, pidiendo que se los asentaran, por lo que le aventaron con venda ancha que le dijeron que no se agüitara ya que donde iban no podía ver a esa gente y que era mejor y que en el trayecto el de la voz les preguntaba de que si de qué se trataba y que no le decían nada y a la insistencia le dijeron de que era un broncón que según dos batos le estaban poniendo y que allá le iban a decir de qué y que fue cuando le dijeron de que cooperara con lo que ellos querían y que se ahorrara los chingazos y que debido a que ya estaba imposibilitado de la vista porque lo habían vendado transcurrió como 20 minutos o media hora, cuando lo llevaron al parecer por carretera según por lo que escuchaba a un cuartito, y que una vez que lo bajaron los judiciales dijeron va a cooperar, entonces dijeron a bueno, y lo sentaron en una cubeta y que eso le preguntaron que si conocía al V1, respondiéndoles que no sabía a quién se referían y que después le preguntaron por el C3, preguntándoles que si qué C3, ya que únicamente conocía a un C3 O y que le dijeron Aa bueno@, que después de esto lo subieron a un vehículo no sabiendo qué clase y lo estuvieron presionando diciéndole Aahorita vas tú chiquitito@, ya que le abrían la puerta para que escuchara los gritos de otra persona. 12. Que lo que escuchaba que decían era Avas a decir lo que quiero@ y que decían que no y que se escuchaban golpes, ruidos y pujidos extraños. 13. Y que también se escuchaba que decían Así, sí, déjame respirar@ y que respondían nada más me estás choriciando, y que en eso se escucharon movimientos de carros y que le decían al de la voz Ano que no sabía@, ya que lo seguían hostigando, le seguían diciendo que ahorita iba a ver lo que le iba a pasar y que después se escuchó un silencio porque al parecer iba a llover cuando se escuchó por radio de que le decían de que si llovía no iba a poder salir de ahí y que después de esto lo sacaron a la orilla de la carretera ya que el de la voz escuchaba el sonido de los carros y que por el celular del de la voz éstos hablaban pero que lo hacían en claves, que después de esto se percató de que cuando venían circulando en el carro en el que venían estaba lloviendo y que por radio se escuchaba que le preguntaban que si dónde se encontraba, respondiendo que en el puente y que después de haber transcurrido como media hora en el trayecto sintió que se estacionaron en una de las calles, porque se oía el ruido de los carros y que debido a que había mucho movimiento según la plática entre ellos decían que tenían que volver a ir al siete, fue cuando lo cambiaron de carro y sintió que lo subieron al parecer en una ****, y que lo siguieron hostigando, diciéndole de que se ahorrara los chingazos y que dijera lo que ellos querían y que después de esto a los diez minutos como que entraron en una cochera pero que ésta no tenía portón porque esperaban a que no pasaran carros para bajarlo corriendo, le decían de que ya la iba a hacer porque ya iba a declarar y que el de la voz considera que lo metieron al domicilio y lo sentaron en la sala diciéndole que ahí se quedara ya que lo sentaron en el piso, y que a los cinco minutos escuchó que se quejaba otra persona la cual se quejaba y les pedía agua y que después le dieron agua los dos

minutos esta persona vomitó, pensando que esta persona se había muerto, y que nunca lo dejaron solo porque se escuchaba el ruido de una tercera persona, me levantaron y me metieron a otro cuarto y que al parecer traían a la otra persona, que ya una vez en el cuarto me abrían la puerta para que oyera los ruidos de las personas que hacían como son pujidos, gritos y que ellos querían saber se dice lo que ellos querían saber y que una persona se acercaba y le decía de que estaba bien enredado y que después de esto lo sacaron y lo subieron a la ****, subiendo además a otra persona junto conmigo y que como a los diez minutos de haber circulado bajaron a la otra persona y que le seguían diciendo de que les tenía que decir lo que ellos querían y que les tenía que echar bronca a los otros batos ya que el de la voz no tenía bronca porque ya habían investigado y que al llegar a la judicial uno de ellos dijo que le quitaran la venda rápido porque se dice por lo que le quitaron las vendas de la cara y de las manos. 14. Que eran más o menos como la una de la mañana del día siguiente día sábado, cuando llegaron a la judicial y que una persona morena de bigote, bien vestida, que conducía el vehículo le dijo que le echara bronca a la otra persona ya que iba él a salir después de su declaración, y que una vez que lo bajaron lo metieron a un edificio que se encuentra en la judicial y que al parecer fue a la oficina del jefe de investigaciones y que después de esto le tomaron su declaración como ellos querían ya que tenía a un lado a la persona que lo detuvo. 15. Y que ahí se encontraba un licenciado de los que ponen ahí, el licenciado y una secretaria. 16. Que la persona que le tomó la declaración era ****, con el logotipo de la Procuraduría, de 1.70 metros de estatura. 17. Que no se acuerda de ninguna seña en particular. 18. Que el de la voz desconoce dónde se encuentra ubicada la agencia séptima del Ministerio Público, que es todo lo que tiene que preguntar...

AActo seguido se le concede el uso de la voz al C. Agente del Ministerio Público adscrito, el cual procede a interrogar de forma verbal y directa al compareciente el cual respondió. 1. Que el de la voz no estampó la huella digital y firma voluntariamente ante el agente del Ministerio Público. 2. Que la firma sí es del declarante pero que la huella ni puedo saber si es del de la voz. 3. Que el de la voz no recuerda haber declarado lo asentado ante el agente del Ministerio Público. 4. Que el de la voz no conoce quién era la persona que le dio las hojas para firmar. 5. Que esa persona no se identificó como agente del Ministerio Público, que es todo lo que tiene que interrogar, acto seguido siguió manifestando lo siguiente: que en este acto me permito anexar al presente proceso oficio número, es decir oficio de fecha nueve de agosto del año en curso, suscrito por el licenciado SP1, donde anexa una tarjeta con el nombre de ASanalona@ en donde al reverso aparece un listado de números telefónicos y entre ellos el teléfono **** de C3 @, en el entendido que este último mencionado es uno de los coacusados del presente proceso. Asimismo, quiero manifestar ante este juzgado a su digno cargo que de las pruebas existentes en el presente proceso de acuerdo al artículo 19 constitucional, considero suficientes para que se dicte el AUTO DE FORMAL PRISION CORRESPONDIENTE, toda vez de que se encuentra acreditado el cuerpo del delito de cada uno de los delitos mencionado por el conjunto de elementos objetivos o externos que constituye materia de los hechos, asimismo indicios que hacen probable la responsabilidad del acusado.

AEl C. Juez acuerda téngase por hechas las manifestaciones de las partes y

respecto al agente del Ministerio Público, respecto al oficio que remite con una tarjeta de presentación, se ordena agregar a los presentes autos y dése vista a las partes para que manifiesten lo que a su derecho les compete.@

- - - **17.3.** Declaración preparatoria de C3.- - - - - - - - - -

A... que sí desea declarar y una vez de escuchar en vía de declaración preparatoria manifiesta lo siguiente: Que el de la voz no está de acuerdo con su declaración ministerial de fecha 07 de agosto del presente año, en virtud de que fue obligado a declarar debido a que lo golpearon en sus partes nobles, asimismo los amarraron y les pusieron un trapo con agua y también fue quemado con los cables que pasan corriente y que toda la declaración que obra en la averiguación previa ellos se la dictaron ya que le decían que eso tenía que decir y que cuando estaba en dicha declaración estaba uno a cada lado y que le decían que si no decía eso lo iban a volver a sacar, motivo por el cual fue obligado por lo que le dijeron que dijera todo eso y que respecto a la huella y firma que aparece sí son del de la voz y que asimismo miente V2 en su declaración ministerial, en el sentido de que el de la voz le pedía información sobre la persona desaparecida en su trabajo y que únicamente con lo que está de acuerdo es que en una ocasión acudió con él para pedirle un carro prestado y que el de la voz no conoce al C7 o al C10 que señala en su declaración ministerial V1 y que no está de acuerdo con las declaraciones de sus coacusados, porque todo lo asentado es mentira y que no está de acuerdo en el parte informativo de fecha 6 seis de agosto de 1999, porque ellos decían lo que uno tenía que manifestar porque incluso lo golpeaban y que respecto a lo que sus careados manifestaron también fue a base de golpes pero que a V2 no lo golpearon pero escuchó éste los golpes, gritos y amenazas que le estaban dando a V1 y que es todo lo que tiene que manifestar al respecto y que el de la voz no tuvo ninguna participación en estos hechos y que sí se enteró fue por medio del periódico y que es todo lo que tiene que manifestar.

AActo continuo, se le concede el uso de la voz al defensor particular para interrogar al acusado, el cual respondió : 1. Que el de la voz fue detenido el viernes pasado a las nueve de la mañana. 2. Que el de la voz fue detenido al bajar del camión en el caballito por el boulevard Zapata. 3. Que el de la voz viajaba en el camión Aguaruto 14. 4. Que el chofer que conducía dicho camión sí me conoce no recordando su nombre, ya que cuando me bajé del camión como a dos metros me detuvieron y me ensartaron un pasamontañas y que ahí mismo lo amarraron y que no sabe a qué carro lo subieron, se dice lo subieron a una camioneta marca Lobo de color gris. 5. Que el de la voz venía solo en el camión pero que hubo gente que se dio cuenta y que ésta gente es de Aguaruto, que una persona se dio cuenta se llama C21, quien es amiga de mi mamá y que ésta iba en el camión en el asiento delantero, se dice: en el asiento de atrás a un lado de la escalera. 6. Que el de la voz fue detenido enfrente donde está el negocio de ****. 7. Que iban 3 tres personas pero que al de la voz sólo dos lo detuvieron. 8. Que el de la voz recuerda que la persona que lo detuvo primeramente el cual lo agarró de las presillas del pantalón y le preguntó cómo se llamaba al de la voz cuando le dijo su nombre en eso fue cuando le pusieron el pasamontañas y lo vendaron. 9. Que el de la voz no sabe a dónde lo trasladaron pero que fue en una casa y que había monte pero que sí recorrieron como 15 ó 20 minutos y que fue para pegarle. 10. Que duraron un

lapso de 6 seis horas golpeándolo. 11. Que siempre estuvo amarrado y vendado hasta que lo pasaron a la judicial y que era después de las doce y media de la madrugada. 12. Que cuando lo tenían en ese lugar sí se escuchaban gritos de V1, ya que al de la voz lo tenían arriba de una camioneta. 13. Que el de la voz se refiere a otros gritos era en el sentido de que le decían AVAS A CONTESTAR CABRON@ y que éste primeramente decía que no y después a tantos golpes decía que sí. 14. Que el de la voz cuando fue trasladado a la Policía Judicial, no estuvieron en las celdas hasta el día domingo cuando amaneció ya estaban ahí. 15. Que en el cuarto donde nos metieron en Policía Judicial éste se encuentra al lado derecho, ya que por donde entran los carros a mano izquierda están las celdas y los metieron por una puerta de atrás. 16. Que la declaración ministerial se la tomaron el sábado cuando llegaron, pero no puede precisar bien la hora, pero eso fue como en la madrugada. 17. Que la declaración ministerial se la tomaron por la entrada de vehículos a mano derecha donde hay un cuartito. 18. Que aparte de los dos judiciales, se encontraba un abogado de esos que dan de oficio, la secretaria y la persona que lo estaba interrogando, 19. Que el de la voz no sabe donde se encuentra ubicada la agencia séptima del Ministerio Público. 20. Que al de la voz no le mostraron alguna orden de aprehensión o detención para privarlo de su libertad, ya que no les enseñaron nada. 21. Que las personas que lo privaron de su libertad el que lo agarró de la presilla traía **** y el que le puso el pasamontañas traía rifle. 22. Que dichas personas vestían de civil y no portaban uniforme. 23. Que el de la voz se percató que eran agentes de Policía Judicial hasta el momento en que lo estaban golpeando. 24. Que la media filiación del agente del Ministerio Público que le tomó su declaración, ***o, siendo todo lo que tiene que preguntar, asimismo manifiesta: en el uso de la voz que en este acto en el carácter que ostento como defensor particular de mi defenso solicito a este H. Juzgado se de fe judicial de las lesiones de las que fue objeto por las personas que lo privaron de su libertad, siendo todo lo que tiene que manifestar.

AActo continuo, se le concede el uso de la voz al C. Agente del Ministerio Público adscrito, para interrogar al acusado, mismo que respondió: 1. Que la persona que se refiere de cara cacariza era agente del Ministerio Público debido a que traía camisa blanca con logotipo. 2. Que la declaración de fecha 07 siete de agosto del año en curso. 3. Que esta persona de cara cacariza fue la que le puso las hojas para estampar la huella y las firmas. 4. Que el de la voz estampó la huella y firma porque fue obligado a todo y no de manera voluntaria. 5. Que el de la voz no conoce a los coacusados C5, C7, C9, C6 y C10, y que el de la voz únicamente conoce a V2 y no conoce V1. 6. Que el de la voz tiene como un año de conocer a V2 ya que son amigos, que es todo lo que tiene que preguntar, asimismo en el uso de la voz manifiesta: que en este sol se dice en este acto solicito se me tengan por ofrecidas en obvio de repeticiones los razonamientos hechos por el suscrito, la declaración preparatoria que se le recepcionó a V1, toda vez que a juicio del suscrito se encuentran debidamente acreditados los elementos que conforman el cuerpo del delito de SECUESTRO Y ASOCIACION DELICTUOSA, existiendo datos bastantes, además para la probable responsabilidad del inculpado de referencia, haciendo la aclaración de que las pruebas de descargo ofrecidas por la defensoría de acuerdo al artículo 274 del Código Penal adjetivo del Estado de Sinaloa, párrafo segundo, deberán de ser analizadas en su caso para dictar sentencia su señoría, siendo todo lo que tiene que manifestar...@

- - - En continuación de la misma diligencia, el abogado particular del inculpado impugnó las documentales agregadas a promoción del agente del Ministerio Público en virtud de que, dijo, a éste no le interesaba el esclarecimiento de los hechos, sino única y exclusivamente acusar; asimismo, solicitó del juez del conocimiento tomara en consideración que los hechos habían ocurrido el día 5 de mayo de 1999 precedente, en tanto que la detención sucedió el 06 de agosto del mismo año y, por ende, señaló, no se surtió la flagrancia en la misma.- -

- - - De igual modo, enseguida, el agente del Ministerio Público expresó su oposición a que se llevara a cabo la fe judicial de lesiones, tomando en cuenta, dijo, que la diligencia en trámite no era para el desahogo de esa probanza.- - - - - - - - - - - - - - - -

- - - Acto seguido, el licenciado SP19, Secretario Primero del Juzgado Sexto del Ramo Penal, dio fe de las lesiones que presentaba C3, cosa que hizo en los términos siguientes:- - - - - - - -

> A. . .un golpe en forma irregular en la parte del pecho arriba del abdomen de aproximadamente 7 centímetros por dos de ancho; asimismo en su mano derecha presenta una contusión en la muñeca de la mano derecha, así como una herida en vía de cicatrización de aproximadamente un centímetro de ancho sobre el dorso de la muñeca del mismo lado; así mismo presenta una quemadura enfrente de los testiculos, en forma irregular el cual presenta inflamación, siendo todas las lesiones que presenta a simple vista en la integridad física.@

- - - **18.** El día 11 de agosto de 1999, el agente del Ministerio Público, por escrito presentado ante el juzgado respectivo, se desistió del testimonio del licenciado SP21, quien había fungido como defensor de oficio del inculpado V1, ello, según dijo, en razón, por un lado, de la duración de la testimonial precedente --que según se desprende de las constancias del proceso no había habido-- así como de A*que además ya era muy tarde.@*- -

- - - **19.** El mismo día 11 de agosto de 1999, se recibió --propuesto por el agente del Ministerio Público-- el testimonio del licenciado SP22 quien fungiera como defensor de oficio de C3 durante su declaración ministerial del día 6 precedente, mismo que a preguntas que, entre otras, le fueran formuladas por el defensor de dicho inculpado contestó lo siguiente:- -

> A. . .24.- que después de que terminó la diligencia --*de declaración ministerial*-- como los agentes judiciales presentaron a su defenso, **ellos se los llevan y no sabemos para dónde**.- 25.- **que se llevaron a mi defenso los agentes investigadores**.- 26.- que el de la voz permitió que los agentes investigadores llevaran a su defenso, porque siempre que los presentan por medio de la fuerza pública, ellos mismos los llevan a su domicilio o de donde los traigan.- 27.- que el

de la voz sí sabe que cuando una persona se hace comparecer para declarar no es en calidad de detenido, que el de la voz sabe que cuando una persona declara con orden de presentación no queda en libertad bajo las reservas de ley porque no está detenida.- 28.- que el de la voz *piensa* que cuando terminó de declarar el acusado quedó en libertad.- 29.-que el de la voz no recuerda las palabras expresas por parte del Ministerio Público hacia su defenso, C3 al terminar la diligencia.- 30.- que su defenso C3, siempre estuvo tranquilo así como al terminar la diligencia.- 31.- que el de la voz no puede explicar si su defenso C3, se encontraba normal, **a una hora de movimiento o afluencia se lo llevaron los agentes investigadores y que no sabe por qué**.-32.- que el agente del Ministerio Público cuando termina la diligencia casi siempre dice **ya terminamos ya se lo pueden llevar.@**

- - - **20.** El mismo día 11 de agosto de 1999 el licenciado SP12, juez sexto de Primera Instancia del Ramo Penal del Distrito Judicial de Culiacán, dictó autos de formal prisión en contra de C3 y V2 como probables responsables del delito de secuestro cometido en perjuicio de la libertad personal de C1 y de libertad por falta de elementos para procesar en favor de los mismos respecto del delito de asociación delictuosa.- - - - -

- - - **21.** El día 12 de agosto de 1999, el juez del caso, giró el oficio 1981, al Director de Policía Judicial con el objeto de que el día 13 siguiente comparecieran los agentes PR2 y PR3. - - -

- - - **22.** El mismo día 12 de agosto de 1999, en calidad de testigo, compareció C22, quien luego de manifestar ser vecino de V1, expresó que siendo aproximadamente las dos y media de la tarde del día viernes anterior, cuando iba llegando a su domicilio, sito en DOM1, se había percatado que estacionadas afuera de la cochera bajo las ramas de unos arbolitos, se encontraban una **** roja y otra verde, observando, además, que sobre la banqueta de la cochera se encontraba su vecino --V1-- con las manos hacia atrás y a un lado de él se encontraba una persona armada vestida de civil; asimismo, había otras personas armadas alrrededor agregando que por curiosidad había vuelto a asomarse para ver que pasaba con su vecino, cuando advirtió que salió un niño y detrás de él venía una persona armada y regresaron al niño a la casa, siendo todo, dijo, lo que había visto.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - **23.** También, el 12 de agosto de 1999 compareció en calidad de testigo T1, manifestando tener su domicilio en DOM10 y laborar en el aseo y cuidado de su tía C13, expresando, enseguida, recordar que siendo las dos y media del viernes 6 una mujer de aspecto *gordita,* a quien no conocía, le había llevado al niño H1, hijo de V1, ya que cuando ella estaba haciendo el aseo había escuchado que se abría la reja de la calle, por lo que ella salió hasta la reja de entrada, dándose cuenta que sobre la banqueta de la cochera se encontraba una mujer, a quien le preguntó que si por qué se lo llevaban --a V1-- respondiéndole que se lo iban a llevar detenido, subiéndose dicha mujer a un automóvil blanco, en donde se encontraba otra mujer morena, retirándose

enseguida a bordo de dicho vehículo, informando que el niño --hijo de V1-- tenía los ojos inflamados porque había llorado y les había comentado que a su papá lo habían tirado al piso y que habían esculcado toda su casa y que traían **** chicas y otro sujeto la traía grande.- -

- - - **24.** El 14 de agosto de 1999 se recibió el testimonio del ahora quejoso, licenciado Q1, que manifestó que siendo aproximadamente las 18:00 o 19:00 horas del viernes 06 de agosto precedente, después de que fue informado por su señora madre, C13 --vecina y abuela del inculpado V1-- de la detención de su hijo y de efectuar algunas llamadas para su localización, sin haberlo logrado, así como de recoger a su nieto, el niño C2, acudió personalmente a las oficinas de la Policía Judicial ubicadas por el boulevard Zapata, sin obtener tampoco noticias de él, entrevistándose por la noche del día 6 de ese mismo mes y año con el licenciado SP11, Procurador General de Justicia del Estado, quien, según manifestó, le informó que efectivamente V1 se encontraba detenido, pidiéndole que se tranquilizara, diciéndole que harían las averiguaciones correspondientes y se actuaría conforme a Derecho, cosa que, dijo, lo tranquilizó, agregando que durante dicha entrevista también se enteraron del problema los licenciados SP23 y SP24, éstos últimos directores de Control de Procesos y de Averiguaciones Previas, respectivamente.- - - - - - - - - -

- - - Durante dicha comparecencia, el declarante manifestó que, de igual modo, le constaba la tortura de que había sido víctima el inculpado en virtud de que el día domingo, en que finalmente, acompañado del licenciado C23 lo localizó en los separos de la Policía Judicial, le refirió cómo había sido torturado y la coacción moral de que había sido objeto, además de que él mismo se percató de los efectos de la violencia física de que había sido víctima, pues las presentaba en diferentes partes de su cuerpo, claramente visibles en la cara, sobre todo en un ojo.- -

- - - **25.** El día 13 de agosto de 1999, el secretario primero del juzgado hizo constar el incumplimiento de PR2 y PR3, agentes de Policía Judicial, al citatorio que por conducto del Director de la misma se les había notificado con oficio número 1981.- -

- - - **26.** Con fecha 14 de agosto de 1999, el juez sexto de Primera Instancia del Ramo Penal dictó auto de formal prisión en contra de V1 como probable responsable del delito de secuestro perpetrado en perjuicio de C1, así como de libertad por falta de elementos para procesar por el de asociación delictuosa.- -

- - - **27.** El 20 de octubre de 1999, el secretario primero del juzgado hizo constar la inasistencia de SP10, agente de la Policía Judicial, a la diligencia de careo constitucional con el procesado V2.- -

- - - **28.** El día 21 de octubre de 1999 compareció la señora C19, quien expresó

desempeñarse como auxiliar de servicios básicos del Instituto Mexicano del Seguro Social, manifestando recordar que siendo las 13:00 horas, aproximadamente, del día 6 de agosto de 1999, se encontraba laborando en *forma 11* de la clínica 35, misma que se ubica a espaldas del Hospital General de esta ciudad, lugar donde, dijo, también se encontraba la jefa de personal, C17, observando que cuando V2 iba entrando a la clínica frente al checador lo detuvieron dos personas y lo sacaron de la clínica por lo que C17 gritó Amira se llevan a V2@, por lo que ella, al igual que la secretaria de nombre C18, se asomaron, percatándose que, en efecto, dos personas llevaban a V2 sujetado de los brazos dando vuelta de la clínica hacia el estacionamiento del hospital con rumbo al almacén, por lo que optaron por correr a fin de darse cuenta hacia dónde se lo llevaban, momento en que, expresó, le pareció que alguno de ellos quiso sacar un arma, por lo que les dio miedo optando por regresarse a avisarle a C20, hermana de V2, quien labora en el Archivo, saliendo posteriormente todos ellas hasta donde se estaban llevando a V2 a bordo de una camioneta plateada, preguntando el por qué se lo llevaban, respondiéndoles que para investigarlo respecto del choque de un carro, pero que luego lo regresarían porque era algo rápido, agregando la declarante que pidió a los aprehensores se identificaran, quienes le mostraron un gafete, sin permitirles observarlo, momento en el cual arribó C24, insistiendo los agentes en que lo regresarían pronto, que si dudaban anotaran el número de placas cosa que cuando quisieron hacer no pudieron **((porque la camioneta no traía placas!!**.- -

- - - **29.** El día 25 de octubre de 1999 compareció la señorita T2, quien al rendir declaración lo hizo en términos coincidentes con los manifestados por C19, agregando que por la tarde del 6 de agosto de 1999, hasta la noche de ese mismo día, acompañada por otros familiares, se había presentado en la instalaciones de la Policía Judicial a fin de solicitar información respecto del paradero de su hermano, misma que no habían obtenido a pesar de que uno de los agentes policiacos que ese día por la mañana había detenido a V2 le manifestó, según expresó, que estaba detenido para investigación, ya que al parecer, le dijo, lo querían involucrar en un caso que ellos sabían nada tenía que ver y que al ratito lo iban a soltar, agregando la declarante que la esposa del último mencionado, de nombre C25, a las tres de la tarde había presentado la denuncia pertinente.- -

- - - **30.** El mismo día 25 de octubre de 1999 en careo celebrado entre V2 y el agente de Policía Judicial PR2, el primero expresó no haberse entrevistado nunca con el segundo como éste lo asentó en el parte informativo de 6 de agosto de ese mismo año, en tanto que esté último manifestó no haber detenido al primero.- -

- - - **31.** Con fecha 28 de octubre de 1999 rindió declaración testimonial T3, quien dentro de sus generales dijo ser empleada del Instituto Mexicano del Seguro Social, manifestándose con relación a los hechos materia del proceso en forma similar a como lo habían hecho C19 y C25.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - **32.** Con oficio número 2948, de 01 de noviembre de 1999, a promoción de la defensa, el juez sexto del Ramo Penal solicitó al encargado de la caseta de peaje de Caminos y Puentes Federales ubicada al norte de esta ciudad copia del video en que se filma a los vehículos que transitan por la misma correspondiente al día 30 de junio de 1999, esto es, a la fecha en que supuestamente V1 condujo el vehículo en que se trasladó a la señora C1 hasta el lugar en que, según la declaración atribuida al inculpado se le había privado de la vida.- -

- - - **33.** En respuesta a la petición que le fuese formulada, el licenciado SP25, Delegado Regional de Caminos y Puentes Federales de Ingresos y Servicios Conexos, con oficio número DZP/759/99, de 8 de noviembre de 1999, remitió la copia del video cassette solicitada.- -

- - - **34.** El 23 de noviembre de 1999, en diligencia de ampliación de declaración PR3, agente de la Policía Judicial del Estado, manifestó desconocer totalmente el caso materia de la causa, en virtud, dijo, de no haber hecho ninguna investigación respecto de la misma.- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - **35.** Con fecha 11 de enero del 2000, el Juez Primero de Distrito en el Estado, concedió el amparo y protección de la justicia de la Unión para los efectos precisados en el párrafo final del *Considerando* último de la resolución respectiva contra el auto de formal prisión dictado en perjuicio de V1.- -

- - - Dicho párrafo final dice lo siguiente:- -

> AAsí las cosas, es inconcuso que la autoridad responsable no fundó ni motivó adecuadamente el auto de formal prisión objeto de análisis constitucional, puesto que no especificó con qué medios de prueba en específico se acreditaron todos y cada uno de los elementos del cuerpo del delito de secuestro agravado, cuál era el valor que en lo individual le correspondía a cada uno de ellos y el juicio valorativo en conjunto, no especificó la hora, lugar y forma en que se llevó a cabo la privación ilegal de la libertad, no señaló las pruebas que acreditaban la causación del daño a la víctima ni la razón por la que el daño se debía tener por acreditado, no especificó en que consistió la violencia y quienes fueron las personas que intervinieron en ello, tampoco señaló la forma en que se vejó y torturó a la víctima, lo que aunado a que primero sostuvo que el ahora quejoso intervino como coautor con base en la división de trabajo, en términos del artículo 18 fracción III, del Código Penal del Estado, sin especificar la forma y términos en que se realizó la mencionada división del trabajo y luego sostuvo la responsable que intervino únicamente en la causación del daño a la víctima consistente en la privación de la vida de la misma, sin especificar la forma y términos en que dicha privación de la

> vida se había acreditado menos aún las pruebas que eran aptas para ello. Todo lo anterior permite concluir con la falta de fundamentación y motivación del acto reclamado --*es decir, el auto de formal prisión*-- y por ende procede conceder la protección constitucional para el efecto de que la autoridad responsable deje insubsistente el auto de formal prisión de fecha catorce de agosto de mil novecientos noventa y nueve y en su lugar emita una nueva resolución, en la que con plenitud de jurisdicción valore todos y cada uno de los elementos de convicción allegados a la causa penal, con la única obligación de fundar y motivar adecuadamente la determinación que adopte, la cual incluso podrá ser en el mismo sentido de afectación, siempre que para ello encontrare irreprochables motivos, protección que se hace extensiva respecto del acto de ejecución por no reclamarse por vicios propios.@

- - - **36.** El 11 de enero del 2000 tuvo lugar la ampliación de declaración a cargo de SP16, agente de la Policía Judicial del Estado que, según parte informativo del 7 de agosto de 1999 suscrito por él mismo, había participado en la ejecución de la orden de presentación de los indiciados expedida por el agente séptimo del Ministerio Público. En esta diligencia manifestó ratificar dicho parte informativo, respondiendo a preguntas que le fueron formuladas por la defensa de V1 lo siguiente:- - - - - - - - - - - - - - - - -

> A1) Que tuve conocimiento de que el domicilio que se encuentra asentado en el parte el cual es DOM8, tuve conocimiento que correspondía al inculpado V1 debido a que el licenciado de la agencia séptima del Ministerio Público me lo proporcionó en el oficio donde ordenaba la presentación; 2) Que si tuve a la vista el domicilio mencionado; 3) Que no recuerda las características del domicilio que tuve ante mi vista y que se precisa con anterioridad; 4) Que también me es difícil proporcionar los rasgos y características del inculpado V1; 5) Que únicamente mi compañero SP17 me acompañó para realizar la orden de presentación; 6) Que la orden de presentación del inculpado V1 se llevó a cabo de la siguiente manera: llegamos a su domicilio preguntamos por él, se acercó una persona de sexo masculino, nos preguntó que si a quién buscábamos el nos contestó soy yo, le dijimos que eramos agentes judiciales y traíamos una orden de presentación e identificándonos, quien nos acompañó; 7) Que no puedo precisar distancias donde localizamos al inculpado V1 en aproximidades de su domicilio pero fue cerca del mismo; 8) Que no puedo precisar hacia qué punto cardinal del domicilio de V1 lo localizamos. . .@

- - - Asimismo, a preguntas formuladas por el agente del Ministerio Público respondió del modo siguiente:- -

> A1) Que me es difícil recordar características de V1, por el tiempo que ha transcurrido de su detención y que uno ve mucha gente; 2) Que de seguido realizo presentaciones de personas; 3) Que éste es el motivo por el cual no recuerdo con precisión cada caso. . .@

- - - **37.** El mismo día 11 de enero del 2000 compareció a diligencia de ampliación

de declaración, SP17, segundo de los agentes de Policía Judicial del Estado que, según el parte respectivo, había participado en la ejecución de la orden de aprehensión de los ahora procesados, mismo que ratificó, expresando, a interrogantes de la defensa de V1, lo siguiente:- -

> A1) Que en la ejecución de las órdenes de presentación y de detención de V1 participamos el de la voz y mi compañero del cual no recuerdo su nombre, nada más 2)Que si tuvimos ante la vista el domicilio que obra en los partes el cual lo es DOM8 pero no lo detuvimos en dicho domicilio a V1; 3) Que no recuerdo la distancia que hay del domicilio a donde fue detenido V1; 4) Que por lo que respecta a la orden de presentación y de detención de V1 fue cerca de su domicilio pero no recuerdo exactamente el lugar; 5) Que no recuerdo las características del domicilio DOM8; 6) Que tomando en cuenta el domicilio antes señalado no recuerdo sobre qué dirección fue localizado V1 en las dos ocasiones; 7) Que no recuerdo la media filiación de V1, ni sus características; 8) Que el domicilio DOM8 correspondía a V1 fue debido a a investigaciones que traíamos tiempo atrás sobre esta persona por haber participado en un homicidio y que quien puede dar los antecedentes del homicidio lo es el agente del Ministerio Público ante quien lo puse a disposición; y que el homicidio que se andaba investigando era sobre la trabajadora social del Seguro Social; 9) Que no recuerdo si andabamos de civil o uniformados en las ocasiones que nos presentamos ante V1; 10) Que sí ibamos armados cuando ejecutamos la orden de presentación y detención de V1 ya que todo el tiempo andamos armados en investigaciones con armas cortas y ocultas que nos proporciona Policía Judicial. . .@

- - - **38.** El 12 de enero del 2000, en calidad de testigo, compareció el señor C23, mismo que expresó que a solicitud que por vía teléfonica le formuló el ahora quejoso, licenciado Q1, siendo las 8:00 horas del día 8 de agosto de 1999, le había acompañado a las instalaciones de Policía Judicial del Estado en donde, recluido en los separos de la misma habían visto a V1, quien, dijo, presentaba una lesión en su ojo derecho, advirtiéndose dentro del ojo una especie de inflamación, dando el aspecto como de que había sido golpeado en el ojo; dentro del ojo, agregó, se advertía color rojizo, casi sanguinolento; además se veía demasiado inflamado y en la parte superior de las mejías se advertían con claridad manchones como de moretes, que denotaban una coloración superior a la del color de su piel; pude observar, continuó, que su aspecto general era de una persona nerviosa, con dificultades, incluso, para caminar y expresarse, y al platicar con él nos manifestó que se encontraba muy adolorido de la caja toráxica, porque había sido golpeado por los agentes que lo habían detenido; también, señaló, les había manifestado que lo habían golpeado en distintas partes del cuerpo envuelto en una cobija y que por eso se sentía muy mal y que lo habían llevado a las oficinas de dicha policía y lo habían amenazado para que aceptara las imputaciones que le habían dicho esas personas, advirtiéndole que si no las aceptaba ya no iba a ver a su hijo; eso fue, dijo, lo que les informó en ese momento; posteriormente, el miércoles de la

siguiente semana, porque el día a que se estaba refiriendo --dijo-- era el domingo, después de que le tomaron su declaración preparatoria, que es el día que estoy señalando, fui a verlo dentro del reclusorio y pude observar lo que no les pudo enseñar cuando estaba en barandilla de la judicial; escoriaciones muy visibles y muy pronunciadas que tenía en ambos tobillos, así como escoriaciones en la muñecas, también, expresó, pudo apreciar golpes o mejor dicho señales de golpes contusos en los costados de ambas costillas, así como algunos golpes que se notaban con manchones obscuros en el abdomen.- -

- - - **39.** En esa misma fecha, 12 de enero del 2000, se dio fe de que SP9, agente de la Policía Judicial del Estado no había comparecido a la diligencia de ampliación de declaración a que había sido citado.-

- - - **40.** Con fecha 24 de enero del 2000, tanto el juez sexto de Primera Instancia del Ramo Penal como el agente del Ministerio Público de la Federación interpusieron recurso de revisión contra la sentencia que concedió el amparo y protección de la justicia federal a V1.- -

- - - **41.** Con fecha 27 de de enero la defensa de V1 interpuso recurso de revisión contra la resolución del tribunal de amparo.- -

- - - **42.** El día 15 de marzo del 2000 se hizo constar que no había sido posible celebrar los careos constitucionales entre V2, de una parte, y SP10 y SP9, agentes de Policía Judicial del Estado, de la otra, en virtud de no haber comparecido estos últimos.- -

- - - **43.** Con oficio 2380, de 20 de marzo de 2000, firmado por el licenciado SP26, agente primero del Ministerio Público, en atención a petición que le formulara el juez de la causa, remitió copia certificada de la averiguación previa AV2, radicada con motivo de la denuncia presentada el día 6 de agosto de 1999 por C25 por la desaparición de V2.- -

- - - De las constancias de dicha indagatoria se desprende lo siguiente:- - - - - - - - -

- - - **43.1.** La denuncia fue presentada por comparecencia ante la agencia primera del Ministerio Público con fecha **6 de agosto de 1999,** es decir, el mismo día en que el ofendido supuestamente fue presentado ante el diverso agente séptimo.- - - - - - - -

- - - **43.2.** El agente primero del Ministerio Público tuvo por recibida la denuncia con fecha **6 de marzo del 2000, misma fecha en que acordó su registro bajo el número AV2 y envió el aviso respectivo a la Dirección de Averiguaciones Previas**, es decir, tardó **((7 meses!!** para tenerla por recibida y acordar su tramitación, sin que, obviamente, durante todo ese largo período se hubiese sustanciado una sola diligencia.- -

- - - **44.** El 30 de marzo del 2000 se hizo constar la inasistencia de PR2 y PR3,

agentes de Policía Judicial del Estado al careo constitucional con V1 a que habían sido citados por el juez de la causa.- -

- - - **45.** Con esa misma fecha se desahogó la fe judicial sobre la existencia del domicilio DOM8, de la colonia Las Quintas --lugar en cuyas cercanías, de acuerdo con el parte informativo respectivo, se había logrado la detención de V1-- dándose fe de que en dicho boulevard el número no rebasa el ****, de lo cual, se dedujo, anotó el servidor judicial que el número****no existe por el mismo.- - - - - - - - - - - -

- - - **46.** Con fecha 28 de abril de 2000 se celebró careo constitucional entre V1 y SP16, agente de Policía Judicial del Estado que suscribió como aprehensor del primero el parte respectivo, mismo que, al responder a preguntas que le fueron formuladas por el primero, entre otras cosas, manifestó: no recordar cómo era el domicilio ni el barrio en donde lo detuvo.- -

- - - **47.** En esa misma fecha, 28 de abril de 2000, se llevó a cabo careo constitucional entre V1 y SP17, agente de Policía Judicial del Estado, contestando éste a preguntas que le fueron formuladas, entre otras cosas, que la aprehensión de aquél en DOM8, había sido producto de la casualidad, sin que pudiera recordar el tipo de vehículo en que efectuaron la detención, los apellidos del agente que lo acompañaba, la descripción del lugar, no saber quién había dado la orden de detención, no recordar tampoco a qué horas había detenido a los otros dos coprocesados, la distancia que media entre el domicilio citado y el lugar preciso de la detención, ni la dirección en que --tomando como referencia el domicilio-- ocurrió la detención, tampoco las circunstancias en que se localizó al detenido. Es decir, no recordó prácticamente nada.- -

- - - **48.** El mismo 28 de abril de 2000 se suspendió el careo del mismo procesado con C26 por la inasistencia de éste.- - - - - - - - - - - - - -

- - - **49.** El 8 de mayo del 2000 en calidad de testigo compareció la señora T4, manifestado desempeñarse como auxiliar de enfermera general en la clínica 35 del Instituto Mexicano del Seguro Social, expresando que el día 6 de agosto de 1999, cuando salía de dejar un equipo dental a la autoclave del Hospital General, en el trayecto la habían rebasado dos personas vestidas de civil, quienes llevaban a V2 agarrado de los brazos, por lo que supuso lo llevaban preso, cosa que, dijo, ocurrió un día viernes, faltando aproximadamente diez minutos para la una de la tarde.- - - -

- - - **50.** Del mismo modo, el día 8 de mayo del 2000 compareció la testigo T5, de ocupación secretaria al servicio del Departamento de Personal del Instituto Mexicano del Seguro Social, quien dijo que el día 06 de agosto de 1999 se encontraba trabajando, observando que siendo aproximadamente las 13:00 horas, cuando V2, que andaba limpiando, salió en compañía de dos personas.- -

- - - **51.** También el día 8 de mayo de 2000 compareció la testigo C18, oficial de personal del Instituto Mexicano del Seguro Social, quien expresó que cuando iba a ser las una de la tarde del 6 de agosto de 1999 se encontraba escribiendo a máquina en su escritorio y V2 se encontraba por fuera recargado en un mostrador donde se encuentra el checador, y que cuando menos lo pensó ya no lo miró, por lo que se empezaron a correr rumores de que habían llegado dos hombres y se lo habían llevado detenido, saliendo ella a ver lo que estaba pasando, sin haber observado nada más.- -

- - - **52.** El 12 de mayo de 2000 se llevó a cabo la prueba documental consistente en la proyección del video de la caseta de peaje de Caminos y Puentes Federales correspondiente al día 30 de junio de 1999, apreciándose que el video se había grabado muy rápido, observándose cuando los conductores realizan el pago de forma muy rápida, no observándose características particulares de las unidades, así como que los conductores sacan la mano para efectuar el pago de la cuota y la encargada les entrega el ticket y la feria de forma rápida; observándose en sus dos casetas con circulación de sur a norte sin observarse, tampoco, las características de las personas que van a bordo de las unidades que cruzan dicha caseta.- - - - - - -

- - - **53.** El 15 de mayo del 2000 se llevó a cabo ampliación de declaración de SP9, agente de Policía Judicial del Estado.- - - - - - - -

- - - **54.** En la misma fecha 15 de mayo de 2000, debido a la inasistencia de los agentes SP10 y PR2 no fue posible llevar a cabo la ampliación de sus declaraciones.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - **55.** El 13 de septiembre del 2000 se llevó a cabo careo constitucional entre Q1 y el agente PR2, en la cual el primero manifestó que el segundo era la misma persona que en compañía de otros agentes judiciales el 6 de agosto de 1999 habían llegado a su domicilio introduciéndose al mismo sin su consentimiento y haciéndolo objeto de violencia física y moral, negando que se hubiesen entrevistado, pues, dijo, sólo se había presentado para detenerlo arbitrariamente.- -

- - - Asimismo, agregó que su careado era el mismo que el día 8 de agosto de 1999 estuvo presente en la oficina del señor SP1, jefe de Investigaciones de la Policía Judicial presionándolo para que firmara la declaración ministerial.- -

- - - De su parte, el señor PR2 constriñó su intervención a ratificar el parte informativo, afirmando que él solamente había participado en una entrevista con el ahora procesado.- -

- - - **56.** El 19 de septiembre del 2000, al celebrarse careo constitucional entre V1 y el agente PR3, el primero reconoció al segundo como otro de los agentes que, según su dicho, el 6 de agosto de 1999 habían allanado su domicilio, privándolo inmediatamente de la libertad, en tanto que el segundo manifestó no haber

participado.- -

- - - **57.** El 06 de octubre del 2000, el licenciado SP27, secretario primero del Juzgado Sexto de Primera Instancia del Ramo Penal, en cumplimiento del auto de fecha 4 de octubre del 2000, llevó a cabo la inspección del acta relativa a la declaración ministerial de V1 de 7 de agosto de 1999, dando fe de que en su parte final --últimos cuatro renglones-- aparecen tachaduras al parecer con corrector *liquid paper*, ya que fueron borradas las palabras escritas inicialmente con máquina de escribir manual y de que sobre los mismos renglones se encuentra escrito el nombre de la licenciada PR4, agente séptimo del Ministerio Público y por ante los testigos de asistencia con que actuó y dio fe.- - - - - - - - - - - - -

- - - **58.** El 19 de octubre del 2000, el Comandante SP28, Director de Policía Ministerial del Estado, con oficio número 10727, en cumplimiento de una orden de aprehensión puso a disposición del juzgado a C10 - @.- -

- - - **59.** El 25 de octubre del 2000, dentro del plazo constitucional duplicado, el juez sexto penal resolvió la situación jurídica de C10@, dictando en su favor AUTO DE LIBERTAD POR FALTA DE ELEMENTOS PARA PROCESAR, **por no haberse acreditado el cuerpo del delito de secuestro,** punto resolutivo que fue precedido de análisis y consideraciones que condujeron, además, a dicho juzgador a restar todo valor al atesto de V1 de 7 de agosto de 1999, esto es, el producido por éste durante su declaración ministerial, en la que entre otras cosas dijo que el primero había percutido un arma de fuego al parecer sobre el cuerpo de la ofendida, después de que él los había transportado a alguna brecha ubicada a un costado de la carretera número 15, a 8 kilómetros, aproximadamente, del poblado Pericos, Mocorito.- -

- - - **60.** Con fecha 11 de enero del 2001, Q1 ofreció entre otras probanzas la ratificación y reconocimiento de voces grabadas en tres cintas magnetofónicas a cargo de PR5, SP15 y PR4, los tres agentes del Ministerio Público.- -

- - - **61.** El 29 de enero del 2001, ante la falta de acuerdo judicial respecto de la promoción citada en el punto precedente, V1 insistió en su petición de que se citara a los referidos agentes del Ministerio Público.-

- - - **62.** Con fecha 09 de febrero del 2001, el secretario primero del Juzgado Sexto de Primera Instancia del Ramo Penal dio fe de la imposibilidad de desahogar las diligencias consistentes en la prueba documental magnetofónicas en virtud de no haber comparecido PR5, SP15 y PR4, todos, agentes del Ministerio Público.- - -

- - - **63.** El 13 de febrero del 2001, la defensa de V1 insistió en que se hiciese comparecer a los mismos servidores públicos.-

- - - **64.** El 22 de febrero del 2001, el secretario primero del juzgado sexto del Ramo Penal, de nueva cuenta hizo constar la imposibilidad de llevar a cabo el desahogo de la prueba documental magnetofónica en virtud de no haber comparecido PR5, SP15 y PR4.- -

- - - **65.** El 26 de febrero del 2001, ante el reiterado incumplimiento del acuerdo por el que el juez del conocimiento ordenó la comparecencia de los mencionados agentes del Ministerio Público, la defensa insistió en su planteamiento.- - - - - - - - - -

- - - **66.** El día 12 de marzo del 2001, en cumplimiento del citatorio que por tercera ocasión se les librara, comparecieron ante el juzgado sexto de Primera Instancia del Ramo Penal PR5, SP15 y PR4.- -

- - - Para el desahogo de dicha diligencia, en presencia de cada uno de los servidores públicos referidos, se puso un cassett en una grabadora --en realidad reproductora-- a fin de que después de escucharla manifestaran si reconocían como suyas las voces, obteniéndose los resultados siguientes:- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - **66.1.** PR5, manifestó:- -

> AQue sí reconozco como mi voz la que aparece grabada en el cassett que acabo de escuchar en una grabadora, que es todo lo que tiene que manifestar.@

- - - En continuación de la diligencia se elaboró el acta judicial que dice así:- - - - - - -

> En la ciudad de Culiacán, Sinaloa, siendo las 12:30 doce horas con treinta minutos del día 12 de Marzo del año 2001 dos mil uno, el Secretario Primero Licenciado **SP27**, en vía de **CONSTANCIA:** Se transcribe lo que se encuentra grabado en el cassett donde reconoció como suya la voz que aparece en dicha grabación el C. LICENCIADO PR5, asentándose lo siguiente:- Tàl y como se encuentra grabado en el referido cassett: -Buenas tardes señorita me puede dar el teléfono del Licenciado PR5?...(V1)... -El de la Agencia Primera? -voz de mujer- parece ser la primera?- (V1)... -Es el 7-13-37... (voz de mujer) --Y el de la segunda? ... es el Licenciado PR5, verdad, ..Agente del Ministerio Público, Navolato, -muchas gracias.. adios...(V1)... Buenas tardes.. (V1)... -Esta el Licenciado PR5? (V1)... -No.. Marcas equivocado.. (Voz de mujer) - A donde estoy hablando? (V1)... -Al 7-17-37? (voz de mujer).. - A Navolato? (V1)...- Si... (Voz de mujer)... -Disculpe, eh? (V1)...- Oiga señorita... el telefóno que me dio ahorita de Navolato... es el 7-17-37? ... (V1) ... -Es el 7-13-37... el del Agente Primero... que la das marcaste? (voz de mujer) ... -El 01-672? (V1)...- Si... es el 7-13-37.. (voz de mujer... -mmm.. voy a intentarlo otra vez! (V1)... -Bueno.. M... Buenas.. (V1)... -A donde hablo? (V1)... A la agencia Primera de Navolato... M... -Quien habla? (V1)... -PR5 - M... -Como esta, licenciado? (V1)... -Quien habla?...M... -Habla V1..(V1) ... -Que onda, cabrón... como te ha ido?..M.. -Pos aca estoy todavía... (V1).. -Cuando va a

resolver el Juez? ..M.. -Pués ya ve,...aquí estoy todavia... a causa de los judicialitos esos... (V1) ...-Hijole... esta de la chingada...M...-quién? (V1)... - ahí estan todavía, esos...si... ahí están todavía, te digo...M... -Si... El PR2... (V1)... -Si,...esos, pués, esos son los de la...M...-sí,...el, el es el culpable como te dije que me habian golpeado, loco... -yo aquí hice todo lo que pude, cabrón!... -Pues si, pués, pero tu sabes que yo no fui... -Que no has demostrado eso allá? ..M.. -Pués ya lo demostramos, pués pero....pero no se ha cerrado todavía el caso...(V1)...-Que raro... yo pensé que ya se había resuelto!...M..- No, ojala...ya estuviera afuera... te acuerdas que estaba PR2 Ahí? ..-Si... y la bronca es que ahí esta todavía...M... y tu sabes que ellos son los que me golpearon para que dijera todo eso! (V1)..- ey!..M...- No fueron al careo? ...M...-Si... vinieron al careo y les dije, los enfrente, y se niegan ellos, ...pués ya sabes como le hacen ellos...(V1)... -(Qué madre!... fueron ellos lo cabrones,...M...-Oiga...(V1)...-ey...M...-y conste...(V1) ...-Tu como te ha ido? ...M...-Tu no has platicado con ellos? (V1...-No, pues...ni me han buscado ni yo tampoco los he visto...M...-Con el Alberto fue con quien platique...M... con tu compadre Sánchez? (V1)...- Si... el AAlbertillo@ ...M...-Que doce? (V1)...-Ahí está.. Chambeando... es amigo el cabrón...M...-Ya no trabaja en la Procuraduría?.(V1)...-No... allá esta con FiC3a... en Tránsito...M...-Ah... no sabía.. (V1)...-No...ni me ha hablado...(V1)...-Y eso?...M...-Pos sabe..(V1)...-Que cabrón!...M...pues dijo que te iba a ir a ver, cuando yo hablo con el...le dije...ve y visita a aquel cabrón...esta bien aguitado...echale la mano...M...-Y a SP15 Medina Bazán no lo has visto? (V1)...-No...creo que lo cambiaron a Mazatlán a SP15...M...-Como estuvo ese rollo?... tu fuiste el que hiciste el expediente, porque tu fuiste el que estaba en la declaración...(V1)...-No, pues yo nomás estoy pendiente...nosotros...yo no estaba en la agencia..yo nomás estaba pendiente... no nomás estaba ahí...M... fué lo que te salvo que ya no te golpearan...M...-Nomás estaba yo ahí... nomás llegue y fue cuando se calmaron, pués...M...-me estaban golpeando cuando llegaste! (V1)...Así es...M...-Nomás en cuanto llegue yó fué cuando te dejaron de golpear...M...-ey...(V1)...-yo pensé que ya lo habías demostrado eso!...M...-Tu no te animas a comparecer ante el Juzgado a decir eso?...(V1)...No...pa que chingados, hombre...me voy a meter en broncas con estos cabrones también...M...-si, pués... y ya vez que me van a querer echar 30 o +++++ por eso...(V1)...- Que?...M...(grita)... -El secuestro es lo que estan dando! (V1)...-(Inga tu madre!...M...-oye... y la mujer que loca... la chamuscaron ahí en el otro lado, no?...M...-pues dicen que la mataron y yo ni laconozco...(V1)...-Tu la declaraste una vez, verdad? (V1)...-No... el que la declaro un auxiliar mio...M...-pero si la viste tu a ella? (V1)...- No... a los cuatro días desapareció el muchacho... fué cuando declaró ahí, pués...M...- Pues tu la viste, pues yo no se ni como es ella, ni la conozco... (V1)...- si... yo me acuerdo de ella más o menos, porque estuvo conmigo en la oficina... la llevó la Licenciada C3a Manuela Cárdenas,...M...-ey,...y tu eres el titular ahí?...(V1)...-en ese tiempo si!...M...- oye...y tengo pendiente yo del esposo de esa señora...uno que le dicen C4...(V1)....-aahh...si, creo que ese amigo es de ahí de C...M...-a ese se lo llevaron detenido también, no?...(V1)...-presentado!... a ese sí le tomé la declaración yo, pero no, ese amigo puro chorizo...pues el que se causo todo el desmadre, ese amigo, pués se pelearon por el las dos viejas, oyes...M...-pues si, pero a mi se me hace que ese amigo tiene algo que ver,... porque pués..como esta esto?.. (V1)...-pues sí...M...-ahí estas adentro tu todavía?..M...-estoy aquí en la Peni!..(V1)...- fijate que el otro día iba a llegar, pero andaba bien madreado y en chinga ahí...yo convide un día a AEl

Albertillo@ y le dije...@Que ondas@...vamos un día juntos a ver a aquel cabrón, para echarle animos...y quedamos de que si ibamos a ir...pero yo no lo he buscano ni el tampoco, verdad,..anda con sus broncas y yo aquí también...M...- pues no, pues a ver cuando van...pues ya vez, tres días me golpearon... el viernes y sábado, y hasta el domingo también...(V1)...-te acuerdas?..(V1)...-ojala que te absuelva el Juez, pues...M...- pues a ver...(V1)-a lo mejor te absuelven...M...-pero hay línea,...parece que hay línea de rejoderme...(V1)...Y es bronca del Gobernador...M...-eh?...(V1)...-Yo creo que es bronca...- es bronca del gobernador eso! ..M...- eh?...-(V1)...-yo creo que es bronca del AGober@ ...- Se oye el rumor, verdad?...-(V1)... verdad...si...M...-dicen que el esta detrás de todo esto! (V1...-si, si, pues por eso...M...-a ti nunca te dijerón nada allá...(V1)...-no, no,...ya vez que esas cosas no se manejan a nivel de nosotros...M...-Nomás te dijeron dale pá delante? ..(V1)...- si...nosotros...hasta donde yo intervine fué...en el expediente no habia nada...eso tronó cuando ya estaba el SP15 en la otra agencia...M...-ey?...(V1)...-Pero el SP15 tampoco sabe nada, pués el llegó cuando ya estaba...esa semana, pues!...M...-ey...(V1)...-sin saber nada ni nada...M...-por eso, porque el que estaba presente ahí cuando firmé la declaración eres tu!..(V1)...-si, si,...ahí estabamos nosotros...M...-le hubieras puesto ahi que me golpearon, loco...(V1)...-a tí también se te pasó decirme, cabrón...M...-si te dije....si no necesitaba decirte, y los golpes que tenía en la cara?...(V1)...-no, tu me dijiste que no habian sido los agentes...acuerdate muy bien...M...-tu me dijiste que no, cabrón... si no te lo hubiera asentado...M...-por eso...ahí adelante de ellos no te lo podía decir porque acuerdate que te dije aparte Adejame hablar contigo@...(V1)...-ya vez que nunca se despegaron ellos de ahí...M...-pero yo te dije acá en privado Asabes que estos me golpearon@...(V1)...-ey, no, pues fué lo que tu dijiste...M...-oye...se me va a acabar la tarjeta...(V1)...-sale, pues...M...- después te hablo...a ver cuando puedo hablarte..(V1)...-ya estas...para seguir platicando...M...-andale, pues...(V1)...-No, oye güey, hablame tu a mí, pues...aqui estamos...M...Andale, pues..(V1)...-nos vemos... -

Con lo anterior se levanta la presente constancia, por ante el Secretario Primero de Acuerdos Licenciado SP27, quien autoriza y da fé.- -- -@

- - - **66.2.** SP15 expresó:- -

AQue sí es mi voz la que aparece grabada en el cassett que acabo de escuchar detenidamente, aclarando que la persona que contestó primero el teléfono es mi esposa, que es todo lo que tiene que manifestar.@

- - - De igual modo, en continuación de la diligencia, en acta por separado, se hizo constar el contenido de la aludida grabación. El acta relativa dice así:- - - - - - - - - - -

En la Ciudad de Culiacán, Sinaloa, siendo las 13:30 trece horas con treinta minutos del día 12 doce de Marzo del año 2001 dos mil uno, el Secretario Primero **LICENCIADO SP27, en vía de CONSTANCIA:** Se transcribe lo que se encuentra grabado en el cassett donde reconoció como suya la voz que aparece en dicha grabación del C. LICENCIADO SP15, asentándose lo siguiente: Tál y como se

encuentra grabado en el referido Cassett: Se oye que una dama contesta: Bueno.. (V1) Buenos días, está el Licenciado SP15... (Dama) quien habla..(V1).. V1. (contestan): Hey.. (V1) Buenos días, habla V1. Te acuerdas de mí?. V1... Lic. SP15: ah, qué paso.. (V1) El chico. Licenciado SP15: Quien. (V1) El chico..Lic. SP15..Que hay.. (V1) pues, ya sabes. Lic. SP15.- Ah, por aquellas broncas.. (V1) hey, nada, pues te hablaba para preguntarte, oye, como está el rollo SP15, porqué me mandaste para acá.. Lic. SP15.- Que pasó cabrón... (V1) Pues, si tu hiciste la consignación. Lic. SP15.- Pues sí, pero tú ya sabes como está el rollo éste... (V1) hey... Lic. SP15.- Ni modo que no sepas.. (V1.-No, pues sí, pero como yo nunca te ví, nunca me hiciste ninguna pregunta ni nada...Lic. SP15.- Tú sabes como se maneja ésto cabrón. (V1) Hey...Lic. SP15.- Me usaron para firmar. (V1) para firmar...Lic. SP15.- Nomás para... (no se oye bien).. (V1) llegaste a qué?...Lic. SP15:,,, (no es claro lo que dice)...(V1)..Ah, órale...Lic. SP15.- Me utilizaron para firmar, yo no hice nada absolutamente nada... (V1)..Yo sé, nunca te ví.. Lic. SP15.- PR5 estaba ahí...(V1) Sí, PR5 estaba ahí..Lic. SP15.-nomás a mí me utilizaron para firmar.- (V1) Hey., yo le dije, oye PR5 a mí me pegaron los Judiciales para que dijera todo eso, porqué le pones eso,..no que., y le puso a fuerzas... Lic. SP15.- No y le puso, sabes que le puso, (V1) He.. Lic. SP15.- La puso a mi nombre la declaración...(V1) Sí, la puso a tu nombre, NO, LA QUE APARECE FIRMANDO ES UNA MUJER...Licenciado SP15. Ah.- (V1) Una... PR4... Lic. SP15.- Y sabes que hicieron. (V1) No..-Lic. SP15.- Nada, pués...- (V1) sí, ya sé...- Lic. SP15.- Yo...(No se entiende ésta parte)... de todos ellos, pero, pues, que vas a hacer tú...- (V1)..No, pues nada...-Licenciado SP15.- Si no firmas tú que haces... (V1) A quien?... Lic. SP15.- A nosotros.- (V1) Nada. Los corren.- Lic. SP15.- Ah, sí, nos corren si no hubiera firmado eso...(V1) Yo sé que los corren...Lic. SP15.- O sea, tú te la sabes, está el rollo ese... (V1) Sí,...no.., yo le dije sabes que me pegaron los Judiciales.. Y él no le importó nada; le dije: toma las lesiones de perdida, ni lesiones me quizo tomar...Lic. SP15.- Esto no lo estaba haciendo a nombre de él...(V1)Pues no., lo hizo a nombre tuyo pues... Lic. SP15.- Está muy...esa cosa le dije... (V1) como?...Lic. SP15.- O sea, yo le dije que si porqué iba a firmar yo. (V1) Sí..-Lic. SP15.- Lo que pasa es qué esta muy... (no se entiende)!....le dije..(V1).-Sí,...Lic. SP15.- No tengo porqué...(No se entiende el resto)...(V1)..Sí., NO, es que está muy raro todo ésto, no sé porqué me agarrarían a mí, fueron y me sacaron de la casa, han de tener línea pa= fregarme, verdad?...Lic. SP15. Tú te las sabes esas, ya cabrón, tú ya estuviste aquí ya sabes como es el rollo ese.- (V1)...-No., por eso, pero una cosa es cuando estaba y ahora no estoy. No se porqué me traerían linea a mí...- Licenciado SP15.- Pues no.-(V1) Tienen órdenes de fregarme, yo creo. Lic. SP15.- Eso..yo no puedo...(V1) Pues sí, el mentado SP1, ese, me trae a carrilla...-Lic. SP15.- Tú sabes que uno no se puede meter ni pa= bien ni pa= mal ahí, está adentro uno, lo que vé tiene qué callar...no me parece, pues me salgo, o (no se oye bien)...-(V1) así es..Lic. SP15.- No meterse en broncas, pues.. (V1) No.., éste PR5 me la hizo fea, ya hablé con él el otro día; platiqué con él y dice pues que, que, el no tiene nada que ver, que todo el rollo fuiste tú..- Lic. SP15.- Hijo de su...Madre...(V1) He.- Lic. SP15.- A poco eso te dijo...-(V1) Sí., o sea el me dijo que él estaba ahí porque sí lo ví, pues acuérdate que platiqué con él; y él me dijo no, pues yo no tengo nada que ver, tú sabes como está el rollo me dijo. Lic. SP15.- No...está pendejo, hablamos con él, el hijo de la chingada...(V1) No., yo nomás..pa= que, pos ya estoy acá, ya no tiene caso yo nomás lo que quería saber es porqué me mandaron para acá, porque motivo, pues

si saben que yo no fuí el que hizo todo eso...Lic. SP15.- NO., y fíjate si te dás cuenta, si lees todo el expediente, de las diligencias, donde empiezo a firmar yo. (V1) Si., nomás la consignación... Lic. SP15.- Por eso, ahí está el pedo... (V1).. Luego también, hay una orden de...ahí...de..como se llama...de una supuesta orden de presentación pues, a mí nunca fueron pa= la casa a preguntarme nada, nomàs fueron a sacarme.. Lic. SP15.- Todo eso fué armado, tú, V1, todo eso fué una... (No se entiende)...se armó todo esto...(V1) Pues yo sé, de antemano lo sé...Lic. SP15.- Se armó todo ésto.. Y ahí no puedes ni opinar porque las líneas eran muy arriba... y...(V1) Sí, pues a ver como le hago para salir de aquí, voy a ofrecer todas las pruebas que pueda...Lic. SP15.- No., pues hay defiéndete conforme a derecho y tú te diste cuenta que nosotros no tenemos nada contigo... (V1) No., ya sé, yo no tengo nada con ustedes, yo nada más quería preguntarte porque si sabías algo pa= ver si me puedo defender...Lic. SP15 (No se entiende lo que responde)... (V1) ya vez que ésta mujer, según está muerta y quien puede decir que esté muerta si nadie lo sabe...Lic. SP15.- Así es...(V1) O tú sabes que está muerta...Lic. SP15.- (No se entiende)...-(V1) ya vez, quien sabe, y luego me consignaron por secuestro, porqué por secuestro, está raro...- Lic. SP15.- No se entiende lo que dice...- (V1) pues no., así es...pues gracias tú, SP15,...Licenciado SP15...No., V1, hay defiéndete tú y ojalá la libres si eres inocente, adelante, que salgas de eso se trata, no se trata de que estés adentro si no fuíste tú...(V1) Así es..Lic. SP15.- (No se le entiende)...-(V1) Por lo pronto aquí voy a estar batallando, está bien largo el proceso, va a durar como un año y tengo audiencias hasta febrero...-Lic. SP15.- Te deseo suerte cabrón.- (V1) Muchas gracias, nos estamos viendo, adios.- - -

Con lo que se levanta la presente constancia por ante el Secretario Primero de Acuerdos Licenciado SP27, que actúa y da fé.-

- - - **66.3.** PR4, dijo:- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

AQue sí es mi voz la que aparece grabada en el cassett que escuché, aclarando que en dicha grabación aparecen cosas que yo no platiqué con Franco, en lo que dice que yo no lo declaré, que dieron línea de Procuraduría para que lo fregaran a él, que es todo lo que tiene que aclarar, que es todo lo que tiene que manifestar.@

- - - También, en este caso, se elaboró el acta judicial correspondiente, cosa que se hizo del modo siguiente:- -

En la Ciudad de Culiacán, Sinaloa, siendo las 14:30 horas del día 12 doce de Marzo del año 2001, dos mil uno, el Secretario Primero, LICENCIADO SP27, en vía de CONSTANCIA, transcribe lo que se encuentra grabado en el cassett donde reconoció como suya la voz que aparece en dicha grabación la C. LICENCIADA PR4, asentandose lo siguiente tal y como se encuentra grabado en el referido cassett:...Se escucha el sonido del teléfono que marca tono...Buenas tardes, procuraduría...Se escucha la voz de una dama que contesta. Señorita me puede dar el telefono de la Agencia Séptima por favor (V1). Dama.- Agencia que?...V1.- Séptima...Dama.-****...V1.-****?...Dama.- Sí...V1.-)Ahí se encuentra la LICENCIADA PR4? Dama.- No le sabría decir...MARCA NUEVAMENTE EL

TELEFONO.- contesta una dama.- Agencia Séptima, Buenas tardes... F).-)No se encuentra PR4? DAMA.-) Quién la busca? F).- V1, DAMA.-)V1?...V1.- Ajá...DAMA.- A ver, permítame... SE ABRE UNA PAUSA COMO DE UN MINUTO...PR4 GG) Ministerio Público.- Mande... V1.-(F) Acusado.- Bueno, quién habla?...GG. La licenciada PR4.- F).- PR4? GG).- Guzmán, F).- (Hola!.-GG).- Mande.- F).-Habla V1 Franco,)si me conoce?.-GG).- No.-F).-Oiga.- GG).- Mande...Lo estoy escuchando.- F).- Ahí en esa agencia se llevó a cabo una averiguación por el delito de secuestro...entiende.- GG).- Ah si, que pasó., F).-En donde yo fuí indiciado., GG).-Hey, que pasó?., F).- Quería preguntarle nada más por que aparece usted firmando una declaración...La mía por que nunca la ví a usted yo...SE ABRE OTRA PAUSA.- F).- Sí me conoce., GG).- Claro que sí Franquío, tú también me conoces a mí no., F).- Claro que si...Nomás quería hablarte para preguntarte por que apareces tú firmando una declaración que supuestamente yo hice., GG).- Hey...Pués la verdad yo nomás declaré a uno en ése expediente., F).- Pero no fuí yo., GG).- Que yo recuerde no., F),. Pués yo no fuí, por éso te pregunto., GG).-Que yo sepa no., F).- Por éso te preguntaba por que quería saber, que si por que habías firmado tú, si yo nunca te miré., GG).- Hey., F).-Por éso estoy acá en el I.R.S.S.., GG).- Todavía estás en el I.R.S.S., F).- Todavía., GG).-Pos voy a revisar el expediente a ver que ondas hay., F).- Pués sí., GG).- Pero ése expediente lo integró PR5., F).- Pues, sí, pero PR5 no era del Ministerio Público tampoco., GG).- SP15., F).- Ese SP15...Tampoco a él nunca lo ví., GG).-Si estuvimos ahí en la agencia, pero nunca tuvimos contacto con ustedes., F).- Es que hicieron una bola de tonterías en la declaración., GG).- Sí., F).-Me hicieron firmar a fuerzas., GG).- Si...Que yo recuerde no firmaron a fuerzas., F).- Sí como no., GG).- Que yo recuerde no., F).- Pués si tu no estabas., GG).- Por que yo se también Franquito., F).- Pero tu no estabas., GG).- Pués... ponle como quieras., F).-No, no, no se trata de pelear., GG).- Ya ponle como quieras., F).- No se trata de pelear nomás te estoy preguntando... Yo lo que quería saber es por que firmaste, si no estabas, que yo declaré delante de tí y tu nunca me hiciste ninguna pregunta., GG).- Déjame checar el expediente a ver que ondas., F).- Se me hace raro., GG).- Se me hace raro que digas que no estuve yo., F).-Pués yo nunca te ví...)me viste tu en la declaración?., GG).-Sí., LUEGO CONTINUA UN TEXTO INFORMAL., F).- Yo le dije a PR5 que me habian pegado y él nunca tomó fé de las lesiones...Le dije de perdida toma fé de las lesiones y ni siquiera éso hizo pero ya hablé con él., GG).- Sí., F).-Y me dijo que todo era orden de la procuraduría, como todo el tiempo., GG).- No, es que era orden de la procuraduría., F).- (Eh!., GG).- Por eso fue que estuvieron ellos dos juntos, ya que era orden de la procu., F).- Tenían., GG).- Así es., F).- Tienen línea todavía., GG).- Todavía tienen., F).- De fregarme., GG).- Así es., F))Ypor qué?., GG),. La procuraduría hizo su movimiento de ya no dar información., F).- peroooo., GG).- Ese expediente dijeron que se consignara y se tenía que consignar., F).- Aunque fuera inocente., GG).- Pués... Así fué la línea que dieron, en ése tiempo hubo un chingo de presión aquí en la agencia., F).- Sí pero debieron de haber hecho las cosas bién...GG).- Tú mejor que nadie conoces los movimientos de aquí (MPFC)., F).- Por qué, si los conozco., GG).- Por éso me estás hablando., F).- A mi nunca me tocó haber hecho una cosa así...Perjudicar a una persona sabiendo que es inocente, nunca...Pero en fín ésto ya no tiene remedio, ya lo hicieron., GG).- Así es, y el detalle es que ahí estás en la (peni)., F).- Tu quién crees que tenga ganas

> de fregarme así?., fué de arriba?....GG).-Pués la verdad no tengo idea, pero aquí estuvo mucha gente presionando., F).- La verdad les ordenaron que a como diera lugar., GG).- Pués no exactamente a mi, pero ahí estuvo PR5 y el Licenciado SP15., F).-si..., GG).- Nosotros no estabamos directamente con el caso en las manos, estaban ellos, ellos son los que estaban actuando y como auxiliar yo me tuve que detener., F) Y aparte ése comandante SP1, el Coordinador de la Ministerial, fué el que arma todo el teatro también., GG).- Sí., F).- Yo creo que andaban buscando un chivo y me agarraron a mí., GG).-Pero ninguno de ustedes ha salido?., F).- Cómo?., GG).- Ninguno ha salido?., F).- No, que vamos a salir, si aparte de lo que hicieron, sigue saliendo en el periódico todos los días., GG).-Sí, sigue saliendo todavía., SE ESCUCHA POSTERIORMENTE UN SONIDO., GG).- Se te va a acabar la tarjeta telefónica- Mi niño., F).- Sí., GG).- Pues cuando gustes, aquí estoy para servirte., F).- Después te hablo., GG).- Cuando gustes mi Franqui, cuando gustes, habla después si gustas... F).- Andele pués.... GG).- Andele pués..... SE TERMINA LA CONVERSACION., De lo que se levanta la presente acta para constancia por el C. Secretario Primero que actúa y da fe.@

- - - **IV.** Que antes de entrar al examen de los motivos de las quejas, esto es, al análisis que permita determinar la existencia o ausencia de los actos reclamados como violatorios del derecho humano a la libertad física, es pertinente recapitular previa y suC13mente sobre los mismos.- -

- - - **1.** Al efecto, recuérdese que según la versión que a partir de la declaración preparatoria han venido sosteniendo los presuntos agraviados, V2, siendo las 13:00 horas, aproximadamente, del día 6 de agosto de 1999, encontrándose él en las oficinas que ocupa la clínica 35, del Instituto Mexicano del Seguro Social, sito en calle Río Suchiate, arribaron dos individuos que manifestaron ser agentes de Policía Judicial, quienes después de preguntarle por su identidad lo condujeron al área de estacionamiento de urgencias, lugar en que, en presencia de diferentes testigos, lo obligaron a abordar una camioneta Ford Lobo, color gris, argumentándole que se trataba de un choque de una señora, agregando que, enseguida, después de circular por diferentes lugares, le habían sido vendados los ojos, siendo interrogado sobre diferentes aspectos de la desaparición de la señora C1 y los presuntos responsables en tanto era presionado psicológicamente para inculpar a C3, diciéndole cosas como *Aahorrate los chingazos@* y *Aahora vas tú chiquitito@*, así como colocándolo en algún lugar desde el cual escuchaba cómo otra persona se quejaba, gritaba y pedía agua, que siendo, la 01:00 horas del día siguiente, esto es, del día sábado, lo habían metido al edificio de Policía Judicial, al parecer a la oficina del jefe de Investigaciones, en donde le tomaron declaración como ellos querían, ya que quien lo detuvo siempre permaneció a su lado.- - - - - - - -

- - - De su parte, V1, desde su declaración preparatoria ha sostenido que siendo las 14:00 horas, aproximadamente, del día 6 de agosto de 1999, cuando se

encontraba en DOM1, acompañado de su hijo H1, de cinco años de edad, escuchó que tocaron la reja del cancel, por lo que acudió al llamado, enterándose que se trataba de dos mujeres, quienes le preguntaron si era el señor de la casa, contestándoles que sí, solicitándole que contestara una serie de preguntas supuestamente relacionadas con un censo, por lo que, entre otros datos les dio los de sus generales, el nombre de su esposa y sus dos hijos, observando en ese momento que frente a su domicilio circulaban dos camionetas tipo ****, una roja y otra verde, ambas con vidrios completamente polarizados, enseguida de lo cual, habiendo pasado un minuto, aproximadamente, una persona del sexo masculino, de ++++ de edad, aproximadamente, brincó del techo hacia la cochera de su casa empuñando una **** con la que le apuntaba mientras le gritaba que se tirara al suelo, preguntándole de su parte que de qué se trataba, bajándose momentos después de dichas ****s seis sujetos armados con ****s y rifles, identificándose como agentes de la Policía Judicial Federal, quienes le exigieron las llaves de la casa para introducirse al domicilio, en tanto uno de ellos se brincaba el cancel, obligándolo, mediante violencia, a abordar la de color rojo, pidiéndoles que entregaran a su hijo a su abuela paterna, la señora C13, contestándole alguno de los agentes que no lo volvería a ver porque lo iban a matar, procediendo enseguida a esposarlo y a circular por diferentes rumbos, así como a vendarle los ojos, diciéndole que lo iban a matar, llegando a un lugar al parecer deshabitado, en donde lo hicieron descender de la camioneta, jaloneándolo y obligándolo a que se hincara, cerrojeando una **** que le colocaron en la nuca de la cabeza interrogándolo sobre dónde se encontraba enterrada una persona.- - - - - -

- - - Enseguida, dijo, le habían quitado las esposas, pero, con una venda le amarraron los brazos hacia atrás, haciendo que se parara en forma completamente vertical, amarrándole con un mecate todo el cuerpo y acostándolo sobre el piso, preguntándole sobre el paradero de C3, golpeándolo a patadas sobre las costillas, poniéndole una franela y arrojándole agua sobre la boca, al parecer con el propósito de asfixiarlo, todo ello sucedía, manifestó, mientras escuchaba que de igual forma se interrogaba a alguien más sobre los mismos hechos, lo que ocurría, desde luego, cerca de donde él se encontraba; transcurridos algunos minutos, señaló, alguien, con las rodillas, se subió sobre su pecho, mientras que otro hacía lo mismo sobre sus piernas y otro más le colocaba de nuevo la franela sobre la boca, procediendo, de igual modo, a echarle más agua sobre la boca.- -

- - - Más tarde, dijo, les suplicó le dijeran qué era lo que querían dijera en concreto, expresándole que tenía que sostener haber participado en el levantamiento, secuestro y desaparición de quien sólo mencionaban como C13, cosa que, dijo, aceptó de forma completamente involuntaria. De ahí, manifestó, lo trasladaron a otro domicilio, en donde lo torturaron de igual manera, detallándole lo que debería declarar ante el agente del Ministerio Público.- -

- - -
- - - Dijo que en razón de haber laborado al servicio de la Procuraduría General de Justicia del Estado había identificado plenamente a dos de los agentes, como PR2 y PR3.- - - - - - - - - -
- - - En lo sustancial, concluyó su declaración manifestando que luego había sido regresado al primero de los lugares en que había sido torturado, permaneciendo allí dieciséis horas, aproximadamente, siendo trasladado a la oficina de SP1, jefe de Investigaciones de Policía Judicial, mismo que también lo amenazó, precisando que hasta ese lugar llegó el agente del Ministerio Público que elaboró la declaración, que insistió había firmado por la tortura y presiones de que había sido objeto.- -
- - - **2.** De su parte, según la versión sostenida por SP10, SP9 y PR2, agentes de Policía Judicial --actualmente Ministerial-- en el parte informativo número 08875, de 6 de agosto de 1999, el involucramiento de los ahora presuntos agraviados ocurrió cuando en esa misma fecha se presentó a las oficinas de la Coordinación de Investigaciones, C3@ manifestando tener conocimiento de la desaparición de la señora C1, expresando haber pintado él el vehículo utilizado para tal cosa, proporcionándoles datos respecto de la identidad y participación en los mismos de V1 y/o V1; C6 A*C6@*; C7; V2; C7; C5; C10*@,* manifestándoles, además, que tanto él como V2 tenían pensado salir fuera de la ciudad.- -
- - - Asimismo, dentro de esa versión se ha afirmado que en cumplimiento de una orden de presentación --motivada en el reseñado parte-- librada con fecha 7 de agosto de 1999 por el licenciado SP15, agente séptimo del Ministerio Público, con esa misma fecha --7 de agosto de 1999-- los agentes SP16 y SP17 presentaron a C3; V1 y V2 a quienes, dijeron, habían localizado en las proximidades de los domicilios de cada uno, a las 8:00; 8:20 y 8:40 horas de ese mismo día.- -
- - - Dicha versión continua con la afirmación en el sentido de que después de que los presentados rindieron su declaración ministerial fueron puestos en libertad.- - - -
- - - Asimismo, en la versión policial se ha dicho que la detención de C3; V1 y V2 se llevó a cabo en cumplimiento de la orden de detención expedida por el agente séptimo del Ministerio Público, también en esa fecha --7 de agosto de 1999-- cosa que, según se dijo, se hizo a las 19:10; 20:30 y 22:10 horas, al primero frente al edificio de ****, sito por el boulevard Emiliano Zapata; el segundo, en las afueras del domicilio sito en DOM8 y al último en las afueras del domicilio ubicado en DOM5.- -
- - - **V.** Que en apoyo de la versión expuesta por los ahora presuntos agraviados, consistentes en haber sido privados de la libertad a las 13:00 y 14:30, horas, aproximadamente, V2 y V1, respectivamente, el primero, en las instalaciones de la ****, del Instituto Mexicano del Seguro Social, el segundo, en el interior de su DOM1, en el expediente judicial del caso obran los elementos de prueba expuestos

en puntos precedentes del presente apartado no obstante lo cual se estima pertinente traerlos a colación de nuevo. Son los siguientes:- - - - - - - - - - - - - -

- - - **1.** La denuncia presentada a las 15:00 horas del mismo día **6 de agosto de 1999** ante la agencia primera del Ministerio Público por la señora C25 con motivo de la desaparición de V2, pero que, **curiosamente,** por decir lo menos, no fue registrada en el libro de gobierno respectivo sino hasta el **6 de marzo del 2000,** fecha en que se envió el aviso de ley a la Dirección de Averiguaciones Previas, por lo que resulta ocioso decir que hasta esa fecha no se había sustanciado ninguna diligencia.- -

- - - **2.** El testimonio rendido el 21 de octubre de 1999 por C19, auxiliar de Servicios Básicos del Instituto Mexicano del Seguro Social, quien, en resumen, expresó recordar que siendo las 13:00 horas, del día 6 de agosto de ese mismo año, se había percatado que dos personas, sujetando a V2 de los brazos, lo habían sacado de la clínica hacia el estacionamiento, por lo que ella, junto con otros trabajadores, habían corrido con el objeto de darse cuenta hacía dónde lo llevaban, por lo que encontrándose frente a los aprehensores les preguntaron el por qué se lo llevaban, recibiendo como respuesta que era para investigarlo con relación a un choque, pero que luego lo regresarían porque era algo rápido, llevándoselo a bordo de una camioneta sin placas.- -

- - - **3.** El testimonio de C25 rendido el 25 de octubre de 1999, coincidente con el de C19, agregando que por la tarde de ese 6 de agosto de 1999, acompañada de otros familiares, se había constituido en las oficinas de Policía Judicial del Estado con el objeto de obtener información respecto del paradero de su hermano, sin lograrlo, a pesar de que uno de los agentes que lo había aprehendido se acercó y le dijo que estaba detenido para investigación, pero que en un rato lo iban a soltar.- - - - - - - - - - - - - - -

- - - **4.** El testimonio rendido con fecha 28 de octubre de 1999 por T3, empleada del Instituto Mexicano del Seguro Social, quien fue coincidente con C19 y C25 respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la detención de V2.- - - - - - - - - - - - - - -

- - - **5.** El testimonio rendido el 8 de mayo del 2000 por T4, auxiliar de enfermera general, en el que expresó que el viernes 6 de agosto de 1999 observó que dos personas vestidas de civil llevaban a V2 agarrado de los brazos, suponiendo ella, por esa razón, que lo llevaban preso.- -

- - - **6.** El testimonio también de 8 de mayo del 2000 rendido por T5, secretaria del Departamento de Personal del Instituto Mexicano del Seguro Social, que manifestó que el 6 de agosto de 1999 había observado que siendo las 13:00 horas, aproximadamente, V2 andaba limpiando, cuando de pronto vio que salió en

compañía de dos personas.- -

- - - **7.** Por último, el testimonio rendido también el 8 de mayo del 2000 por C18, oficial de personal del Instituto Mexicano del Seguro Social, quien dijo que cuando iba a ser la una de la tarde del 6 de agosto de 1999 ella se encontraba escribiendo a máquina y V2 por fuera, recargado en el mostrador en que se encuentra el reloj checador, y que cuando menos pensó ya no lo miró, empezando a correr el rumor de que habían llegado dos hombres y se lo habían llevado detenido, sin haber observado nada más.- -

- - - **8.** El testimonio de 12 de agosto de 1999 rendido por C22, quien luego de manifestar ser vecino de V1 expresó que siendo las dos y media de la tarde del 6 de agosto de 1999, cuando iba llegando a su domicilio, sito en calle Lomas número 817, de la colonia Lomas del Pedregal, se había percatado que bajo unos arbolitos se encontraban estacionadas dos camionetas ****, una roja y otra verde, observando, además, que sobre la banqueta de la cochera se encontraba este último con las manos hacia atrás y a su lado una persona vestida de civil y varias más alrededor, todas ellas armadas; asimismo, que al volver a asomarse había advertido la salida de un niño y trás él una persona armada, que lo regresó a la casa.- - - - - - -

- - - **9.** El testimonio rendido ese mismo día 12 de agosto de 1999 por T1, quien dijo laborar en el aseo y cuidado de su tía C13, con domicilio en calle Lomas 841, manifestando que siendo las dos y media de la tarde del 6 de agosto de 1999, una mujer de aspecto gordita le había llevado al niño H1, hijo de V1, misma que le dijo se lo iban a llevar detenido, subiéndose a un autómovil blanco, en el que ya se encontraba otra mujer morena. Asimismo, dijo, que el niño le había comentado que a su papá lo habían tirado al piso y habían esculcado toda la casa.- -

- - - **10.** El testimonio del señor Q1, de 14 de agosto de 1999, en el que dijo que siendo las 18:00 o 19:00 horas del viernes 6 de agosto de 1999, había sido informado por su señora madre, C13 de la detención de su hijo, por lo que efectuó algunas llamadas telefónicas para tratar de localizarlo, sin lograrlo; que por ello acudió a las oficinas de Policía Judicial del Estado, sin obtener, tampoco, noticia alguna, razón por la cual se entrevistó con el licenciado SP11, Procurador General de Justicia del Estado, quien, dijo, le informó que V1 se encontraba detenido, cosa que, señaló, lo tranquilizó.- -

- - - **11.** El testimonio de 11 de agosto de 1999 a cargo del licenciado SP22 --defensor de oficio durante la declaración ministerial de C3-- desahogada a promoción del agente del Ministerio Público comisionado ante el juzgado de la causa, quien manifestó que después de que había terminado dicha diligencia --la declaración ministerial-- los agentes judiciales que lo habían presentado **se lo**

habían llevado *sin saber para dónde,* cosa que dijo él había permitido porque siempre que se presentan por medio de la fuerza los propios agentes los llevan a su domicilio.- -

- - - **12.** El desistimiento que del testimonio a cargo del licenciado SP21, defensor de oficio de V1 durante la declaración ministerial, hizo el mismo 11 de agosto de 1999 el agente del Ministerio Público, exponiendo como argumentos que, visto lo manifestado por el antes referido defensor de oficio, no dan lugar sino a la presunción de que lo hizo convencido de que de desahogarse como aquél resultaría favorable al inculpado, pues dijo, se desistía por la *duración* de la testimonial precedente, además, de que A*ya era muy tarde@,* como si la búsqueda de la verdad histórica --deber esencial del Ministerio Público y de la autoridad judicial-- estuviese sujeta a horas o minutos más o menos.- -

- - - **Observación 1.** Al acta ministerial en que consta la denuncia presentada por comparecencia por la señora C25, a las 15:00 horas del día 6 de agosto de 1999 ante la agencia primera del Ministerio Público, con motivo de la privación de la libertad de V2, por ser en los términos de lo dispuesto por los artículos 209, del Código de Procedimientos Penales, y 320, fracción V, del Código de Procedimientos Civiles, un documento público, en tanto que copia certificada por el agente primero del Ministerio Público, es decir, por funcionario público en ejercicio de sus funciones, corre agregada al expediente judicial del caso, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 314 del primero de los ordenamientos citados, debe otorgársele pleno valor probatorio, habida cuenta que no fue redargüido de falso ni se solicitó su cotejo.- -

- - - Las disposiciones citadas estatuyen lo siguiente:- -

> AArtículo 209. (CPP) Son documentos públicos y privados los que señala con tal carácter el Código de Procedimientos Civiles.@
>
> AArtículo 320. (CPC) Son documentos públicos:
>
> . . . .
>
> AV. Las certificaciones de constancias existentes en los archivos públicos expedidas por funcionarios a quienes competa.@
>
> . . . .
>
> AArtículo 314. (CPP) Los documentos públicos harán prueba plena, salvo el derecho de las partes para redargûirlos de falsedad y para pedir su cotejo con los protocolos o con los originales existentes en los archivos.@

- - - **Observación 2.** Atendiendo a que cada uno de los testimonios fueron rendidos

por personas que por su edad, capacidad e instrucción tienen el criterio necesario para juzgar el hecho materia de su declaración; a que no se cuestionó su probidad, independencia de su posición, antecedentes personales ni imparcialidad; que el hecho de que se trata --la detención de los actualmente procesados-- y sus circunstancias de tiempo, modo y lugar, son susceptibles de conocerse por medio de los sentidos, así como que, aunque de diferente modo, cada uno lo conoció por sí mismo; que la declaración de cada uno de los testigos, incluso en su conjunto, fueron claras y precisas, sin dudas ni reticencias, tanto sobre la sustancia del hecho como sobre sus circunstancais esenciales; que no se aportaron elementos que prueben que dichos testimonios fueron obtenidos por medio de la fuerza o producidos por miedo, engaño, error o soborno, como lo dispone el artículo 322, del Código de Procedimientos Penales del Estado, debe concedérseles, igualmente, valor probatorio pleno.- -

- - - La disposición señalada establece lo siguiente:- -

> AArtículo 322. La prueba testimonial se valorará por el Tribunal según las circunstancias del caso, aunque se trate de familiares o allegados al procesado, pero, para apreciar la declaración del testigo, tendrá en consideración:
>
> AI. Que por su edad, capacidad e instrucción, tenga el criterio necesario para juzgar el hecho;
>
> AII. Que por su probidad, la independencia de su posición y sus antecedentes personales, tenga completa imparcialidad;
>
> AIII. Que el hecho de que se trate sea susceptible de conocerse por medio de los sentidos y que el testigo lo conozca por sí mismo y no por inducciones ni referencias de otro;
>
> AIV. Que la declaración sea clara y precisa, sin dudas, ni reticencias, ya sobre la sustancia del hecho, ya sobre sus circunstancias esenciales; y
>
> AV. Que el testigo no haya sido obligado por fuerza, miedo, ni impulsado por engaño, error o soborno. El apremio judicial no se reputará fuerza.@

- - - Asimismo, debe concedérseles tal valor probatorio pleno en virtud de haberse desahogado en los términos previstos por los artículos comprendidos del 272 al 293, del capítulo VII, denominado A*Testigos@,* de la segunda parte del Título III, del Código de Procedimientos Penales del Estado.- -

- - - **Conclusión 1.** Con los medios de prueba expuestos, que debe subrayarse

fueron desahogados, no ante esta Comisión Estatal de Derechos Humanos sino ante servidores públicos del juzgado sexto de Primera Instancia del Ramo Penal del Distrito Judicial de Culiacán que conoce del proceso incoado contra los actualmente procesados por su probable responsabilidad en el secuestro perpetrado en perjuicio de la señora C1, en cuyas diligencias, en ejercicio de sus facultades y cumplimiento de sus responsabilidades, invariablemente estuvo presente la institución del Ministerio Público a través de sus agentes, es de tenerse por demostrado que V2 fue privado de la libertad siendo las 13:00 horas, aproximadamente, del día 6 de agosto de 1999, cuando se encontraba dentro de las instalaciones de la ****, del Instituto Mexicano del Seguro Social en esta ciudad de Culiacán Rosales por quienes sólo se identificaron como agentes de la Policía Judicial del Estado, obligándolo a abordar una camioneta sin placas.- -

- - - Asimismo, que V1 fue privado de su libertad siendo las 14:30 horas, aproximadamente, de esa misma fecha 6 de agosto de 1999, habiendo sido detenido o sustraido de su domicilio, DOM1, por sus captores, quienes se ostentaron como agentes de la Policía Judicial federal, obligándolo a subir a una camioneta **** de color rojo.- -

- - - **Conclusión 2.** En ambos casos, la privación de la libertad se llevó a cabo de manera arbitraria, según se desprende del examen del expediente judicial respectivo, cuenta habida que de su estudio se advierte que al 6 de agosto de 1999 no se había librado orden aprehensión alguna por autoridad judicial competente contra ninguno de los inculpados; tampoco se había expedido por ningún agente del Ministerio Público orden de detención considerando como supuesto la urgencia, ni fueron sorprendidos desplegando alguna conducta delictuosa, es decir, tampoco se surtió la hipótesis de flagrancia delictiva, en virtud de lo cual, por razones de lógica jurídica se concluye que con tales actos se transgredió en perjuicio de V2 y V1 el derecho a no ser privado de la libertad personal sino bajo los supuestos y términos consagrados por los párrafos segundo a quinto del artículo 16, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.- -

- - - Antes de pasar al segundo de los aspectos materia de la queja y, por ende, de examen en la resolución que nos ocupa, es pertinente admitir que como pudo observarse, del recuento de elementos probatorios se omitieron las relativas a los careos sostendidos entre procesados y agentes de Policía Judicial --hoy Ministerial-- del Estado, sin que ello sea por descuido, sino que obedece a que unos y otros simplemente mantuvieron su posición original, es decir, no aportaron ningún nuevo dato.- -

- - - **VI.** Que como en el caso anterior, en forma previa a la determinación de la

existencia o no de actos de tortura, es prudente, o dicho acaso con mayor precisión, resulta obligado traer a la memoria, así sea de modo sumario, cómo ocurrieron los hechos según se ha venido exponiendo por los involucrados durante la secuela procesal.- -

- - - **1.** En la versión de la entonces Policía Judicial, en cumplimiento de orden de presentación librada el día 6 de agosto de 1999 por el licenciado SP15, agente séptimo del Ministerio Público, el día 7 siguiente los agentes SP16 y SP17, siendo las 8:00; 8:20 y 8:40, localizaron y detuvieron a C3; V1 y V2, a cada uno en las proximidades de su respectivo domicilio, dejándolos a disposición de dicho servidor ministerial en punto de las 9:00 horas de esa misma fecha.- -

- - - De igual modo, las autoridades han sostenido que después de que los presentados rindieron su declaración ministerial --cosa que sucedió a las 13:30 horas-- en la que, según la misma, cada uno aceptó algún grado de responsabilidad en los hechos delictuosos que se les atribuyeron, fueron puestos en libertad.- - - - - -

- - - En esa misma versión se continúa afirmando que por la tarde de esa fecha --7 de agosto de 1999-- luego de que el mencionado agente del Ministerio Público había recibido la declaración de los presentados, de que éstos habían sido dejados en libertad y de que el servidor público había tenido por acreditados los elementos de la hipótesis de caso urgente, ordenó la detención de C3; V2 y V1, mandamiento al que, de conformidad con el parte informativo suscrito por los agentes policiacos SP16 y SP17 se dio cumplimiento con la detención del primero a las 19:10 horas, cuando al circular de oriente a poniente por el boulevard Emiliano Zapata, frente al edificio de ****, observaron su presencia en actitud sospechosa; al segundo, a las 20:30 horas, en que se constituyeron a las afueras del domicilio ubicado en DOM8, en tanto que el último fue localizado y detenido a las 22:10 horas, en las afueras de su domicilio sito en DOM5.- -

- - - En el aludido parte policial, de igual manera, se afirmó que después de lograda la captura de cada uno de ellos, inmediatamente se le ingresó a los separos de Policía Judicial; en otras palabras, que del lugar en que se detenía a alguno se le trasladaba a los separos para, desde allí, volver a partir en la búsqueda del siguiente, y así sucesivamente.- -

- - - La versión concluye con los certificados médicos expedidos a las 19:20; 20:50 y 22:55 horas, por el médico SP18, del Departamento Médico de Policía Judicial del Estado, según los cuales los tres detenidos se encontraban A*sin lesiones físicas aparentes recientes@.*- - - - - - - - - - - -

- - - En resumen, de la versión suscintamente narrada se desprende la

imposibilidad de que los detenidos hubiesen sido víctimas de tortura física o moral o de malos tratos, habida cuenta que tan pronto fueron localizados para su presentación fueron llevados ante el agente séptimo del Ministerio Público, quedando en libertad tan pronto como rindieron declaración, así como tan luego como fueron detenidos se les recluyó dentro de los separos de Policía Judicial, se les examinó medicamente y se les puso a disposición del agente del Ministerio Público.- -

- - - Es importante anotar la observación de que la orden de presentación se libró contra las personas mencionadas, pero también respecto de C7, C9; C10; C6 y C5, pero que, sin embargo, la localización de éstos no se llevó a cabo, ni siquiera, por lo visto, fue intentado, lo que se deduce no sólo porque no obra constancia alguna que indique que fueron presentados ante la autoridad que lo ordenó, sino porque en el parte respectivo --ni en ningún otro, como podría ser alguno de fecha posterior-- se dijo algo, es decir, no se informó si se les había buscado o no; en su caso, en dónde, en qué lugares, en qué domicilios, a quién se había interrogado sobre su paradero; con qué resultados, etcétera.- - - - - - - - - - -

- - - **2.** En la versión de los presuntos agraviados, expuesta en diferentes diligencias legales a partir de su declaración preparatoria, la privación de su libertad ocurrió el día 6 de agosto de 1999, en las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que quedó demostrado en el punto **V** precedente, sin haber recuperado su libertad, como afirman las autoridades, siendo, por el contrario, recluidos en diferentes lugares no identificables por ellos, en razón de que fueron conducidos esposados de las manos y con la cara y los ojos cubiertos con vendas de uso médico hasta las 8:00 horas del día 8 de agosto de 1999, en que, según dijo, V1, se le condujo hasta la oficina del señor SP1, jefe del Departamento de Investigaciones de Policía de Judicial del Estado, lugar al que se presentó el agente del Ministerio Público que elaboró --así lo manifestó, no que le tomó-- su declaración, en tanto que V2, según manifestó, fue presentado en esa misma oficina, pero siendo las 01:00 horas del día 7 de agosto de 1999.- -

- - - La versión se complementa con la afirmación de V1 de que durante el período transcurrido del momento de su detención --14:30 horas del 6 de agosto de 1999-- al en que fue conducido a la oficina del jefe de investigaciones --8:00 horas del día 8 siguiente-- había sido sometido a violencia física y moral, y la correspondiente a V2 en el sentido de que, igual, desde los momentos inmediatos a su detención --13:00 horas del 6 de agosto de 1999-- lo habían vendado, conduciéndolo a diferentes sitios, presionándolo de manera insistente para que rindiera declaración en los términos en que figura en la declaración ministerial que se le atribuye, diciéndole cosas como *Aahorrate los chingazos@* o A*ahorita vas tu chiquitito@,* mientras que escuchaba cómo en un lugar cercano a aquel en que él

se encontraba alguien decía cosas como A*vas a decir lo que quiero@,* al tiempo que golpes, ruidos y pujidos extraños, así como que otro decía: A*sí, sí, déjame respirar@*, y que cuando quien decía esto último pidió agua, se la dieron al igual que a él, escuchando que el otro vomitaba.- -

- - - **VII.** Que en apoyo de la versión de las autoridades respecto de no haber hecho objeto a los detenidos de actos de tortura obran, en el expediente del caso, los certificados expedidos a las 19:20; 20:50 y 22:55 horas, del día 7 de agosto de 1999, por el médico SP18, del Departamento Médico de Policía Judicial del Estado, según los cuales, los tres detenidos se encontraban A*sin lesiones físicas aparentes recientes@.*- -

- - - En contrario, en apoyo de la versión expuesta por los ahora procesados, obran los medios de convicción siguientes:- -

- - - **1.** La inspección, descripción y fe judicial, elaborada y suscrita por el licenciado SP19, secretario primero del Juzgado Sexto del Ramo Penal, siendo las 19:05 horas del día 10 de agosto de 1999, respecto de la integridad física de V1, en cuya acta relativa, firmada también por el agente del Ministerio Público adscrito, se dijo lo siguiente:- -

> A. . . escoriación con inicios de cicatrización en ambos lados con rebordes en ambos costados a la altura de las costillas, la del lado derecho tiene aproximadamente cinco centímetros de largo por casi un centímetro de ancho, asimismo presenta dos escoriaciones en vía de cicatrización en el codo del brazo derecho la de el lado exteoir de aproximadamente dos centímetros de largo por un centímetro de ancho y la que se encuentra en la parte interior del codo de aproximadamente tres centímetros por un centímetro de ancho un morete en la parte interior del codo del lado izquierdo donde además presenta dos pequeñas escoriaciones en vía de cicatrización; así mismo el ojo del lado derecho lo trae con derrames sanguineos de color rojizo en la zona blanca del mismo, una escoriación en la parte interior de la muñeca de la mano derecha, y asimismo en la mano izquierda un pequeño hematoma, una lesión en la parte posterior del tobillo del lado derecho de aproximadamente tres centímetros de largo por uno y medio de ancho y además el tobillo lo tiene inflamado; asimismo, en el pie del lado izquierdo presenta dos heridas una de ellas en la parte interior que mide 2 centímetros y medio de largo, en forma horizontal por medio centímetro de ancho y en la parte exterior presenta otra herida en forma lineal de dos centímetros de largo por medio centímetro de ancho, lo que se asienta para constancia por escrito por el suscrito que dá fe; también dicho acusado de que también presenta una lesión en la región occipital, en forma circular irregular de aproximadamente centímetro y medio de diametro, y también presenta un hematoma inflamatorio en el cuero cabelludo en el occipital del lado izquierdo; son todas las lesiones que presenta en su integridad física de lo que se da fe.@

- - - **2.** El certificado de lesiones suscrito por el médico SP20, fechado el día 11 de

agosto de 1999, previa revisión que con autorización judicial llevara a cabo de la corporeidad de V1 a las 15:30 horas del día 10 precedente, se asentó lo siguiente:- - - - - - - - -

ANOMBRE DEL PACIENTE: V1
AEDAD: +++++++++
AESTATURA: ****

APESO: ****
ATEZ: ****.

AINTERROGATORIO

AAl interrogar al paciente en el CERESO local, ubicado en el poblado de Aguaruto, de esta ciudad, sendo las 15:30 horas, aproximadamente del día 10 de los corrientes, encontrando las siguientes lesiones:

A1o. Contusiones en diferentes partes del cuerpo, en cara posterior y anterior del tórax;

A2o. Herida punzocortante en región occipital posterior del cráneo con una extensión de un pulgada en fase de cicatrización;

A3o. Excoriaciones en cara anterior del tórax, una a la izquierda y otra a la derecha en el reborde costal anterior;

A4o. Heridas punzocortantes en ambos tobillos; en el izquierdo del mismo, una herida en la cara interna y externa de una pulgada de extensión, aproximadamente; en el tobillo derecho, una excoriación con una reacción inflamatoria de una pulgada de ancho por una pulgada de largo, aproximadamente, a la altura del tendón de Aquiles;

A5o. Excoriaciones en fase de cicatrización en número de dos en cada codo, de una extensión de una pulgada cada una, con una zona equimótica de cinco pulgadas por tres pulgadas;

A6o. Excoriaciones en ambas muñecas y tobillos, producidas probablemente por el amarre de las mismas con algún tipo de cuerda, ignorando el material;

A7o. Encontré además, hiperemia en ambas fosas nasales, ocasionada por introducción de líquidos por ambas narinas nasales, además, ocasionando otalgia de ambos oídos (dolor de oído);

A8o. Se le administró antibiótico para el problema de su ojo derecho, a base de *Sinalar oftálmico y Cloranfení Ungûento, Pentrexil de 500 ml y varidasa tabletas* para la inflamación. Le indiqué al paciente telerradografía de tórax.

AEs importante mencionar el hecho de que en el lugar donde realicé la exploración

> no cuenta con un cuarto de exploración, razón por la cual y en aras de que se tuviera la mayor privacidad al momento de la misma, solicité y obtuve el permiso de este tribunal de actuaciones para trasladarme al servicio sanitario y ahí poder realizar mi trabajo como médico; al regresar de la exploración, el C. Agente del Ministerio Público me manifiesta que yo no debí haber explorado al paciente encerrado en los sanitarios, ya que lo que debió acontecer es haberlo revisado en el mismo local que ocupa el juzgado respectivo, a la vista de todos, cosa totalmente falta de ética.@

- - - **3.** La inspección, descripción y fe judicial, elaborada y suscrita por el licenciado SP19, secretario primero del Juzgado Sexto del Ramo Penal, siendo las 19:35 horas del día 10 de agosto de 1999, respecto de la integridad física de C3 --tercero de los procesados-- en cuya acta relativa, firmada también por el agente del Ministerio Público adscrito, se dijo lo siguiente:- -

> A. . . un golpe en forma irregular en la parte del pecho arriba del abdomen de aproximadamente 7 centímetros por dos de ancho; asimismo en su mano derecha presenta una contusión en la muñeca de la mano derecha, así como una herida en vía de cicatrización de aproximadamente un centímetro de ancho sobre el dorso de la muñeca del mismo lado; así mismo presenta una quemadura enfrente de los testiculos, en forma irregular el cual presenta inflamación, siendo todas las lesiones que presenta a simple vista en la integridad física.@

- - - **4.** Las actas correspondientes a las diligencias sustanciadas por y ante el licenciado SP27, secretario primero del juzgado sexto del Ramo Penal el 12 de marzo del 2001, en las que PR5, SP15 y PR4, agentes del Ministerio Público, reconocieron como suyas las voces que figuran en audiocasete de conversaciones sostenidas por ellos con V1.- -

- - - **4.1.** En lo que interesa, durante la aludida conversación que PR5, que lisa y llanamente, sin objeción ni aclaración alguna, reconoció, manifestó:- -

> A.. . Cómo esta, licenciado? (V1)... -Quién habla?...M... -Habla V1..(V1) ... -Qué onda, cabrón... cómo te ha ido?..M.. -Pos aca estoy todavía... (V1).. -Cuándo va a resolver el Juez? ..M.. -Pués ya ve,...aquí estoy todavía... a causa de los judicialitos esos... (V1) ...-Hijole... esta de la chingada...M...-quién? (V1)... - ahí estan todavía, esos...si... ahí están todavía, te digo...M... -Si... El PR2... (V1)... **-Si,...esos, pues, esos son los de la...M...-sí,...el, el es el culpable como te dije que me habían golpeado, loco... -yo aquí hice todo lo que pude, cabrón!...** -

> A... te acuerdas que estaba PR2 Ahí? ..-Si... y la bronca es que ahí esta todavía...M... y tu sabes que ellos son los que me golpearon para que dijera todo eso! (V1)..- ey!...

> A.. . fue lo que te salvo que ya no te golpearan...M...-Nomás estaba yo ahí...

nomás llegue y fue cuando se calmaron, pues...M...-me estaban golpeando cuando llegaste! (V1)...Así es...M...-Nomás en cuanto llegue yo fue cuando te dejaron de golpear...M...-ey...(V1)...-yo pensé que ya lo habías demostrado eso!...M...-Tu no te animas a comparecer ante el Juzgado a decir eso?...(V1)...No...pa que chingados, hombre...me voy a meter en broncas con estos cabrones también. ...pues ya vez, tres días me golpearon... el viernes y sábado, y hasta el domingo también...(V1)...

A. . . por eso, porque el que estaba presente ahí cuando firmé la declaración eres tu!..(V1)...-si, si,...ahí estabamos nosotros...M...-le hubieras puesto ahi que me golpearon, loco...(V1)...-a tí también se te pasó decirme, cabrón...M...-si te dije....si no necesitaba decirte, y los golpes que tenía en la cara?...(V1)...-no, tu me dijiste que no habian sido los agentes...acuerdate muy bien...M...-tu me dijiste que no, cabrón... si no te lo hubiera asentado...M...-por eso...ahí adelante de ellos no te lo podía decir porque acuerdate que te dije aparte Adejame hablar contigo@...(V1)...-ya vez que nunca se despegaron ellos de ahí...M...-pero yo te dije acá en privado Asabes que estos me golpearon@...(V1)...-ey, no, pues fue lo que tu dijiste...M...-oye...se me va a acabar la tarjeta...

- - - **4.2.** De su parte, SP15, que al reconocer la voz contenida en el audiocassett como suya, solamente precisó que la que se escucha de una mujer corresponde a la de su esposa, en lo que interesa, expresó:- - - - - - - -

A. . . se oye que una dama contesta: Bueno.. (V1) Buenos días, está el licenciado SP15... (Dama) quien habla..(V1).. V1. (contestan): Hey.. (V1) Buenos días, habla V1. Te acuerdas de mí?. V1... Lic. SP15: ah, qué paso.. (V1) El chico. Licenciado SP15: Quién. (V1) El chico..Lic. SP15..Que hay.. (V1) pues, ya sabes. Lic. SP15.- Ah, por aquellas broncas.. (V1) hey, nada, pues te hablaba para preguntarte, oye, como está el rollo SP15, porqué me mandaste para acá.. Lic. SP15.- Que pasó cabrón... (V1) Pues, si tu hiciste la consignación. Lic. SP15.- Pues sí, pero tú ya sabes como está el rollo éste... (V1) hey... Lic. SP15.- Ni modo que no sepas.. (V1.-No, pues sí, pero como yo nunca te ví, nunca me hiciste ninguna pregunta ni nada...Lic. SP15.- Tú sabes como se maneja ésto cabrón. (V1) Hey...Lic. SP15.- Me usaron para firmar. (V1) para firmar...Lic. SP15.- Nomás para... (no se oye bien).. (V1) llegaste a qué?...Lic. SP15:,,, (no es claro lo que dice)...(V1)..Ah, órale...Lic. SP15.- Me utilizaron para firmar, yo no hice nada absolutamente nada... (V1)..Yo sé, nunca te ví.. Lic. SP15.- PR5 estaba ahí...(V1) Sí, PR5 estaba ahí..Lic. SP15.-nomás a mí me utilizaron para firmar.- (V1) Hey., **yo le dije, oye PR5 a mí me pegaron los Judiciales para que dijera todo eso, porqué le pones eso,**..no que., y le puso a fuerzas... Lic. SP15.- No y le puso, sabes que le puso, (V1) He.. Lic. SP15.- La puso a mi nombre la declaración...(V1) Sí, la puso a tu nombre, NO, LA QUE APARECE FIRMANDO ES UNA MUJER...Licenciado SP15. Ah.- (V1) Una... PR4... Lic. SP15.- Y sabes que hicieron. (V1) No..-Lic. SP15.- Nada, pués...-(V1) sí, ya sé...-Lic. SP15.- Yo...(No se entiende ésta parte)... de todos ellos, pero, pues, que vas a hacer tú...- (V1)..No, pues nada...-Licenciado SP15.- Si no firmas tú que haces... (V1) A quién?... Lic. SP15.- A nosotros.- (V1) Nada. Los corren.- Lic. SP15.- Ah, sí, nos corren si no hubiera firmado eso...(V1) Yo sé que los corren...Lic. SP15.- O sea, tú te la sabes, está el rollo ese... (V1) Sí,...no.., yo le dije sabes que me pegaron los Judiciales.. Y él no le importó nada; le dije: toma las

lesiones de perdida, ni lesiones me quizo tomar...Lic. SP15.- Esto no lo estaba haciendo a nombre de él...(V1)Pues no., lo hizo a nombre tuyo pues... Lic. SP15.- Está muy...esa cosa le dije... (V1) como?...Lic. SP15.- O sea, yo le dije que si porqué iba a firmar yo. (V1) Sí..-Lic. SP15.- Lo que pasa es qué esta muy... (no se entiende)!....le dije..(V1).-Sí,...Lic. SP15.- No tengo porqué...(No se entiende el resto)...(V1)..Sí., no, es que está muy raro todo ésto, no sé porqué me agarrarían a mí, fueron y me sacaron de la casa, han de tener línea pa= fregarme, verdad?...Lic. SP15. Tú te las sabes esas, ya cabrón, tú ya estuviste aquí ya sabes como es el rollo ese.- (V1)...-No., por eso, pero una cosa es cuando estaba y ahora no estoy. No se porqué me traerían linea a mí...- Licenciado SP15.- Pues no.-(V1) Tienen órdenes de fregarme, yo creo. Lic. SP15.- Eso..yo no puedo...(V1) Pues sí, el mentado SP1, ese, me trae a carrilla...-Lic. SP15.- Tú sabes que uno no se puede meter ni pa= bien ni pa= mal ahí, está adentro uno, lo que ve tiene que callar...no me parece, pues me salgo, o (no se oye bien)...-(V1) así es..Lic. SP15.- No meterse en broncas, pues.. (V1) No.., éste PR5 me la hizo fea, ya hablé con él el otro día; platiqué con él y dice pues que, que, el no tiene nada que ver, que todo el rollo fuiste tú..- Lic. SP15.- Hijo de su...Madre...(V1) He.- Lic. SP15.- A poco eso te dijo...-(V1) Sí., o sea el me dijo que él estaba ahí porque sí lo ví, pues acuérdate que platiqué con él; y él me dijo no, pues yo no tengo nada que ver, tú sabes como está el rollo me dijo. Lic. SP15.- No...está pendejo, hablamos con él, el hijo de la chingada...(V1) No., yo nomás..pa= que, pos ya estoy acá, ya no tiene caso yo nomás lo que quería saber es porqué me mandaron para acá, por qué motivo, pues si saben que yo no fuí el que hizo todo eso...Lic. SP15.- NO., y fíjate si te dás cuenta, si lees todo el expediente, de las diligencias, donde empiezo a firmar yo. (V1) Si., nomás la consignación... Lic. SP15.- Por eso, ahí está el pedo... (V1).. Luego también, hay una orden de...ahí...de..como se llama...de una supuesta orden de presentación pues, a mí nunca fueron pa= la casa a preguntarme nada, nomàs fueron a sacarme.. **Lic. SP15.- Todo eso fue armado, tú, V1, todo eso fué una...** (No se entiende)...se armó todo esto...(V1) Pues yo sé, de antemano lo sé...**Lic. SP15.- Se armó todo ésto.. Y ahí no puedes ni opinar porque las líneas eran muy arriba.**.. y...(V1) Sí, pues a ver como le hago para salir de aquí, voy a ofrecer todas las pruebas que pueda...**Lic. SP15.- No., pues hay defiendete conforme a derecho y tú te diste cuenta que nosotros no tenemos nada contigo**...@

- - - **4.3.** Por último, C13 PR4, quien aunque reconoció como suya la voz dijo que en dicha grabación aparecen cosas que no había platicado con V1, específicamente, en lo que se refiere a que ella no lo había declarado, así como que existía *línea* de Procuraduría para que lo fregaran a él. De su conversación, destaca lo siguiente:- - -

A...PR4 GG) Ministerio Público.- Mande... V1.-(F) Acusado.- Bueno, quién habla?...GG. La licenciada PR4.- F).- PR4? GG).- PR4, F).- (Hola!.-GG).- Mande.- F).-Habla V1 V1,)si me conoce?.-GG).- No.-F).-Oiga.- GG).- Mande...Lo estoy escuchando.- F).- Ahí en esa agencia se llevó a cabo una averiguación por el delito de secuestro...entiende.- GG).- Ah si, que pasó., F).-En donde yo fuí indiciado., GG).-Hey, que pasó?., F).- Quería preguntarle nada más por qué aparece usted

firmando una declaración...La mía por que nunca la ví a usted yo...SE ABRE OTRA PAUSA.- F).- Sí me conoce., GG).- Claro que sí, tú también me conoces a mí no., F).- Claro que si...Nomás quería hablarte para preguntarte por que apareces tú firmando una declaración que supuestamente yo hice., GG).- Hey...Pues la verdad yo nomás declaré a uno en ese expediente., F).- Pero no fuí yo., GG).- Que yo recuerde no., F),. Pues yo no fui, por eso te pregunto., GG).-Que yo sepa no., F).- Por eso te preguntaba por que quería saber, que si por qué habías firmado tú, si yo nunca te miré., GG).- Hey., F).-Por eso estoy acá en el I.R.S.S.., GG).- Todavía estás en el I.R.S.S., F).- Todavía., GG).-Pos voy a revisar el expediente a ver qué ondas hay., F).- Pues sí., GG).- Pero ese expediente lo integró PR5., F).- Pues, sí, pero PR5 no era del Ministerio Público tampoco., GG).- SP15., F).- Ese SP15...Tampoco a él nunca lo ví., GG).-**Si estuvimos ahí en la agencia, pero nunca tuvimos contacto con ustedes., F).- Es que hicieron una bola de tonterías en la declaración., GG).- Sí., F).-Me hicieron firmar a fuerzas., GG).- Si...Que yo recuerde no firmaron a fuerzas., F).- Sí como no., GG).- Que yo recuerde no., F).- Pues si tu no estabas., GG).- Por que yo se también V1., F).- Pero tu no estabas., GG).- Pués... ponle como quieras., F).- No, no, no se trata de pelear., GG).- Ya ponle como quieras., F).- No se trata de pelear nomás te estoy preguntando... Yo lo que quería saber es por que firmaste, si no estabas, que yo declaré delante de tí y tu nunca me hiciste ninguna pregunta., GG).- Déjame checar el expediente a ver que ondas., F).- Se me hace raro., GG).- Se me hace raro que digas que no estuve yo., F).- Pues yo nunca te ví...)me viste tu en la declaración?., GG).-Sí., LUEGO CONTINUA UN TEXTO INFORMAL., F).- Yo le dije a PR5 que me habian pegado y él nunca tomó fé de las lesiones...Le dije de perdida toma fé de las lesiones y ni siquiera éso hizo pero ya hablé con él., GG).- Sí., F).-Y me dijo que todo era orden de la procuraduría, como todo el tiempo., GG).- No, es que era orden de la procuraduría., F).- (Eh!., GG).- Por eso fue que estuvieron ellos dos juntos, ya que era orden de la procu., F).- Tenían., GG).- Así es., F).- Tienen línea todavía., GG).- Todavía tienen., F).- De fregarme., GG).- Así es., F))Y por qué?., GG),. La procuraduría hizo su movimiento de ya no dar información., F).- peroooo., GG).- Ese expediente dijeron que se consignara y se tenía que consignar., F).- Aunque fuera inocente., GG).- Pués... Así fué la línea que dieron, en ése tiempo hubo un chingo de presión aquí en la agencia., F).- Sí pero debieron de haber hecho las cosas bién...GG).- Tú mejor que nadie conoces los movimientos de aquí (MPFC)., F).- Por qué, si los conozco., GG).- Por éso me estás hablando., F).- A mi nunca me tocó haber hecho una cosa así...Perjudicar a una persona sabiendo que es inocente, nunca...Pero en fín ésto ya no tiene remedio, ya lo hicieron., GG).- Así es, y el detalle es que ahí estás en la (peni)., F).- Tu quién crees que tenga ganas de fregarme así?., fué de arriba?....GG).-Pués la verdad no tengo idea, pero aquí estuvo mucha gente presionando., F).- La verdad les ordenaron que a como diera lugar., GG).- Pués no exactamente a mi, pero ahí estuvo PR5 y el Licenciado SP15., F).-si..., GG).- Nosotros no estabamos directamente con el caso en las manos, estaban ellos, ellos son los que estaban actuando y como auxiliar yo me tuve que detener., F) Y aparte ese comandante SP1, el Coordinador de la Ministerial, fue el que arma todo el teatro también., GG).- Sí., F).- Yo creo que andaban buscando un chivo y me agarraron a mí., GG).- Pero ninguno de ustedes ha salido?., F).- Cómo?., GG).- Ninguno ha salido?.,

F).- No, que vamos a salir, si aparte de lo que hicieron, sigue saliendo en el periódico todos los días., GG).-Sí, sigue saliendo todavía., SE ESCUCHA POSTERIORMENTE UN SONIDO., GG).- Se te va a acabar la tarjeta telefónica- Mi niño., F).- Sí., GG).- Pues cuando gustes, aquí estoy para servirte., F).- Después te hablo., GG).- Cuando gustes mi Franqui, cuando gustes, habla después si gustas... F).- Andele pues.... GG).- Andele pues...@

- - - **Observación 1.** La inspección, descripción y fe judicial suscrita por el licenciado SP19, secretario primero del Juzgado Sexto del Ramo Penal, elaborada a las 19:05 horas del día 10 de agosto de 1999, en la que describió la serie de lesiones que presentaba V1, en tanto documento público por haber sido elaborado por servidor del Poder Judicial en ejercicio de sus funciones alcanza valor de prueba plena, es decir, lo asentado en el acta respectiva demuestra que el indiciado presentaba las lesiones descritas en el estado evolutivo que se expresó.- -

- - - **Observación 2.** Al certificado expedido por el doctor SP20, en tanto documento expedido por perito en la materia de que se trata, en los términos de los artículos 319, del Código de Procedimientos Penales del Estado, que estatuye que A*los tribunales apreciarán los dictámenes periciales, aun los de los peritos oficiales, según las circunstancias del caso@,* así como 324, que dispone A*los tribunales según la naturaleza de los hechos y el enlace lógico y natural más o menos necesario, que exista entre la verdad conocida y la que se busca, apreciarán y señalarán el valor de las presunciones,* ***hasta poder considerarlas como prueba plena@*** debe otorgársele de igual modo valor de prueba plena en tanto guarda congruencia con la pluralidad de indicios, es decir, lo manifestado por los ahora procesados, así como con la certificación judicial.- - -

- - - **Observación 3.** A las manifestaciones de PR5; SP15 y PR4, agentes del Ministerio Público, debe reconocerseles valor probatorio pleno en virtud de que fueron producidas habiendo sido citados, precisamente en su calidad de servidores públicos, además de que en el caso concreto --la integración de la indagatoria-- actuaron como tales, razón por la cual lo expresado en las grabaciones reconocidas, les constan.- -

- - - **Observación 4.** No es óbice a las observaciones precedentes la existencia de los certificados expedidos a las 19:20; 20:50 y 22:55 horas, del día 7 de agosto de 1999, por el médico SP18, del Departamento Médico de Policía Judicial del Estado, que dictaminó que los detenidos se encontraban A*sin lesiones físicas aparentes recientes@,* en tanto que, por un lado, contravienen la fe judicial, el peritaje médico elaborado previa autorización del juez de la causa y las propias manifestaciones de los agentes del Ministerio Público; por otro, en tanto es factible tacharlo de falso, cuenta habida que habiendo sido supuestamente elaborado en

momentos inmediatamente posteriores al en que supuestamente se llevaron a cabo las privaciones de la libertad, cosa que se ha demostrado ocurrió en circunstancias distintas y, por último, en razón de que de acuerdo con los documentos referidos en las observaciones 1 y 2 precedentes, el estado de evolución --de cicatrización-- de las lesiones permiten afirmar que las mismas habían sido causadas, justamente, durante los tres o cuatro días precedentes, es decir, en las fechas referidas por los hoy procesados.- - - - - - - - - - -

- - - **Conclusión 1.** Atendiendo al enlace lógico y natural, más o menos necesario, de los elementos probatorios expuestos y examinados, se tiene por demostrado que V1 fue víctima de golpes y malos tratos durante el tiempo que permaneció en poder de quienes lo detuvieron, desde las 14:30 horas del día 6 de agosto de 1999 hasta las 8:00 horas del día 8 siguiente en que fue presentado ante el agente séptimo del Ministerio Público en las oficinas de la Coordinación de Investigaciones de Policía Judicial del Estado.- - - - - - - - - - - - - - - -

- - - **Conclusión 2.** El artículo 328, del Código Penal del Estado, al tipificar la tortura establece A*Comete el delito de tortura, el servidor público que, por sí, o valiéndose de terceros en el ejercicio de sus funciones, inflija intencionalmente a una persona dolores o sufrimientos graves o la coaccione física o moralmente con el fin de obtener de ella o de un tercero información o una confesión, de inducirla a un comportamiento determinado o de castigarla por un acto que haya cometido o se sospeche que ha cometido.@*- -

- - - El estudio de las constancias del caso acredita que los golpes y malos tratos propinados por agentes de Policía Judicial a V1 tuvieron como objeto causarle dolores y sufrimientos, tanto de naturaleza física como moral, con el fin de obligarle a que confesara ante el Ministerio Público su responsabilidad en la desaparición o secuestro de la señora C1.- -

- - - Cabe insistir, en esta parte, en lo que previamente se ha expresado: esta Comisión no prejuzga, por no ser de su competencia, sino exclusiva de la autoridad judicial, a través del acto jurisdiccional por excelencia: la sentencia, determinar la responsabilidad o falta de ella de los inculpados, pero que de cualquier modo, teniéndola o no, es inconcuso que la suscripción de la declaración ministerial autoinculparia de V1 fue obtenida mediante actos de tortura.- -

- - - **VIII.** Que establecido el carácter arbitrario de la detención de V1 y V2, así como la existencia de actos de tortura física en perjuicio del primero, y moral de ambos, procede determinar la autoría de la misma.- -

- - - Al efecto, se cuenta con los elementos probatorios siguientes:- - - - - - - - - - - - -

-
- - - **1.** El parte policial de 6 de agosto de 1999, suscrito por SP10; SP9 y PR2, por el cual comunicaron de la entrevista que dijeron habían sostenido con C3, después de que éste, espontáneamente, según manifestaron, se había presentado ante la Coordinación de Investigaciones.- -

- - - **2.** El parte policial de 7 de agosto de 1999, firmado por SP16 y SP17, por el cual informaron respecto del cumplimiento de la orden de presentación librada por el agente séptimo del Ministerio Público, de entre otros, C3; V1 y V2.- -

- - - **3.** El parte policial fechado también el 7 de agosto de 1999, firmado, de igual manera, por SP16 y SP17, por el cual informaron respecto del cumplimiento de la orden de detención expedida por el agente séptimo del Ministerio Público, contra C3; V1 y V2.- -

- - - **4.** La declaración preparatoria de V1 de 10 de agosto de 1999 ante el juez sexto del Ramo Penal, en que manifestó que su detención la habían llevado a cabo PR2 y PR3.- -

- - - **5.** Las actas circunstanciales de los careos constitucionales entre V1 y los agentes policiacos mencionados, durante los cuales SP16 y SP17 sostuvieron haber sido ellos quienes primero lo presentaron, y después detuvieron, poniéndole a disposición del agente séptimo del Ministerio Público, en tanto que PR2 y PR3 negaron haber sido ellos quienes dieron cumplimiento a lo dispuesto por dicho servidor público.- -

- - - Sin embargo, la afirmación de SP16 y SP17 se torna inverosímil en virtud de que no obstante que durante los careos sostenidos con V1 el 28 de abril del 2000 insistieron en haber sido ellos quienes lo presentaron y detuvieron, el primero no pudo describir el domicilio ni el barrio dónde supuestamente lo detuvo; el segundo, no pudo recordar el tipo de vehículo en que efectuaron la detención, los apellidos del agente que lo acompañaba, la descripción del lugar; no supo quién había dado la orden de detención; tampoco recordó a qué horas había detenido a los otros dos coprocesados, la distancia que mediara entre el domicilio citado y el lugar preciso de la detención; la dirección en que --tomando como referencia el domicilio-- ocurrió la detención; las circunstancias en que se localizó al detenido, todo ello aunque insistió en que la detención se había llevado en DOM8, domicilio que como se hizo constar mediante diligencia de inspección y fe judicial de 30 de marzo del 2000 **no existe, pues por dicha rúa la numeración no rebasa el número 2000.**- - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - **6.** El acta judicial de 12 de marzo del 2001, relativa a la comparecencia de PR5, agente del Ministerio Público a la diligencia de reconocimiento de voces al dicho de V1 de *A... te acuerdas que estaba PR2 ahí?* contestó A*Si... y la bronca es*

que ahí esta todavía@ y a la afirmación del procesado de que A*tú sabes que ellos son los que me golpearon para que dijera todo eso@* respondió A*ey@*.- -

- - - **Conclusión.** En el caso existen elementos probatorios que hacen probable la responsabilidad tanto de SP16; SP17, como de PR3 y PR2 , de los dos primeros en tanto que aun con los elementos de inverosimilitud anotados suscribieron y ratificaron los partes informativos respectivos; del tercero en cuanto que fue identificado por el agraviado V1, y del último, al ser identificado tanto por éste como por el agente del Ministerio Público, PR5.- - - - - - - - - - - - -

- - - **IX.** Que un agravio adicional expuesto por el señor Q1 se refirió a la alteración del acta ministerial relativa a la declaración del agraviado, V1, fechada el 7 de agosto de 1999, reclamo que se enderezó en el sentido de que la licenciada C13 PR4, quien la suscribió en calidad de agente del Ministerio Público, no había sido quien la recepcionó. Al efecto, en el expediente obran, expuestas en orden cronológico, las evidencias siguientes:- -

- - - **1.** El acta de declaración ministerial de 7 de agosto de 1999, suscrita tanto por la licenciada PR4, como por el hoy procesado, como el defensor de oficio.- -

- - - **2.** La declaración preparatoria de V1 de 10 de agosto de 1999, misma en la que al respecto manifestó que el agente del Ministerio Público que había tomado su declaración ministerial era el licenciado PR5.- -

- - - **3.** El acta de 06 de octubre del 2000, por la cual el licenciado SP27, Secretario Primero del Juzgado Sexto del Ramo Penal, en cumplimiento del auto del día 4 precedente, llevó a cabo la inspección del acta relativa a la declaración ministerial de V1 de 7 de agosto de 1999, dando fe de que los últimos cuatro renglones aparecen con tachaduras, al parecer con corrector *liquid paper*, ya que fueron borradas las palabras escritas inicialmente con máquina de escribir manual y de que sobre los mismos renglones se encuentra escrito el nombre de la licenciada PR4 agente séptimo del Ministerio Público, así como de los testigos de asistencia con que actuó y dio fe.- -

- - - **4.** El acta judicial de marzo del 2001, relativa a la diligencia de reconocimiento de voces, en que la licenciada PR4 insistió en haber sido ella quien había recepcionado la declaración del señalado inculpado, no obstante que durante la entrevista telefónica grabada había aceptado no haber tenido ningún contacto con el inculpado.- -

- - - El artículo 20, del Código de Procedimientos Penales del Estado, estatuye: A***En ninguna actuación se emplearán abreviaturas, ni se rasparán ni se borrarán las palabras equivocadas.*** *Sobre éstas se pondrá una línea delgada*

que permita su lectura, lo que se salvará al final antes de firmar el acta. En igual forma se procederá con las palabras que se hubieren entrerrenglonado. Toda actuación concluirá con una línea, tirada desde la última palabra hasta terminar el renglón.@.-

- - - Por su parte, el numeral 321, del mismo ordenamiento, establece: *ALas diligencias practicadas por la Policía Judicial, el Ministerio Público y los Tribunales, tendrán valor probatorio pleno siempre que se ajusten a las reglas señaladas en este Código@.*- -

- - - En el caso, dado que a través de la fe judicial se hizo constar que en la elaboración de dicha acta del Ministerio Público se emplearon borraduras, en interpretación a *contrario sensu* de los dispuesto por el artículo 321, que ordena se otorgue valor probatorio pleno a las diligencias practicadas por el Ministerio Público siempre que se lleven a cabo ajustándose a las reglas señaladas, debe concluirse que carece de valor probatorio pleno.- -

- - - **X.** Que, asimismo, resulta de interés hacer notar diferentes inconsistencias e incongruencias, toda vez que resultan fuera de toda lógica, observables en las constancias del proceso penal. Son las siguientes:- -

- - - **1.** La afirmación de que el día 6 de agosto de 1999, C3, espontáneamente, sin presión ni coacción alguna, sólo por el hecho de que pensaba salir fuera de la ciudad, se presentó ante la Coordinación de Investigaciones de Policía Judicial del Estado a declarar sobre su participación y la de terceros resulta por lo menos inverosímil, pues nadie, por elemental instinto, procede de ese modo, menos cuando en la indagatoria no obraba hasta esa fecha dato alguno que lo inculpara, y por ende, no había sido siquiera buscado o citado por agente alguno de Policía Judicial o del Ministerio Público; más aún, sabiendo, como lo sabe cualquiera, que por un hecho de esa naturaleza se haría acreedor a una elevada pena de prisión, pero, además, según se dijo en el parte policial respectivo, sin más razón que porque *Aiba a salir de la ciudad@*.- -

- - - En todo caso, concederle veracidad a esa versión significaría consentir en que si bien no se tiene una policía judicial inteligente y capaz para investigar el delito e identificar a los responsables --pues tres meses después de ocurrida la desaparición de la víctima no habían obtenido ningún dato ni de su paradero ni de los responsables, como no lo han tenido hasta ahora-- pero si con tanta suerte que los mismísimos delincuentes por su propio pie van hasta ella tan boquiflojos como les es posible.- -

- - - En esa inverosímil versión, con igual suerte corrieron al momento de ejecutar

tanto la orden de presentación como la de detención. Obsérvese, sencillamente, cómo, con increíble facilidad A*tres peligrosos secuestradores@* fueron localizados; incluso, que después de haber sido presentados por la fuerza pública y de haber A*aceptado su responsabilidad@* fueron A*dejados en libertad.@*- - - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - **2.** Inverosímil, por las mismas razones, resulta también la versión policial respecto de que el 7 de agosto de 1999, durante la entrevista sostenida con V1 y V2, éstos, sin mayores dificultades aceptaron su forma de participación en el ilícito y, por ende, su responsabilidad, pues en cuanto les preguntaron dijeron todo.- - - - - - - - - -

- - - **3.** Si se observan con cierto detenimiento las declaraciones ministeriales atribuidas a cada uno de los actualmente procesados se advertirá cómo, en lo que más parece una estrategia orientada a vencer su resistencia a suscribirla, se les atribuye una participación menor, de manera que el argumento de que en cuanto declararan serían puestos en libertad cobrara credibilidad y junto con los golpes y malos tratos contribuyera a que decidieran firmarla. Así, según los datos consignados en las actas de declaración ministerial C3 solamente aceptó haber pintado el vehículo utilizado en el secuestro; V2 haber proporcionado ciertos datos sobre los horarios de la víctima --incluso, sin recibir nada a cambio y sin saber el por qué del interés de su interlocutor en ellos-- y V1 primero ignorando los hechos y posteriormente bajo amenazas del supuesto copartícipe C10@ haber conducido el vehículo en que se transportó a la víctima hasta el lugar en que el último mencionado supuestamente le privó de la vida.- -

- - - **4.** En el acta correspondiente a la declaración ministerial de V1, se anotó que éste había manifestado que A...*aproximadamente 8 ó 10 kilómetros adelante del crucero de la entrada de la población de Pericos hacia adelante EL C10 me ordenó con voz amenazante que me bajara de la carretera Internacional y aproximadamente 50 a 100 metros de la orilla de la carretera EL C10 me volvió a decir que detuviera la marcha del vehículo como así lo hice, mientras tanto la señora de la cual ahora sé que se llama C1 le preguntaba a EL C10 que si de qué se trataba y a la vez el de la voz yo le pregunté que si qué iba a hacer, entonces EL C10 me dijo: >CALLATE EL HOCICO= y me amenazó porque le tenía miedo ya que traía la **** ya señalada y me ordenó que no apagara el carro posteriormente EL C10 se bajó del vehículo y también bajó a la señora C1 a quien la bajó del brazo derecho sin dejar de apuntarle con el arma de fuego que traía y le dijo camina para acá y la jaló aproximadamente unos 15 metros hacia el interior de la maleza fuera de mi vista, para esto ya eran aproximadamente las 20:00 horas de ese día miércoles 30 de junio del año en curso y ya para esa hora estaba obscuro pero dentro de la maleza hay una forma de vado y aproximadamente un minuto*

después de que se introdujeron a ese vado yo escuché un disparo de arma de fuego y rápidamente EL C10 se subió al carro y me ordenó que le diera al vehículo rumbo a esta ciudad. . .@, sin embargo, contra toda lógica, que indicaba que el agente del Ministerio Público debía, acompañado de personal pericial, incluso, con las medidas de seguridad debidas del inculpado, constituirse en el lugar descrito a localizar o, al menos, intentar localizar el cuerpo u otras huellas o indicios, cosa sin duda fundamental, no procedió de ese modo, sino, ante esa declaración *Aconfesoria@,* lo que hizo fue solicitar a la autoridad judicial orden de cateo para cuatro diferentes domicilios ubicados en esta ciudad, con el propósito, dijo, de **((localizar a la víctima!!**.- -

- - - Cabe aquí una observación adicional: el juzgado sexto del Ramo Penal recibió el oficio petitorio de dichos careos a las 17:00 horas del 8 de agosto de 1999 (foja 527) y éste resolvió con tan inusitada rápidez --no obstante el deber de fundar y motivar como todas esa resolución-- que a las 18:00 horas, según el acta respectiva (foja 530) los responsables de darles cumplimiento **((**ya estaban constituidos en el primero de los domicilios cateados**!!**.- -

- - - **5.** El 19 de octubre del 2000, el Director de Policía Ministerial del Estado, en cumplimiento de la orden de aprehensión librada, puso a disposición del juzgado a C10*@;* el 25 siguiente al resolverse su situación jurídica, se le dictó AUTO DE LIBERTAD POR FALTA DE ELEMENTOS PARA PROCESAR, por, dijo el juez**, no haberse acreditado el cuerpo del delito de secuestro**, punto resolutivo precedido de análisis y consideraciones que restaron todo valor al atesto ministerial de V1, el mismo que sirvió de base para obsequiarla y el mismo que ha servido de sustento para inculpar a éste.- -

- - - **XI.** Que por razones de lógica jurídica emerge imperativo referirse al estudio de la responsabilidad administrativa y/o penal del servidor público que así lo ha propiciado --como regularmente lo ha venido haciendo este organismo-- cosa que haremos en los puntos siguientes:- -

- - - Con el objeto de asegurar que el servicio público, en la especie, el de procuración de justicia, se ofrezca con calidad, esto es, con apego a la legalidad, presidida de valores éticos como la honradez y la lealtad --que además son deberes legales-- bajo principios de imparcialidad y eficiencia, el orden jurídico desde su ordenamiento cúspide: la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, hasta sus normas reglamentarias, ha diseñado un régimen de responsabilidades de diferente orden, orientado a reprimir conductas irregulares de servidores públicos, sea que por exceso o por defecto inobserven el cumplimiento de sus deberes imbíbitos.- -

- - - - - - - - - - - - - - -
- - - En el orden constitucional, tanto federal como local, se consagran las bases de ese régimen de responsabilidades, señalando las de orden político, administrativo y penal, definiendo para tales efectos el concepto de servidor público, estableciendo el procedimiento a tramitarse y señalando los órganos competentes y las sanciones a aplicarse, que habiéndose demostrado, como se estima, amplia y sólidamente, que tanto los agentes de Policía Judicial --hoy Ministerial-- como del Ministerio Público incurrieron en una muy larga serie de conductas ajenas absolutamente a los deberes que en función de sus cargos o empleos les impone el régimen jurídico, concretamente, las Leyes Orgánica del Ministerio Público y de Responsabilidad de los Servidores Públicos, así como los códigos Penal y de Procedimientos Penales, deviene imperativo plantear a las autoridades competentes tramiten los procedimientos tanto de orden administrativo como penal, con el objeto de que, respetándoles sus derechos de audiencia y defensa, se finque el grado de responsabilidad que a cada uno corresponde y se determinen las sanciones que resulten pertinentes.- -

- - - De conformidad con los resultandos expuestos y atentos a las consideraciones formuladas en los puntos precedentes, esta Comisión concluye que, en el caso que ocupa nuestra atención, es de dictarse, y por ello se dicta, la siguiente:- - - - - - - - - -

- **R E S O L U C I O N** -

- - - Formúlese Recomendación al C. Procurador General de Justicia del Estado.- -
- - - En virtud de lo antes resuelto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 77 Bis, de la Constitución Política del Estado de Sinaloa; 1o.; 2o.; 3o.; 7o.; 16, fracción IX; 28; 47; 50; 52; 53; 57; 58; 60; 61 y demás relativos de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de Sinaloa, esta Comisión formula al C. Procurador General de Justicia del Estado, las siguientes:- - - - - - - - - -

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - **R E C O M E N D A C I O N E S** -

- - - **PRIMERA.** Se ordene a quien competa el desahogo inmediato de las diligencias pertinentes de las averiguaciones previas AV1 a cargo de la agencia tercera del Ministerio Público iniciada con motivo de la vista que de las constancias del proceso penal CP1 le diera al agente del Ministerio Público comisionado el Juzgado Sexto de Primera Instancia del Ramo Penal del Distrito Judicial de Culiacán a raíz de las lesiones que presentara V1; del mismo modo, se plantea respecto de la registrada bajo el número AV2, tramitada por la agencia primera del

Ministerio Público con motivo de la denuncia que el 6 de agosto de 1999 presentara la señora C25 con motivo de la desaparición de V2, y en su caso y oportunidad se ejercite la pretensión punitiva exigiendo, obviamente, la reparación de daños, se solicite de la autoridad judicial el obsequio de las órdenes de aprehensión que resulten y se proceda a su inmediata ejecución.- -

- - - Dentro de los servidores públicos a quienes debe fincarse responsabilidad queda comprendido también el doctor SP18, dado que al extender los certificados médicos de los inculpados contradictorios con las constancias que obran en el expediente evidentemente se condujo con falsedad, con lo cual incurrió en conductas de encubrimiento tipificadas penalmente.- - - - - - - -

- - - **SEGUNDA.** Con el propósito de que los agentes del Ministerio Público a quienes corresponda concluir y resolver las indagatorias de mérito integren los razonamientos expuestos en la presente *Recomendación,* se plantea se ordene se les corra traslado con copia de la misma.- -

- - - **TERCERA.** Se instruya, corriéndole, de igual modo, copia de la presente resolución, al órgano que resulte competente, la tramitación de los procedimientos de responsabilidad administrativa en contra de los diferentes servidores públicos que en el cuerpo de la presente resolución se demostró inobservaron el cumplimiento de deberes impuestos legalmente, así como que en cumplimiento de sus atribuciones se sirva imponer las sanciones que de ese orden resulten pertinentes.- -

*

- - - La presente resolución reviste, como es claro, el carácter de *recomendación*, lo que autoriza a reflexionar, así sea someramente, sobre la naturaleza jurídica auténtica de éstas. En el orden constitucional, tanto el artículo 102, apartado B, de la carta magna, como el 77 Bis, de la ley fundamental del Estado, señalan que las recomendaciones de los organismos públicos de protección y defensa de los derechos humanos tienen el carácter de ser *no vinculatorias*, pues ciertamente no se les puede equiparar a una sentencia, que eventualmente, en caso de no acatarse, podría ser impuesta por medio de la fuerza pública, pero de eso a que las recomendaciones de estos organismos puedan ser tomadas o dejadas, sin más, esto es, libremente, por las autoridades destinatarias, bajo el insulso argumento de que únicamente tienen *Afuerza moral@*, media un mundo de diferencia.- - - - - - - - - - -

- - - Esa fuerza la tendrán, sin duda, en la medida de la solidez de los argumentos en que se sustente, así como del prestigio de la institución que las emita, pero no únicamente en ella radicará la fuerza de las recomendaciones; también tienen, indiscutiblemente, fuerza jurídica, que será tanta como tanta sea la honestidad,

convicción y congruencia de las autoridades destinatarias con el respeto al estado de Derecho. -

- - - Y esa fuerza que desde el punto de vista jurídico tienen las recomendaciones del *ombudsman,* independientemente de que resulten inequiparables a una sentencia, deriva no sólo de que se trata de organismos creados constitucionalmente para investigar actos u omisiones de carácter administrativo presuntamente violatorios de los derechos humanos, provenientes de cualquier autoridad o servidor público, con excepción de los del Poder Judicial de la Federación, es decir, para procurar que el poder se ejerza dentro de los límites de la racionalidad legal. - - - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - Si en ejercicio de esa atribución un organismo de tal naturaleza llega a la convicción de que un determinado servidor público transgredió diferentes disposiciones jurídicas y, por ende, incurrió en violación de derechos humanos, y justamente por ello se formula una recomendación al titular de la dependencia o institución a la que desde el punto de vista laboral se encuentre adscrito, tal autoridad no tiene, a juicio de esta CEDH, más alternativa que la de acatar la recomendación o demostrar que la misma carece de sustento, adolece de congruencia o por cualquiera otra razón resulte inatendible. -

- - - Lo anterior es así en función, en primer lugar, del carácter supremo de la Constitución, y por ende de los derechos humanos, habida cuenta que los fundamentales se encuentran consagrados en la misma, en su mayor parte, dentro del capítulo denominado *De las garantías individuales*, debiendo puntualizarse que el carácter supremo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos --ese es su nombre oficial-- deriva no sólo de su carácter fundamental, sino de que ella misma, de manera expresa, en su artículo 133, establece tal categoría. - - - - - - -

- - - En segundo lugar, porque todos los servidores públicos, antes de tomar posesión de su cargo, rinden protesta de cumplir y hacer cumplir la Constitución --tanto la general de la República como la del Estado-- así como las leyes derivadas de una y de otra, de modo que frente a una recomendación, si deciden no aceptarla, pero tampoco expresan las razones de su negativa, o expresándolas no las acreditan, estarían, en principio, faltando a las obligaciones que implica la protesta, y eventualmente en solapamiento o encubrimiento. -

- - - En tercer lugar, porque todos los servidores públicos, estén investidos o no de autoridad, están obligados a responder por escrito las recomendaciones, y además, en los términos del artículo 16 de la ley suprema, así como de multitud de reiteradas tesis jurisprudenciales, están obligadas a motivar y fundamentar todos sus actos, de modo que si la autoridad destinataria de una recomendación decide

no aceptarla, tiene, necesariamente, que motivar y fundamentar su resolución, lo que significa que tiene que demostrar, uno a uno, que los argumentos que sustentan la recomendación son falsos o inidóneos, carecen de congruencia o por cualquiera otra razón o circunstancia, la recomendación resulte inatendible. -

- - - En cuarto lugar, porque todos los servidores públicos, en los términos establecidos por los artículos 109, fracción III, y 113, de la constitución general de la República, están obligados a observar los principios de *legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad* y *eficiencia* en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones, principios que reitera el artículo 138 de la Constitución Política del Estado, y todo ello, aunque parezca poco, es mucho, particularmente para aquellas personas cuyo único poder radica en la legalidad, que es, como bien se ha dicho, el único poder de los sin poder: la observancia plena, cabal y puntual de la ley.- - - - - - - - - - - - - - - - - -

- - - La autoridad destinataria de una recomendación, pues, podrá, sin dudas de ninguna especie, no aceptarla, pues los organismos públicos de protección y defensa de los derechos humanos no son infalibles, pero tiene, *n e c e s a r i a m e n t e* , inexcusablemente, que motivar y fundamentar su resolución, refutando uno a uno los elementos en que se apoya la recomendación, pero lo que no puede hacer, sin incurrir en responsabilidad, es no contestar, o contestar no aceptando la recomendación sin expresar razón alguna de su negativa. -

- - - El estado de Derecho es algo más, mucho más, que la simple existencia de ordenamientos jurídicos; el estado de Derecho supone y exige la observancia de la ley por todos y en todos los casos; no se puede admitir la violación de la ley, mucho menos de la Constitución, ni por razones de Estado, ni bajo el dudoso argumento de que es para hacer el bien, según el criterio de quien actúa u ordena, pues después se violaría con cualquier pretexto; se ha dicho y se repite con relativa frecuencia, que nadie está al margen o por encima de la ley; si eso es así, las recomendaciones del *ombudsman*, con todo y ser *no vinculatorias*, tienen esa fuerza jurídica que deriva del estado de Derecho, que impide que una autoridad pueda obrar en forma caprichosa.- -

- - - Esa es, pues, a juicio de este organismo, la verdadera naturaleza de las recomendaciones del *ombudsman*, y esta Comisión confía en que tales argumentos, que no son sino una breve traducción de diferentes principios constitucionales, sean cabalmente entendidos y tengan, en la especie, una aplicación puntual. - - - - - - - - - -

*

- - - Por otra parte, en los términos que dispone el artículo 62, de la Ley Orgánica

de la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de Sinaloa, se dictan los siguientes: -

- **A C U E R D O S** -

- - - **PRIMERO.** Notifíquese al C. Procurador General de Justicia del Estado, en su calidad de autoridad destinataria de la presente Recomendación, misma que en los archivos de esta Comisión quedó registrada bajo el número 14/01, debiendo remitírsele, con el oficio de notificación correspondiente, una versión de la misma, con firma autógrafa del infrascrito, para que de conformidad con lo estatuido por el artículo 58, de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos, dentro de un plazo de cinco días hábiles, computable a partir del día siguiente de aquél en que se haga la notificación respectiva, manifieste a esta Comisión si acepta la presente Recomendación, solicitándosele expresamente que, en caso de que no la acepte, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 16, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, motive y fundamente debidamente la no aceptación, esto es, que exponga una a una sus contraargumentaciones, de modo tal que se demuestre que los razonamientos expuestos por esta Comisión carecen de sustento, adolecen de congruencia o, por cualquiera otra razón, resulten inatendibles, todo ello en función de la obligación de todos de observar las leyes y, específicamente, de su protesta de guardar la Constitución, lo mismo la General de la República que la del Estado, así como las leyes emanadas de una y de otra.- - - -

- - - **SEGUNDO.** Notifíquese a los señores Q1; Q2 y Q3, en su calidad de quejosos, de la presente Recomendación, remitiéndosele, con el oficio respectivo, un ejemplar de esta resolución, con firma autógrafa del infrascrito, para su conocimiento y efectos legales procedentes.- - - - -

- - - **TERCERO.** En el oficio de notificación que al efecto se formule para los quejosos, dígaseles que, en los términos de lo dispuesto por los artículos 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 63; 64; 65 y 66, de la Ley de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, al igual que del acuerdo 3/93 dictado por el Consejo de la misma, en el supuesto de que la autoridad destinataria de la presente Recomendación no la acepte, podrán interponer ante dicho organismo nacional, a través de esta Comisión Estatal, recurso de impugnación, para lo cual serán informados de la respuesta de la autoridad destinataria. -

- - - Así lo resolvió, y firma para constancia, el licenciado JAIME CINCO SOTO, Presidente de la Comisión Estatal de Derechos Humanos de Sinaloa.- - - - - - - - -