



COMISIÓN ESTATAL DE LOS
DERECHOS HUMANOS
SINALOA

Culiacán, Sinaloa, 31 de julio de 2023
Oficio: CEDH/VG-CT/06/2023

Con la finalidad de poner a disposición del público las Recomendaciones emitidas por esta Comisión Estatal en el periodo 1998-2007, previo proceso de digitalización, me permito solicitar a los integrantes del Comité de Transparencia de esta CEDH, analice la propuesta de esta Visitaduría General, en el sentido de eliminar u omitir las partes o secciones clasificadas como confidenciales de dichas resoluciones, de conformidad con lo previsto por los artículos 141 y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa. Lo anterior permitiría la publicación de tales documentos en nuestra página web, facilitando así el acceso a su contenido en versión pública.

En esa tesitura, someto a su consideración la clasificación de los datos personales considerados como confidenciales que se encuentran en las Recomendaciones correspondientes a los años 1998 a 2007, por contener información concerniente a personas físicas identificadas o identificables tal como lo establece el artículo 4 fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, y de acuerdo a lo previsto por la fracción II del artículo 66 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Sinaloa.

Por lo anterior, de manera general y enunciativa más no limitativa, señalo los datos a testar en los documentos en cuestión, mencionando que cada Recomendación deberá acompañarse de un listado con los datos específicos que sean eliminados u omitidos.

Datos a testar

Nombre de persona(s) quejosa(s)
Nombre de víctima(s)
Nombres de menores de edad
Nombres de testigos
Nombres de civiles
Nombres de personas servidoras públicas
Nombres de autoridades responsables
Nombres de presuntos responsables
Número de averiguaciones previas
Número de carpetas de investigación
Folio de denuncia penal

Edad
Estado civil
Domicilios particulares y/o ubicaciones específicas
Escolaridad
Ocupación
Nacionalidad
Fechas de nacimiento
Media filiación y rasgos particulares
Números telefónicos
Número de seguridad social o análogo
RFC
CURP
Matrículas, series y descripciones vehiculares y de motocicletas
Números de vehículos oficiales y matrículas
Folios de identificaciones oficiales
Nombres de empresas
Nombres de poblados
Número de escrituras públicas
Número de series y matrículas de armas de fuego
Claves catastrales, entre otros.

Quedo de ustedes.

Atentamente


Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza
Visitador General y Presidente
del Comité de Transparencia





COMISIÓN ESTATAL DE LOS
DERECHOS HUMANOS
S I N A L O A

COMITÉ DE TRANSPARENCIA

Acta de la Décima Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia

En la ciudad de Culiacán, Rosales, Sinaloa, siendo las nueve horas con diez minutos del día primero de agosto de dos mil veintitrés, constituidos previa convocatoria los integrantes del Comité de Transparencia de esta Comisión, Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General; Mtro. Miguel Ángel López Núñez, Secretario Técnico y Lic. Daniela Verdugo Mejía, Directora de Administración, con carácter de Presidente y Vocales respectivamente, en la sala de juntas de este organismo público, ubicada en calle Ruperto L. Paliza 566 Sur en la colonia Miguel Alemán, en esta ciudad, con la finalidad de analizar la propuesta contenida en el oficio número CEDH/VG-CT/06/2023 de fecha 31 de julio de 2023 suscrito por el Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General de esta CEDH, por medio del cual pone a consideración la clasificación de los datos personales considerados como confidenciales que se encuentran en las Recomendaciones correspondientes a los años 1998 a 2007 emitidas por esta Comisión Estatal, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 66 fracción II y 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa.

I. PASE LISTA DE ASISTENCIA

El Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General, en su carácter de Presidente de este Comité de Transparencia, cede el uso de la voz al Mtro. Miguel Ángel López Núñez, Secretario Técnico de esta CEDH, para tomar lista de asistencia, quien hace constar que se encuentran presentes todos los integrantes de este Comité.

II. DECLARATORIA DE QUÓRUM LEGAL E INSTALACIÓN DE LA SESIÓN

En desahogo del segundo punto del orden del día, el Mtro. Miguel Ángel López Núñez, declara que en virtud de que nos encontramos presentes los integrantes del Comité, existe quórum legal para sesionar, por lo que el presidente de este Comité declara instalada la sesión.

III. ASUNTOS A TRATAR Y EN SU CASO, APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA

En este numeral se somete a consideración de los integrantes de este Comité los puntos a tratar en esta sesión:

Pase de lista.

Declaratoria de quórum legal e instalación de la sesión.

Resolución correspondiente a la propuesta contenida en el oficio número CEDH/VG-CT/06/2023 de fecha 31 de julio de 2023, suscrito por el Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General de esta CEDH, por medio de la cual solicita la clasificación de los datos personales considerados como confidenciales, que se encuentran en las Recomendaciones correspondientes al periodo 1998-2007 emitidas por esta CEDH.

Por UNANIMIDAD se aprueba el orden del día de esta Décima Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa.

IV. RESOLUCIÓN RELATIVA A LA DECLARACIÓN DE CLASIFICACIÓN DE LOS DATOS PERSONALES CONSIDERADOS COMO CONFIDENCIALES, EMITIDA EN EL EXPEDIENTE NÚMERO CEDH/CT/12/2023.

Una vez expuesta la propuesta de resolución del Comité, el Mtro. Miguel Ángel López Núñez recoge los votos y da cuenta de que por UNANIMIDAD se resuelve confirmar la clasificación de los datos personales por considerarse confidenciales, que se encuentran en las Recomendaciones en cuestión.

CLAUSURA DE LA SESIÓN.

Agotados todos los puntos previstos en el orden del día, el Presidente del Comité clausura la sesión, siendo las 9:50 horas del día 01 de agosto de 2023.


Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza
Visitador General y Presidente
del Comité de Transparencia


Mtro. Miguel Ángel López Núñez
Secretario Técnico y Vocal
del Comité de Transparencia


Lic. Daniela Verdugo Mejía
Directora de Administración y
Vocal del Comité de Transparencia





COMISIÓN ESTATAL DE LOS
DERECHOS HUMANOS
SINALOA

EXPEDIENTE NÚMERO: CEDH/CT/12/2023

COMITÉ DE TRANSPARENCIA

Culiacán Rosales, Sinaloa, al día uno del mes de agosto de dos mil veintitrés.

Analizado el expediente citado al rubro, formado con motivo de la petición formulada por el Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General de esta CEDH, por medio de la cual solicita la clasificación de los datos personales considerados como confidenciales que se encuentran en las Recomendaciones emitidas por esta Comisión Estatal en el periodo 1998-2007, este Comité de Transparencia integrado de acuerdo a lo previsto por el artículo 61 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, por el Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General y Presidente de este Comité de Transparencia; Mtro. Miguel Ángel López Núñez, Secretario Técnico de esta CEDH; y Lic. Daniela Verdugo Mejía, Directora Administrativa y Vocales de este Comité, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 66 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, emite la presente resolución:

I. ANTECEDENTES Y TRÁMITE

1. La petición de referencia fue presentada por el Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza, Visitador General de esta CEDH, por medio de la cual solicita la clasificación de los datos personales considerados como confidenciales que se encuentran en las Recomendaciones correspondientes al periodo 1998-2007, emitidas por esta Comisión.
2. Recibido el oficio antes citado, este Comité de Transparencia lo integró al expediente en el que se actúa, a efecto de contar con los elementos necesarios para el pronunciamiento de la presente resolución.

II. COMPETENCIA

Este Comité de Transparencia es competente para conocer y resolver el presente procedimiento de acceso a la información, de conformidad por los artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 61, 66 fracción II y 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa.

III. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS

PRIMERO. El Visitador General sustenta su petición a través de las siguientes consideraciones y fundamentos:

Con la finalidad de poner a disposición de las personas usuarias las Recomendaciones emitidas por esta Comisión Estatal en el periodo 1998-2007, previo proceso de digitalización, me permito solicitar a los integrantes del Comité de Transparencia de esta CEDH, analice la propuesta de esta Visitaduría General, en el sentido de eliminar u omitir las partes o secciones clasificadas como confidenciales de dichas resoluciones, de conformidad con lo previsto por los artículos 141 y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa. Lo anterior permitiría la publicación de tales documentos en nuestra página web, facilitando así el acceso a su contenido en versión pública.

En esa tesitura, someto a su consideración la clasificación de los datos personales considerados como confidenciales que se encuentran en las Recomendaciones correspondientes a los años 1998 a 2007, por contener información concerniente a personas físicas identificadas o identificables tal como lo establece el artículo 4 fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, y de acuerdo a lo previsto por la fracción II del artículo 66 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de Sinaloa.

Por lo anterior, de manera general y enunciativa más no limitativa, señalo los datos a testar en los documentos en cuestión, mencionando que cada Recomendación deberá acompañarse de un listado con los datos específicos que le sean eliminados u omitidos.

Datos a testar
Nombre de persona(s) quejosa(s)
Nombre de víctima(s)
Nombres de menores de edad
Nombres de testigos
Nombres de civiles
Nombres de personas servidoras públicas
Nombres de autoridades responsables
Nombres de presuntos responsables
Número de averiguaciones previas
Número de carpetas de investigación
Folio de denuncia penal
Edad
Estado civil

Domicilios particulares y/o ubicaciones específicas
Escolaridad
Ocupación
Nacionalidad
Fechas de nacimiento
Media filiación y rasgos particulares
Números telefónicos
Número de seguridad social o análogo
RFC
CURP
Matrículas, series y descripciones vehiculares y de motocicletas
Números de vehículos oficiales y matrículas
Folios de identificaciones oficiales
Nombres de empresas
Nombres de poblados
Número de escrituras públicas
Número de series y matrículas de armas de fuego
Claves catastrales, entre otros.

(...)”

SEGUNDO. El artículo 165 establece que se considera información confidencial la que contiene datos personales concernientes a una persona física, identificada o identificable. Asimismo, el artículo 4 fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, dispone que se considera que una persona es identificable cuando su identidad pueda determinarse directa o indirectamente a través de cualquier información, ya sea numérica, alfabética, gráfica, acústica o de cualquier otro tipo.

En el mismo sentido, el arábigo y fracción citados en última instancia, establece de manera enunciativa más no limitativa, que una persona es identificada o identificable en cuanto a sus características físicas y los siguientes datos generales: nombre, edad, sexo, estado civil, escolaridad, nacionalidad, número telefónico particular, correo electrónico no oficial, huella dactilar, ADN, número de seguridad social o análogo y Registro Federal de Contribuyente.

TERCERO. A partir de lo antes expuesto, y tomando en cuenta la relevancia de publicar dichas Recomendaciones en versiones públicas a efecto de que se encuentren disponibles para consulta del público resulta procedente CONFIRMAR la declaración de clasificación de los documentos en cuestión.

Al momento de elaborar las versiones públicas de las Recomendaciones mencionadas en el oficio número CEDH/VG-CT/06/2023 y de la presente resolución, el Visitador General deberá testar sólo aquellos datos personales que en ellos se consignen, en apego a lo previsto en el artículo 160, 165 de la Ley de Transparencia estatal, en relación con el

artículo 4 fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, y demás normatividad aplicable en la materia.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 66 fracción II, 141 y 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa.

IV. RESOLUCIÓN

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

ÚNICO. Se CONFIRMA por unanimidad la clasificación de los datos considerados como confidenciales que se encuentran en las Recomendaciones enunciadas, según lo precisado en los puntos de Consideraciones y Fundamentos de esta resolución, autorizando la elaboración de las versiones públicas.

NOTIFÍQUESE al Visitador General de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa para el efecto conducente.

Así lo resolvió el Comité de Transparencia de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa, en la Décima Sesión Extraordinaria de fecha 01 de agosto de 2023, por unanimidad de votos de sus Vocales, los cuales son enunciados al rubro, haciendo constar que a la fecha de la presente resolución no existe nombramiento de Titular de Datos Personales.


Mtro. Miguel Ángel Calderón Espinoza
Visitador General y Presidente
del Comité de Transparencia


Mtro. Miguel Ángel López Núñez
Secretario Técnico y Vocal
del Comité de Transparencia


Lic. Daniela Verdugo Mejía
Directora de Administración y
Vocal del Comité de Transparencia



EN EL PRESENTE DOCUMENTO SE ELIMINARON LOS SIGUIENTES DATOS: **NOMBRES DE SERVIDORES PÚBLICOS, NOMBRES DE MENORES DE EDAD, EDADES, DOMICILIOS**, CON FUNDAMENTO LEGAL EN LOS ARTÍCULOS 3 FRACCIÓN XXVI, 149, 155 FRACCIÓN III, 156 Y 165 DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE SINALOA, EN RELACIÓN CON LOS NUMERALES TRIGÉSIMO OCTAVO FRACCIÓN I, QUINCUAGÉSIMO SEGUNDO PÁRRAFO SEGUNDO, QUINCUAGÉSIMO TERCERO, QUINCUAGÉSIMO NOVENO, SEXAGÉSIMO SEGUNDO Y SEXAGÉSIMO TERCERO DE LOS LINEAMIENTOS GENERALES EN MATERIA DE CLASIFICACIÓN Y DESCLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO LA ELABORACIÓN DE VERSIONES PÚBLICAS. PERIODO DE RESERVA PERMANENTE.

EXPEDIENTE No. CEDH/II/SP/013/04


RESOLUCION: RECOMENDACION No. 010/04

AUTORIDAD DESTINATARIA:


AYUNTAMIENTO DE ESCUINAPA

TRIBUNAL BARANDILLA DE ESCUINAPA

- - - Culiacán Rosales, Sinaloa, a los nueve días del mes de marzo del año dos mil cuatro.-----

 - - - **V I S T O** para resolver el expediente número CEDH/II/SP/013/04 integrado con motivo de la investigación iniciada de oficio por esta Comisión Estatal de Derechos Humanos —en lo sucesivo CEDH— durante la gira de trabajo realizada por el municipio de Escuinapa el 19 de febrero del año 2004 y, -----

----- R E S U L T A N D O -----

 - - - **1o.** Que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 7o., fracción XIII, de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos, según el cual ésta debe "supervisar el respeto a los derechos humanos en el sistema penitenciario y de readaptación social de Sinaloa, así como en las diversas corporaciones policíacas y en los centros de reclusión o detención", diseñó un programa de trabajo de carácter general a fin de precaver, como lo contempla la ley, la violación a derechos humanos de quienes, por diversas circunstancias, se encuentren privados de su libertad física. -----

- - - **2o.** Que en cumplimiento de ese programa de trabajo, el 19 de febrero del año 2004, este organismo llevó a cabo una visita de inspección en las instalaciones de esa naturaleza de dicho municipio, corriendo la misma a cargo de los licenciados **SP2** y **SP1**, Visitadores Adjuntos de esta CEDH. -----

- - - **3o.** Que siendo las 10:54 horas del día señalado, los Visitadores de este organismo



COMISIÓN ESTATAL
DE DERECHOS HUMANOS
SINALOA

se constituyeron en la oficina del Tribunal de Barandilla, entendiendo la diligencia con quien dijo ser el licenciado **SP3** y desempeñar el cargo de Juez Presidente de dicho tribunal.-----

- - - **4o.** Que los visitantes de esta CEDH preguntaron al licenciado **SP3** si el municipio contaba con Bando de Policía y Buen Gobierno, respondiendo en sentido afirmativo, añadiendo que, incluso, tenía en su poder un ejemplar de dicho ordenamiento, el cual fue publicado en "*El Estado de Sinaloa*", órgano oficial del gobierno del Estado, de 26 de enero de 1998.-----

- - - **5o.** Que la investigación de referencia se llevó a cabo, por un lado, a través del desahogo de un cuestionario escrito, formulado exprofeso, así como mediante una entrevista personal que en ambos casos se entendió con dicho servidor público.-----

- - - Por lo que hace al cuestionario, las preguntas que comprendió fueron las que enseguida se anotan, a las que se respondió en la forma que en cada caso se precisa: -

P. 1. ¿Cuántos procedimientos se iniciaron con la recepción del parte informativo de policía del 1o. de enero al 19 de febrero del año en curso?

R. 59.

P. 2. ¿En éstos participaron menores de edad?

R. Sí (X) No ()

P. 3. ¿Cuántas denuncias de particulares fueron presentadas del 1o. de enero al 19 de febrero del año en curso?

R. Siete.

P. 4. De éstas ¿cuántas correspondieron a menores de edad?

R. Ninguna.

P. 5. ¿Qué procedimiento siguió respecto a los menores que fueron puestos a disposición de ese tribunal o denunciados por particulares?

R. Se entrevista con los padres o familiares de los menores para ver la forma de





conciliar su situación y dependiendo de la infracción o falta, si se hacen responsables de reparar el daño, los deja en libertad, si no los turna a la autoridad correspondiente.

P. 6. ¿A cuántas personas sentenció a reparar el daño?

R. A cuatro.

P. 7. ¿Existe personal de la Dirección de Defensoría de Oficio para auxiliar a los presuntos responsables de faltas al Bando de Policía y Buen Gobierno?

R. Sí () No (X)

P. 8. ¿Cuenta con secretario ese tribunal?

R. Sí (x) No ()

P. 9. En el ejercicio del 1o. de enero al 19 de febrero del año en curso ¿cuántos recursos se promovieron en contra de la resolución de ese tribunal?

R. Ninguno.

--- 6o. Que con relación a lo anterior, se solicitó de dicho servidor público explicara de manera general el procedimiento que seguía cuando se ponía a su disposición a un presunto infractor del Bando de Policía y Buen Gobierno, a lo que contestó de la siguiente manera: -----

- a) Que checa la falta en el libro de registro de las partes informativos elaborados por los agentes de la Dirección de Seguridad Pública y Tránsito Municipal;
- b) Que platica con el presunto infractor;
- c) Que para aplicar la sanción se basa en el motivo de la detención;
- d) Que les informa del derecho que tienen de hacer una llamada estando detenidos;
- e) Que les informa del derecho que tienen de tener una defensa adecuada por sí mismo, por un abogado o por una persona de su confianza.

--- 7o. Que después de entrevistar al juez del tribunal, los visitadores examinaron al





COMISIÓN ESTATAL
DE DERECHOS HUMANOS
SINALOA

azar tres casos que fueron conocidos y resueltos por el licenciado **SP3**
titular del Tribunal de Barandilla, diligencia que se asentó en el acta
respectiva, de la que se reproducen los pasajes pertinentes. Son los siguientes:-----

19 de febrero del 2003, 11:10 horas, entrevista con el licenciado **SP3**
, juez titular del Tribunal de Barandilla del municipio de Escuinapa. Examen de
casos:

1o. **M1**
municipio.

, mismo

- a) Causa de detención: Sustraer un pantalón en tienda Ley.
- b) Fecha de detención: 3 de diciembre del año 2003, a las 12:45 horas.
- c) Sanción que le fue impuesta: Reparación del daño causado por \$62.90.00."

2o. **M2**

con domicilio conocido en poblado El

- a) Causa de detención: Sustraer discos compactos en tienda Ley.
- b) Fecha de detención: 29 de diciembre de 2003, a las 12:00 horas.
- c) Sanción que le fue impuesta: Reparación del daño por la cantidad de \$134.00.

3o. **M3**
Escuinapa, Sinaloa.

con domicilio en I

- a) Causa de detención: Sustraer aretes en tienda Ley.
- b) Fecha de detención: 18 de diciembre de 2003, a las 20:00 horas.
- c) Sanción que le fue impuesta: Reparación del daño por la cantidad de \$54.90

--- **OBSERVACIONES.** En el caso de los infractores, no hay constancia de que se
hagan las notificaciones correspondientes a los interesados a fin de que ejerzan su
derecho a la defensa, ya sea por sí mismos o por conducto de persona de su confianza;
no se asienta en ningún acta si se les hace saber o no de dicho derecho estando



COMISIÓN ESTATAL
DE DERECHOS HUMANOS
SINALOA

detenidos, así como el que tienen de interponer recurso de revisión en contra de la resolución dictada, en el supuesto de no estar de acuerdo con la misma –artículos 36 y 38, fracción V, última parte, de la Ley que Establece las Bases Normativas para la Expedición de los Bandos de Policía y Buen Gobierno del Estado— lo cual permite presumir que ninguna notificación de ese tipo se hace, pues, en los casos examinados, si dichas notificaciones se hubieran hecho sin duda hubieran sido asentadas en algún documento o se vería reflejado con las actuaciones correspondientes, pero nada de ello se apreció en ese sentido. -----

--- Expuesto lo anterior y, -----

----- **CONSIDERANDO** -----

--- I. Que en virtud de que las instalaciones que se inspeccionaron son de naturaleza municipal y las actuaciones que se examinaron corresponden a personal del Tribunal de Barandilla del municipio de Escuinapa, este organismo es competente para conocer y resolver sobre la cuestión imbita en el caso que culmina con la presente resolución, de conformidad con lo estatuido por los artículos 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 77 bis, de la Constitución Política del Estado; 1o.; 2o.; 3o.; 5o.; 7o.; 16, fracción IX, y demás relativos de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos. -----

--- II. Que en la presente resolución son dos los aspectos a examinar: por un lado, si el Tribunal de Barandilla del municipio de Escuinapa está facultado para conocer de casos de menores infractores y, por otro, si el proceder de los servidores públicos del tribunal referido, en el procedimiento que siguen cuando ponen a su disposición a un presunto infractor del Bando de Policía y Buen Gobierno, se ajusta o no a Derecho, es decir, si actúa con apego o no a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; a la Constitución Política del Estado; a la Ley que Establece las Bases Normativas para la Expedición de los Bandos de Policía y Buen Gobierno del Estado y al Bando de Policía y Buen Gobierno del Municipio. -----

--- III. Que con relación al primero de los aspectos enunciados, esto es, si el Tribunal de Barandilla del municipio de Escuinapa está facultado para conocer de casos de menores por infracciones administrativas, resulta obligado hacer el presente examen a la luz de las disposiciones, tanto de orden constitucional como secundario, que

establecen las atribuciones de las autoridades o servidores públicos, resultando pertinente recordar lo que establece, en la parte que interesa, el artículo 14, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que dice así:-----

"Artículo 14.

"Nadie podrá ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho".

--- El precepto transcrito estatuye lo que la doctrina conoce como "*debido proceso legal*", y como se desprende del mismo numeral, significa que a ninguna persona se le privará de los derechos enunciados en él sino por la decisión de tribunales previamente establecidos, en los que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y con apoyo en las leyes vigentes expedidas con anterioridad del acto que se juzga. ----

--- Lo anterior significa que el ejercicio de los derechos citados --de los que goza toda persona en nuestro país-- encuentra su limitación en el cuerpo mismo de la Constitución, siempre que se cumplan las exigencias estatuidas en el artículo 14 de la carta magna, de modo que cualquier acto de privación de esos derechos fuera del cumplimiento de las exigencias del debido proceso legal es inconstitucional y, por ende, trasgresor de derechos humanos. -----

--- Asimismo, es pertinente recordar lo que la propia ley fundamental estatuye en cuanto a la distribución de competencias en materia de menores infractores. Esto se localiza en el artículo 18 que, en lo concerniente a tal aspecto, dispone lo siguiente: ---

"Artículo 18. (...)

"La Federación y los gobiernos de los Estados establecerán instituciones especiales para el tratamiento de menores infractores."

--- De acuerdo en esta disposición, en nuestro país deben existir, tanto en el orden federal como en el local, instituciones especiales que atiendan lo relativo al tratamiento de menores infractores, es decir, a aquellas personas que sin cumplir los 18 años despliegan conductas que probablemente encuadren en algún tipo penal o en alguna disposición que los conceptice como infracciones de orden administrativo, de modo que



al actuar así los menores de edad dan lugar a que entre en operación alguna de las instituciones a que hace referencia el artículo 18, sea la federal o la local. -----

- - - Continuando con nuestro estudio, es pertinente ahora abordar el examen de algunos preceptos de la Ley Orgánica del Consejo Tutelar para Menores del Estado, que en la parte que resulta aplicable al caso dice lo siguiente: -----

"Artículo 1o. Se declara función social del Estado, la defensa y protección de los menores de 18 años de edad, cuando se encuentran desvalidos o abandonados social y materialmente, pervertidos o en peligro de estarlo, que no puedan ser corregidos por quienes los tienen a su cargo, o que hayan cometido una infracción de carácter penal o a los reglamentos de Policía y Buen Gobierno".

"Artículo 4o. Los menores a que se refiere el artículo 1o. de esta Ley en su parte última, en ningún momento y por ningún motivo podrán ser detenidos o perseguidos criminalmente ni sometidos a proceso ante las autoridades ordinarias".

"Artículo 76. Tan pronto como las autoridades judiciales, el Ministerio Público o las autoridades municipales comprueben que la persona conducida a su jurisdicción es menor de edad, suspenderán sus diligencias y ordenarán que éste sea trasladado inmediatamente al Consejo Tutelar para Menores, o a la Dependencia que esté más cercana informando circunstancialmente sobre los hechos en que hubiere intervenido el menor."

"Al funcionario infractor de esta disposición se le castigará por el delito de abuso de autoridad. Incurrirá en igual delito al (sic) (el) funcionario que ordene la detención de menores en lugares destinados a mayores, aun cuando sea por breves momentos".

- - - El primero de estos numerales establece en forma clara –acorde con lo dispuesto por el artículo 18 constitucional, cuyo examen en lo substancial se hizo en párrafos precedentes— que en Sinaloa el dispositivo jurídico que regula lo concerniente a menores infractores debe armonizar con lo que –como ley especial que es— preceptúe la Ley Orgánica del Consejo Tutelar para Menores del Estado, y dicho cuerpo legal, de manera clara estatuye que cualquier menor que despliegue conductas que se adecuen a supuestos normativos del Código Penal, leyes penales especiales o de un Bando de Policía y Buen Gobierno, ipso facto operan en su favor las disposiciones de la ley en cita. -----

- - - En el mismo tenor, el artículo 76, transcrito delimita en forma categórica y

COMISIÓN ESTATAL
DE DERECHOS HUMANOS
SINALOA

[Handwritten signature]





COMISIÓN ESTATAL
DE DERECHOS HUMANOS
SINALOA

contundente que a quien se le surte la competencia para conocer de las conductas infractoras de los Bandos de Policía y Buen Gobierno municipales o de las que se adecuen a alguna de las figuras típicas del Código Penal del Estado o leyes penales especiales, cuando dichas actuaciones provienen de menores de edad, es en favor del Consejo Tutelar para Menores, y no puede interpretarse de otra manera porque dicho numeral excluye claramente a los agentes del Ministerio Público –incluyendo elementos de Policía Ministerial, que por disposición del artículo 21 constitucional se encuentran bajo su mando— a las autoridades judiciales y a las municipales –policía preventiva, incluso— para conocer dichas conductas. -----

- - - En opinión de este organismo, lo prevenido por estos numerales sustentan, junto con lo estatuido por el artículo 18 constitucional – y tratados internacionales que regulan la materia de menores— la conclusión de que la única institución del Estado competente para conocer de conductas antisociales ejecutadas por menores de edad es, al menos hasta esta fecha, el Consejo Tutelar para Menores. -----

- - - En otro orden de ideas, continuando con el estudio, toca ahora examinar los siguientes artículos de la Ley que Establece las Bases Normativas para la Expedición de los Bandos de Policía y Buen Gobierno del Estado. -----

"Artículo 14. Entratándose de menores de edad, de personas mayores de setenta años, de inválidos, dementes y mujeres con notorio estado de embarazo no procederá privación de la libertad".

"Artículo 17. Si el infractor fuere menor de edad el tribunal exhortará a los padres, tutores o a quienes ejerzan la patria potestad para que adopten las medidas necesarias con objeto de evitar nuevas infracciones y les hará cubrir el importe de la multa si éste procede, sin contravención a lo que establezca (sic) (establezcan) otras disposiciones legales".

El primero de los preceptos transcritos estatuye, armoniosamente con el artículo 18, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como con los numerales 4o. y 76, de la Ley Orgánica del Consejo Tutelar para Menores, que los menores de edad no podrán ser objeto de arresto administrativo, es decir, a ser privados de libertad deambulatoria; sin embargo, el artículo 17 de la ley que se examina dispone una antinomia respecto al espíritu del legislador plasmado en el artículo 18 constitucional citado, así como con lo estatuido por la Ley Orgánica del Consejo Tutelar para Menores –que como dijimos es la ley específica que regula lo relativo a los menores de edad cuando éstos intervienen en la perpetración de conductas



COMISIÓN ESTATAL
DE DERECHOS HUMANOS
SINALOA

antisociales— porque de acuerdo con el mandato constitucional en nuestro país hay una institución especializada para el tratamiento de menores infractores: el Consejo Tutelar para Menores; a su vez, la ley que creó a dicho Consejo, en su artículo 76 dispone terminantemente que cualquier autoridad judicial, agente del Ministerio Público o servidor público municipal, al advertir que un menor de edad está a su disposición, de inmediato debe turnarlo a la autoridad competente para que conozca de su conducta cuando la misma sea, desde luego, antisocial, autoridad que no es otra que el Consejo Tutelar para Menores, o Delegación del mismo en la localidad que corresponda. - -

- - - En concepto de esta CEDH, resulta incongruente que el artículo 17 de la Ley que Establece las Bases Normativas para la Expedición de los Bandos de Policía y Buen Gobierno del Estado estatuya que los menores serán sujetos a pago de multa —así sea a través de sus padres— por haber desplegado conductas que se estimen antisociales, simple y sencillamente porque el único órgano competente para conocer de ese tipo de conductas de menores, se reitera, es el Consejo Tutelar para Menores, que es al que, en todo caso, corresponde analizar la conducta del menor infractor y decidir qué sanciones podrá imponer y qué tratamiento habrá de aplicársele para dar cumplimiento a la función de tutela del Estado, de ahí que esta CEDH considere que lo establecido por los artículos 4o. y 76, de la Ley Orgánica para el Consejo Tutelar para Menores del Estado, debe prevalecer respecto de lo estatuido por el artículo 17, de la Ley que Establece las Bases Normativas para la Expedición de los Bandos de Policía y Buen Gobierno del Estado, en lo relativo a menores infractores porque, como se ha expresado, la Ley Orgánica del Consejo Tutelar para Menores es la ley especial, y como tal prevalece sobre la general, que es la otra, por lo que ninguna sanción de ningún tipo pueden dictar los tribunales de barandilla respecto de conductas antisociales de menores.-----

- - - Con base en tales disposiciones y con atención a los razonamientos de esta CEDH se concluye que lo jurídicamente correcto es que el Tribunal de Barandilla se abstenga de conocer de casos en los que intervengan menores infractores, por encontrarse impedido para ello. -----

- - - **IV.** Que con relación al segundo aspecto a examinar en la presente resolución, es decir, el referido a verificar si el licenciado **SP3**, juez del Tribunal de Barandilla del municipio de Escuinapa, en los casos de infractores mayores de edad, se ajustó o no a Derecho, es decir, si actuó con apego o no a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; a la Constitución Política del Estado; a la Ley



que Establece las Bases Normativas para la Expedición de los Bandos de Policía y Buen Gobierno del Estado, así como municipal. -----

- - - Para determinar si un servidor público incurre o no en violaciones a derechos humanos, el primer paso es recordar algunas disposiciones que contienen principios que, o consagran derechos en favor del individuo, o bien, establecen límites y/o condiciones al obrar de las autoridades o servidores públicos que, como bien se sabe, encontramos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que en la parte relativa dicen así:-----

"Artículo 14.
.....

"Nadie podrá ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho".
.....

Handwritten signature or mark.

"Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente..."

"Artículo 17.
.....

"Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales."
.....

"Artículo 21.
.....

"...compete a la autoridad administrativa la aplicación de sanciones por las infracciones de los reglamentos gubernativos y de policía..."

- - - Para tal fin, igualmente, es imperativo referirnos a la disposición relativa a esta materia de la Constitución Política del Estado, que es el artículo 125, que dice lo siguiente:-----

"Artículo 125.- Son facultades de los Ayuntamientos:



COMISIÓN ESTATAL
DE DERECHOS HUMANOS
SINALOA



COMISIÓN ESTATAL
DE DERECHOS HUMANOS
SINALOA

.....
"II. Expedir los bandos de policía y buen gobierno, reglamentos, circulares y disposiciones administrativas de observancia general, dentro de sus respectivas jurisdicciones, de acuerdo con las bases normativas establecidas en esta Constitución y en las leyes;"
.....

- - - El ordenamiento a que se hace referencia en la última parte del precepto antes citado es, como se sabe, la Ley que Establece las Bases Normativas para la Expedición de los Bandos de Policía y Buen Gobierno del Estado, publicada en "El Estado de Sinaloa", órgano oficial del gobierno del Estado, de 2 de mayo de 1988, ordenamiento que dispone cuál es el procedimiento de investigación que los tribunales de barandilla deben seguir, mismo que se establece en los siguientes artículos: -----

"Artículo 9o. En los Bandos de Policía y Buen Gobierno se deberán observar los siguientes principios:

"I. Respeto absoluto al ejercicio de los derechos individuales, sociales y políticos consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la particular del Estado y en las Leyes reglamentarias de ambos ordenamientos;"
.....

"Artículo 10. Compete a los Tribunales de Barandilla el conocimiento de las faltas a los Bandos de Policía y Buen Gobierno, así como la aplicación de las sanciones correspondientes."

"Artículo 32. El procedimiento ante el Tribunal se iniciará con la recepción del parte informativo de la policía sobre los hechos constitutivos de presunta infracción, con la presentación del detenido o con la denuncia de parte interesada."

"Artículo 35. Tan pronto como los detenidos o los requeridos por citatorio comparezcan ante la autoridad policiaca o ante el propio Tribunal, se le hará saber la conducta antisocial que se le imputa así como el derecho que tienen para defenderse por sí mismos o por conducto de otra persona.

"En todo caso, se les otorgará facilidades para comunicarse con su familia, con su abogado o con la persona que lo asista o lo auxilie."

"Artículo 36. El procedimiento ante los Tribunales de Barandilla será oral y público, levantando constancia por escrito de todo lo actuado. Sólo por acuerdo expreso del Tribunal la audiencia se desarrollará en privado".

"Artículo 37. El procedimiento en materia de faltas, infracciones al Bando de Policía y



COMISIÓN ESTATAL
DE DERECHOS HUMANOS
SINALOA



Buen Gobierno se sustanciará en una sola audiencia. Estarán presentes los jueces, el secretario, el presunto infractor y su defensor, así como todas aquellas personas cuya declaración sea necesaria".

"Artículo 38. La audiencia se desarrollará en la siguiente forma:

"I. El Secretario presentará ante el tribunal al presunto infractor, informando sucintamente sobre los cargos que se le formulan;

"II. El presunto infractor alegará lo que a su derecho convenga por sí mismo o por medio de la persona que haya designado;

"III. El Tribunal recibirá las declaraciones de las personas involucradas en el caso;

"IV. El tribunal valorará las pruebas ofrecidas y dictará la resolución que corresponda; y

"V. El tribunal les hará saber a los infractores las diferentes alternativas con que cuentan para el cumplimiento de la sanción impuesta, así como el derecho que tienen de interponer el recurso de revisión contra la resolución dictada."

- - - Los artículos 36 a 38 del ordenamiento citado, por su parte, regulan el procedimiento que los Tribunales de Barandilla deben desahogar antes, obviamente, de resolver la aplicación de alguna sanción, y no obstante su concentración —ya que se verifica en una sola audiencia— de ser substanciado conforme lo disponen dichos numerales permitiría que el presunto infractor del Bando de Policía y Buen Gobierno ejerciera su derecho de audiencia, es decir, se cumplieran las formalidades esenciales del procedimiento que establece el artículo 14, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, procedimiento que examinaremos en detalle en párrafos siguientes: -----

----- En atención a dichas disposiciones de la Ley que Establece las Bases Normativas para la Expedición de los Bandos de Policía y Buen Gobierno, el Ayuntamiento de Escuinapa aprobó el Bando de Policía y Buen Gobierno para el propio municipio, mismo que fue publicado en "El Estado de Sinaloa", órgano oficial del gobierno del Estado, de 26 de enero de 1998. -----

----- Dicho bando municipal contiene disposiciones de observancia obligatoria dentro del municipio, teniendo por objeto sancionar las conductas antisociales de los gobernados que no siendo constitutivas de delito alteren o pongan en peligro el orden público, atenten contra la seguridad y tranquilidad de las personas, estatuyendo, asimismo, los



COMISIÓN ESTATAL
DE DERECHOS HUMANOS
SINALOA

procedimientos y competencia de los tribunales de la materia para su aplicación, lo que, como es natural, debe guardar congruencia con las disposiciones constitucionales y legales que arriba, para mayor claridad, transcribimos.-----

- - - Para continuar con este estudio, enseguida se hará el examen de algunos preceptos del Bando de Policía y Buen Gobierno del Municipio. Mismos que son los siguientes:-----

"Artículo 2. Toda persona tiene a su favor la presunción de ser inocente de la falta que se le impute en tanto no se demuestre su culpabilidad."

- - - El numeral transcrito receipta un concepto derivado de la dogmática penal pero consagrado en tratados internacionales suscritos por México de conformidad con lo dispuesto por los artículos 89, fracción X, y 76, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, instrumentos que de acuerdo con lo estatuido por el artículo 133 de la propia carta magna tienen la categoría de ley suprema de la Unión, como son, entre los que resultan aplicables al caso que nos ocupa, la Convención Americana sobre Derechos Humanos y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, como es el de que toda persona es inocente mientras no se demuestre su responsabilidad y culpabilidad de una conducta antisocial.-----

"Artículo 17. El Ayuntamiento designará en sesión ordinaria a los integrantes de los tribunales de barandilla."

"Artículo 21. El Ayuntamiento supervisará las funciones de los tribunales de barandilla y dictará los lineamientos de carácter técnico y jurídico a que deban sujetarse su actuación."

- - - Los preceptos arriba reproducidos estatuyen que será responsabilidad del Ayuntamiento designar a los integrantes del tribunal de barandilla y supervisar las funciones que éste lleve a cabo para, en su oportunidad, dictar las medidas pertinentes para el debido funcionamiento del tribunal.-----

- - - Pero además, con relación a dicho tribunal, el ordenamiento citado dispone en sus artículos 22 y 23 que:-----

"Artículo 22. Los tribunales para el ejercicio de sus funciones se proveerán de los siguientes libros de:



"I. Faltas o infracciones, en el que se asentarán por número progresivos los asuntos que se sometan al conocimiento del juez;

"II. Correspondencia;

"III. Citas;

"IV. Sanciones y sancionados;

"V. Objetos y valores recogidos y devueltos; y,

"VI. Personas puestas a disposición del Ministerio Público."

"Artículo 23. El tribunal llevará un archivo y la estadística correspondiente con los libros y las actuaciones procesales y rendirá al Ayuntamiento un informe semestral de labores, haciéndole entrega de la estadística de las faltas o infracciones ocurridas en su jurisdicción."

--- Los dispositivos anteriores, como se ve, estatuyen que el Tribunal de Barandilla, además de archivar la estadística del mismo, deberá conservar las actuaciones procesales de los diferentes casos que atienda para, en su oportunidad, rendir al Ayuntamiento un informe semestral de labores. -----

--- En lo que respecta al procedimiento de investigación que el tribunal de barandilla debe seguir, resulta oportuno transcribir los siguientes artículos:-----

"Artículo 48. El procedimiento ante el Tribunal se iniciará con la recepción del parte informativo de la policía sobre los hechos constitutivos de presunta infracción, con la presentación del detenido o con la denuncia de parte interesada."

"Artículo 49. La detención sólo se justificará cuando el presunto infractor sea sorprendido en el momento de la ejecución de la falta. Quien realice la detención deberá presentar inmediatamente al supuesto infractor ante el Tribunal de Barandilla."

"Artículo 50. Cuando no se justifique la detención o no se pueda ejecutarla se hará la denuncia al tribunal, quien si la estima fundada, librará orden de presentación. En estos casos, el Director de Seguridad Pública y Tránsito Municipal, cumplimentará de inmediato la orden librada."

"Toda orden de presentación ante el Tribunal deberá notificarse con veinticuatro horas de anticipación, como mínimo, a la hora fijada para tal efecto."





COMISIÓN ESTATAL
DE DERECHOS HUMANOS
SINALOA

"Artículo 51. Tan pronto como los detenidos o los requeridos por orden de presentación comparezcan ante la autoridad policíaca o ante el propio Tribunal, se les hará saber la conducta antisocial que se le impute, así como el derecho que tiene para defenderse por sí mismo o por conducto de otra persona.

"En todo caso, se les otorgará facilidades para comunicarse con sus familias, con su abogado o con la persona que lo asista o auxilie."

"Artículo 52. El procedimiento ante el Tribunal de Barandilla será oral y público, levantando constancia por escrito de todo lo actuado, sólo por acuerdo expreso del Tribunal, la audiencia se desarrollará en privado."

"Artículo 53. El juicio en materia de faltas o infracciones al Bando de Policía y Buen Gobierno se sustanciará en una sola audiencia, estarán presentes: el juez, el secretario, el presunto infractor y su defensor, así como todas aquellas personas cuya declaración sea necesaria."

"Artículo 54. La audiencia se desarrollará en la siguiente forma:

"I. El Secretario presentará ante el Tribunal al presunto infractor, informando sucintamente (sic) sobre los cargos que se le formulen (sic);

"II. El presunto infractor alegará lo que a su derecho convenga por sí mismo, o por medio de la persona que haya designado;

"III. El Tribunal recibirá declaraciones de las personas involucradas en el caso, y todas las pruebas que estime pertinentes;

"IV. El Tribunal valorará las pruebas ofrecidas y dictará la resolución que corresponda; y,

"V. El Tribunal les hará saber a los infractores las diferentes alternativas con que cuenta para el cumplimiento de la sanción impuesta, así como el derecho que tiene de interponer el recurso de revisión contra la resolución dictada."



COMISIÓN ESTATAL
DE DERECHOS HUMANOS
SINALOA

Los numerales del 48 a 54 transcritos establecen, en esencia, que el procedimiento ante el Tribunal de Barandilla de Escuinapa se inicia con la recepción del parte informativo de la policía sobre los hechos constitutivos de la presunta infracción, y para que el presunto responsable de infracciones al Bando de Policía y Buen Gobierno pueda ejercer sus derechos de audiencia y defensa estatuidos por los artículos 14; 16, primer y cuarto párrafos, y 20, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dicho tribunal, como lo dispone el Bando, deberá hacer saber al inculpado la causa por la que se tramita procedimiento en su contra; que tiene derecho a nombrar a



COMISIÓN ESTATAL
DE DERECHOS HUMANOS
SINALOA

una persona de su confianza o abogado para que lo defienda, así como que el tribunal debe valorar el material probatorio que se presente tanto por la policía preventiva y/o por el ofendido de la conducta antisocial, como por el inculpado o su defensor, para que, con apego al principio de congruencia que debe de regir en toda decisión materialmente jurisdiccional, dicho tribunal dicte la resolución que corresponda.-----

- - - Pero es el caso que esta CEDH advirtió, como se ha dicho, de la entrevista practicada al licenciado **SP3**, que en todos los casos, al recibir a los detenidos por presuntas infracciones al Bando de Policía y Buen Gobierno, dicho servidor público se limita a "**chechar la falta**", es decir, a platicar con ellos sobre qué fue lo que ocurrió, cómo y cuándo, pero, se insiste, no hay constancia alguna de que se les haga saber el derecho de defensa que la Constitución y la legislación secundaria les otorgan dentro de ese procedimiento; tampoco obra constancia o dato alguno de que a todo detenido se le haga saber que puede llamar a un familiar o persona de su confianza para que lo defienda, en el supuesto, claro, de que no lo hiciera por sí mismo; tampoco se informa al detenido del derecho de interponer el recurso de revisión en contra de la resolución que se dictara, en caso, desde luego, de no estar conforme con la misma, anomalías que, como se ha dicho, se corroboraron al examinar la actuación de dicho Tribunal de Barandilla.-----

--- V. Que examinado de manera sumaria el marco jurídico que, en concepto de esta CEDH, resulta aplicable a la actuación de los servidores públicos del Tribunal de Barandilla de Escuinapa, es necesario precisar que en relación a su actuación, indebidamente el titular del Tribunal de Barandilla les aplica las multas a los infractores, sin que conste, se insiste, que éstos se hayan defendido o hayan sido defendido por abogado o persona de su confianza; si se les hizo saber o no de dicho derecho estando detenidos, así como del que tenían de interponer recurso de revisión en contra de dicha resolución, en el supuesto, claro, de no estar de acuerdo con la misma, lo que permite presumir que ninguna notificación de este tipo se hace, pues en los casos examinados nada de ello se apreció en ese sentido.-----

- - - Debe precisarse que no se advirtió que el Juez de Barandilla indague sobre la ocupación o empleo de los detenidos, por ende, al valorar su actuación se duda si la sanción que les fue aplicada fue o no conforme a Derecho, esto es, si se ajustó o no a lo dispuesto por el segundo y tercer párrafos del artículo 21, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que estatuyen que si los infractores son jornaleros u obreros no podrán ser sancionados con multa mayor del importe de su jornal o salario



de un día, y en tratándose de trabajadores o personas no asalariadas la multa no podrá exceder del equivalente de un día de su ingreso, precepto que podría haberse transgredido al cobrarse al infractor una multa excesiva con relación a sus condiciones económicas. -----

--- Ambos tipos de situaciones evidencian que el tribunal no apega su proceder a lo que disponen los artículos 14; 16 y 21, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como tampoco de lo que estatuyen los numerales 36 a 38, de la Ley que Establece las Bases Normativas para la Expedición de los Bandos de Policía y Buen Gobierno del Estado, como tampoco se observan los artículos del 48 al 54 del Bando de Policía y Buen Gobierno del municipio, todo ello en el procedimiento que se instaura en contra de los presuntos responsables de infracciones a reglamentos administrativos transgrediendo así, los derechos humanos al debido proceso legal y a la legalidad.---

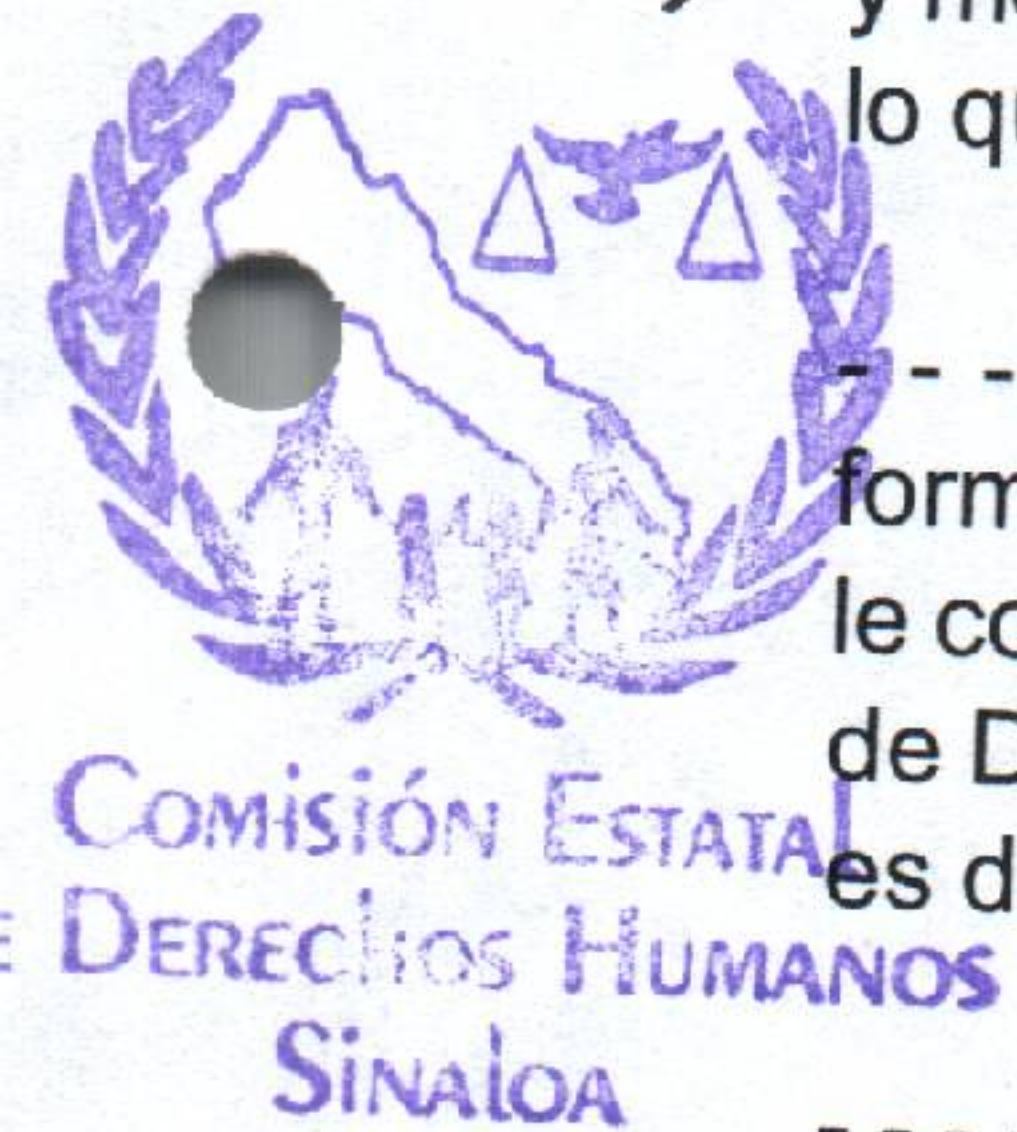
--- V. Que por lo que respecta al compromiso de observancia de los ordenamientos de mayor jerarquía de nuestro país, esta CEDH encuentra apoyo en la protesta que en los términos de lo dispuesto por el artículo 144, de la Constitución Política del Estado, deben haber rendido los actuales integrantes de ese Ayuntamiento en el sentido de guardar y hacer guardar la Constitución, tanto la general de la República como la del Estado, así como las leyes que de ellas hubieren emanado o emanaren, y cumplir leal y patrióticamente con el encargo que les fuera conferido, compromiso que jurídica, política y moralmente obliga al acatamiento de lo que las mismas establecen, y ya hemos visto lo que los ordenamientos aplicables en la materia disponen.-----

--- De conformidad con los resultados expuestos y atentos a las consideraciones formuladas en los puntos precedentes, esta CEDH, de acuerdo con las atribuciones que le confieren los artículos 7o. y 16, fracción IX, de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos, concluye que en el caso de la investigación que hoy se resuelve es de dictarse, y por ello se dicta, la siguiente: -----

----- RESOLUCION -----

--- Formúlese Recomendación al H. Ayuntamiento de Escuinapa.-----

--- En virtud de lo antes resuelto, con fundamento en lo prevenido por los artículos 14; 16; 17, segundo párrafo; 21 y 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 77 bis, de la Constitución Política del Estado; 1o.; 2o.; 3o.;





COMISIÓN ESTATAL
DE DERECHOS HUMANOS
SINALOA

7o.; 16 y 28, de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos; 4º; 7º; Y 8º, de la Ley Orgánica del Consejo Tutelar para menores del Estado; 20, fracción I, y 31, fracción III, de la Ley Orgánica Municipal del Estado; 36 a 38, de la Ley que Establece las Bases Normativas para la Expedición de los Bandos de Policía y Buen Gobierno del Estado; 48 a 54, del Bando de Policía y Buen Gobierno del Municipio de Escuinapa, este organismo formula al Ayuntamiento de Escuinapa, las siguientes:-----

-----RECOMENDACIONES-----

--- **PRIMERA.** Ordene al Director de Seguridad Pública y Tránsito Municipal que los menores infractores sorprendidos en flagrancia realizando alguna de las figuras especificadas por el Código Penal y/o leyes penales especiales, o infringiendo el Bando de Policía y Buen Gobierno sean puestos a disposición del Delegado del Consejo Tutelar para Menores, nunca del agente del Ministerio Público, ni tampoco del Tribunal de Barandilla. -----

--- **SEGUNDA.** Así mismo, ordene a los servidores públicos del Tribunal de Barandilla que se abstengan de imponer sanciones administrativas a menores infractores al Bando de Policía y Buen Gobierno del municipio por carecer de competencia para ello, y que dichos menores sean puestos a disposición del delegado del Consejo Tutelar para menores, más no del agente del Ministerio Público. -----

--- **TERCERA.** Instruya a los servidores públicos del Tribunal de Barandilla que en el desahogo de los procedimientos a su cargo se garantice, que los presuntos infractores del Bando de Policía y Buen Gobierno puedan ejercitar los derechos de audiencia y defensa que les asisten; que se les haga saber la causa por la que se tramita procedimiento en su contra; el derecho que le asiste para nombrar a una persona de su confianza o a un abogado para que los defienda; del que les asiste para interponer recurso de revisión en contra de la resolución dictada en su perjuicio, en el supuesto de no estar de acuerdo con la misma, y se elabore constancia de tales actuaciones, de conformidad con lo que establecen los artículos del 48 al 54, del Bando de Policía y Buen Gobierno de ese municipio. -----

--- **CUARTA.** Asimismo, que dichos servidores públicos indaguen la ocupación o empleo de los detenidos; haciendo constar en sus actas o actuaciones, cuál es el que acrediten o manifiesten tener los detenidos, lo mismo que sus ingresos, y que en atención a las mismas ajusten su proceder a lo dispuesto por los párrafos segundo y



tercero del artículo 21, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que estatuyen que si los infractores son jornaleros u obreros no podrán ser sancionados con multa mayor del importe de su jornal o salario de un día, y entendiéndose de trabajadores o personas no asalariadas, la multa no podrá exceder del equivalente de un día de su ingreso. -----

--- Por otra parte, en los términos de lo estatuido por el artículo 62, de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos de Sinaloa, se dictan los siguientes: ----

----- **ACUERDOS** -----

--- **PRIMERO.** Notifíquese al Ayuntamiento de Escuinapa, a través de su Presidente Municipal en su calidad de autoridad destinataria de la presente Recomendación, misma que en los archivos de esta Comisión ha quedado registrada bajo el número 010/04, debiendo remitírsele, con el oficio de notificación correspondiente, una versión de la misma, con firma autógrafa del suscrito, para su conocimiento y efectos procedentes.--

--- **SEGUNDO.** En el oficio de notificación que al efecto se formule señálesele, de acuerdo con lo que la ley establece al respecto, plazo para la contestación de la presente Recomendación, así como otro adicional para la entrega de las pruebas relativas al cumplimiento de la misma, en el supuesto de que sea aceptada.-----

--- Así lo resolvió, y firma para constancia, el C. Profesor OSCAR LOZA OCHOA, Presidente de la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de Sinaloa.-----

