EXPEDIENTE No.: ****
QUEJOSO: Q1
AGRAVIADO: V1
RESOLUCIÓN: RECOMENDACIÓN
41/2015
AUTORIDAD
DESTINATARIA: H. AYUNTAMIENTO DE
CULIACÁN, SINALOA

Culiacán Rosales, Sin., a 14 de agosto de 2015

LIC. SERGIO TORRES FÉLIX,
PRESIDENTE MUNICIPAL DE CULIACÁN, SINALOA.

La Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa (CEDH), con fundamento en lo dispuesto en los artículos 102, apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1º; 2º; 3º; 4º Bis y 77 Bis de la Constitución Política del Estado de Sinaloa; 1º; 7º, fracción III; 16, fracción IX; 57 y 59 de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de Sinaloa, así como 1º; 4º; 77; 94; 95 y 96 de su Reglamento Interno, ha examinado los elementos contenidos en el expediente ****, relacionado con la queja presentada por el señor Q1.

Con el propósito de proteger la identidad de las personas involucradas en los hechos y evitar que sus nombres y datos personales se divulguen, se omitirá su publicidad, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5, párrafo segundo y 51, ambos de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos de Sinaloa y 10 de su reglamento interno. Dichos datos se pondrán en conocimiento de la autoridad recomendada, a través de un listado adjunto en que se describe el significado de las claves utilizadas, previo el compromiso de que ésta dicte las medidas de protección correspondientes, y visto los siguientes:

I. HECHOS

El 24 de septiembre de 2014, esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos recibió escrito de queja del señor Q1, donde señaló que el día 21 del citado mes y año, cuando serían aproximadamente las 22:20 horas, su hijo V1 se enfrentó con AR1, quien se desempeña como elemento de la Policía Municipal Unidad Preventiva de esta ciudad, elemento policiaco que salió de su domicilio amenazando con un arma de fuego a su hijo, por lo que al salir estuvieron

forcejeando hasta sacar el arma con la cual lo lesionó en la parte superior del glúteo izquierdo, saliendo dicho disparo por la región inguinal derecha con perforación en el recto sigmoides, por lo que de inmediato su hijo fue trasladado a un hospital para ser atendido quirúrgicamente, quedando con colostomía, la cual tendrá de cuatro a seis meses hasta una nueva intervención para la reinstalación intestinal.

Asimismo, refirió que al llegar al lugar de los hechos se percató de que su hijo se encontraba en medio de la calle esposado y herido, siendo golpeado por varios elementos municipales, quienes al percatarse de que se encontraba herido le quitaron las esposas y solicitaron la atención médica; no obstante a ello, el policía agresor se encontraba sin esposas, protegido por sus compañeros policías.

Posteriormente, se enteró que en el contenido del informe policial se plasmó que los hechos ocurrieron en el interior del domicilio de AR1, cuando en realidad los hechos se suscitaron en la calle; además de que los hechos no se hicieron del conocimiento al agente del Ministerio Público de la Federación por la portación ilegal del arma de fuego, toda vez que el agresor se encontraba fuera de sus funciones.

Con motivo de dicha inconformidad, este organismo inició el procedimiento de investigación registrándose con el número de expediente ****, solicitándose el informe respectivo a las distintas autoridades involucradas presuntamente responsables, esto de conformidad con los artículos 40, 45 y 54 de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos.

II. EVIDENCIAS

En el presente caso las constituyen:

1. Dos notas periodísticas de fechas 23 y 25 de septiembre de 2014, de los diarios **** y ****, respectivamente, en las cuales se advierte de su contenido, hechos relacionados con el escrito de queja presentado por el señor Q1.
2. Acta circunstanciada de fecha 24 de septiembre de 2014, en la que se hizo constar la presencia del señor Q1, acompañado por sus hijos T1 y T2, manifestando que al momento de que los agentes policíacos se presentaron en el lugar de los hechos donde V1 fue herido por un elemento de la policía municipal, lo primero que hicieron fue proteger a su compañero AR1 y esposar a V1, aún cuando se encontraba lesionado y su vida corría peligro; asimismo,

señalaron que dichos elementos contaminaron la escena de los hechos y nunca se encontró el casquillo de la bala que se impactó en V1.

3. Oficio número **** de fecha 30 de septiembre de 2014, dirigido al señor Q1, a través del cual se notificó el registro del expediente de queja.

4. Oficio número **** de fecha 30 de septiembre de 2014, por el cual se solicitó al Director de Policía Municipal Unidad Preventiva de esta ciudad informe respecto a los hechos motivo de queja.

5. Oficio número **** de fecha 3 de octubre de 2014, dirigido a la Encargada de la agencia del Ministerio Público del fuero común Especializada en Asuntos con Detenidos en Flagrancia de esta ciudad, mediante el cual se solicitó informe en relación a los hechos puestos en conocimiento en el escrito de queja.

6. Oficio número **** de fecha 3 de octubre de 2014, dirigido al Director del Hospital **** de Culiacán, a través del cual se solicitó informe en relación a los hechos puestos en conocimiento en el escrito de queja.

7. Mediante oficio número **** de fecha 1º de octubre de 2014, recibido el 6 siguiente, el Jefe del Departamento Enlace Jurídico de la Policía Municipal Unidad Preventiva de Culiacán rindió informe solicitado, señalando que con fecha 21 de septiembre de 2014, los elementos de nombre G.E.F.S., J.A.L.V. y R.Y.G.C., adscritos al sector número ****, suscribieron informe policial homologado número ****, donde describieron la detención de AR1, quien se desempeña como elemento activo de esa corporación, por lo que se signó oficio número ****, dirigido al agente del Ministerio Público del fuero común Especializado para Asuntos con Detenidos en Flagrancia, en el cual se puso en calidad de detenido a la persona de referencia, por la comisión del delito de lesiones dolosas producidas por proyectil de arma de fuego y demás que le resulte, en perjuicio de V1.

Asimismo, señaló que se puso a disposición de esa representación social un arma de fuego, propiedad del municipio de Culiacán.

De igual manera, expresó que la agencia social inició la averiguación previa ****, aunado a ello, también se inició la averiguación previa **** por parte del agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Mesa **** de Procedimientos Penales “****”, en relación al arma de fuego.

Comunicando además que AR1 contaba con oficio de comisión número **** de fecha 4 de septiembre de 2014, con vigencia al día 14 de enero de 2015, suscrito por el Secretario de Seguridad Pública y Tránsito Municipal, dirigido a

las autoridades militares federales y civiles, donde se faculta al citado elemento para portar el arma de fuego con la que se lesionó al hoy agraviado, para portarla dentro de esta municipalidad, las 24 horas del día por funciones inherente a su cargo.

Por último, informó que de tales hechos se dio vista a la Comisión de Honor y Justicia de la Dirección de Seguridad Pública Municipal, no iniciándose procedimiento sancionador; primeramente, en virtud de que tiene que formarlo por solicitud fundada y motivada por el titular de la Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal, formulada por conducto del área jurídica, conforme a lo estatuido en el capítulo cuarto transitorio del Reglamento Interior de esa Secretaría, y artículo 203 del Reglamento Interior de la Dirección de Seguridad Pública Municipal, y en segundo, que debe estar en espera de las resoluciones que emitan las representaciones sociales.

Anexando la documentación certificada que robustece lo informado.

8. Informe recibido en este organismo estatal mediante oficio sin número de fecha 7 de octubre de 2014, recibido el 9 siguiente, signado por el Director del Hospital **** de Culiacán, donde informó que con fecha 21 de septiembre de 2014, V1 ingresó a hospitalización urgencias de ese hospital, con un diagnóstico de herida por proyectil de arma de fuego con probable lesión en el recto.

Señaló que el paciente recibió tratamiento e indicaciones médicas, valorado por el servicio de cirugía general y fijado tratamiento quirúrgico para laparotomía exploradora y probable colostomía en Asa de Protección.

Asimismo, refirió que dicho paciente egresó con fecha 22 de septiembre de 2014 de esa institución de salud, desconociendo el motivo, al parecer, por decisión de sus familiares, egresando con diagnóstico: abdomen agudo tipo peritonítico secundario a Herida producida por proyectil de arma de fuego con probable lesión a recto.

Adjuntando copia certificada del expediente clínico de V1.

9. Mediante oficio número **** de fecha 8 de octubre de 2014, la Encargada de la agencia del Ministerio Público del fuero común Especializada para Asuntos con Detenidos en Flagrancia en esta ciudad rindió el informe solicitado, señalando que esa representación social inició la averiguación previa **** por el delito de lesiones dolosas (producidas por proyectil de arma de fuego) cometido en agravio de V1, señalando como probable responsable a AR1, registrada con motivo de llamada vía radio operador C4, mediante el cual se

reportaba a persona lesionada por proyectil de arma de fuego y que en relación a dichos hechos se encontraba una persona detenida quien fungía como elemento de policía municipal, por lo que se requería la presencia del agente social.

Refiriendo que al arribar al lugar se dio fe ministerial del inmueble tipo casa habitación, sin observar alguna mancha o lago hemático o bien algún cascajo, por lo que al no encontrar evidencia alguna, personal de esa agencia social se trasladó a las instalaciones del Hospital **** donde se encontraba V1, el cual iba a ser trasladado al Hospital **** para ser intervenido quirúrgicamente, ya que debido a la lesión producida por proyectil de arma de fuego que presentaba afectó el tercio proximal del muslo derecho cara interna, con sitio de salida en el glúteo, por lo que no fue posible entrevistarse con dicho agraviado.

Asimismo, con fecha 22 de septiembre de 2014 esa agencia social recibió oficio número ****, remitido por el Jefe de Departamento Enlace Jurídico de la Policía Municipal Unidad Preventiva, mediante el cual pone a disposición en calidad de detenido a AR1, como probable responsable en la comisión del delito de lesiones dolosas (producidas por proyectil de arma de fuego) en agravio de V1; de igual manera puso a disposición el arma de fuego, anexando informe policial de los hechos.

De la misma forma, señala que en la fecha citada, personal de actuaciones se constituyó al Hospital **** en donde se le recepcionó denuncia al ofendido V1, así como también se dio fe ministerial de que presentaba las siguientes lesiones: excoriaciones en el codo izquierdo y excoriaciones en el pómulo izquierdo, presentó intervención quirúrgica en el abdomen, apreciándose una bolsa para fluido para orina al lado derecho y presentaba sangrado, manifestando el médico que dicha persona presentó lesión a nivel recto sigmoides y le fue practicada una colostomía, debido a la lesión que presentó con orificio de entrada en el glúteo del lado izquierdo con orificio de salida en el muslo de la pierna cara interior siendo en su trayectoria que le perforó el intestino, lesiones que ponen en peligro la vida pero se encuentra delicado tardando en sanar más de 15 días dependiendo de la evolución y tratamiento.

Por último, informó que con fecha 24 de septiembre de 2014 se ejerció acción penal en contra de AR1, quedando a disposición del Juez Primero de Primera Instancia del ramo penal de este Distrito Judicial interno en el Centro de Ejecución de las Consecuencias Jurídicas del Delito, solicitando en su contra el correspondiente auto de formal prisión.

Adjuntando copia certificada de la documentación que sustenta dicho informe.

10. Oficio número **** de fecha 31 de octubre de 2014, dirigido al Director del Hospital **** “*****” de Culiacán, a través del cual se solicitó informe con relación a los hechos puestos en conocimiento.

11. Mediante oficio número **** de fecha 4 de noviembre de 2014, se recibió informe por parte del Director del Hospital ****“*****” de esta ciudad, en el que manifestó que en ese hospital a su cargo ingresó V1 el día 22 de septiembre de 2014, presentando herida producida por arma de fuego con orificio de entrada en glúteo izquierdo y orificio de salida en pierna derecha, al cual se le realizó tratamiento médico-quirúrgico consistente en laparotomía exploradora. Debridamiento y reparación primaria de lesión en recto. Colostomía derivativa. Analgésicos. Antibioticoterapia doble esquema respectivamente.

Asimismo, señaló que el día 11 de octubre de 2014 egresó de ese hospital por mejoría con un diagnóstico de herida producida por proyectil de arma de fuego en región pélvica. Lesión de recto medio grado. Fractura sacrococcigea. Fractura de la rama isqueopública derecha. Fistula rectocutánea en remisión.

Por último, informó que al momento de su egreso el paciente no quedó con ningún pendiente de tratamiento, sólo resolver el restablecimiento de su tránsito intestinal.

Adjuntando copia certificada de su expediente clínico electrónico.

12. Acta circunstanciada de fecha 8 de enero de 2015, en la cual se hace constar llamada telefónica realizada al señor Q1 a quien se le solicitó que en caso de que contara con radiografías tomadas a su hijo V1 las proporcionara a este Organismo Estatal para que obraran en la presente investigación.

13. Acta circunstanciada de fecha 13 de enero de 2015, en la que se hizo constar que comparece el señor Q1 con la finalidad de hacer entrega de distintas radiografías que le fueron tomadas a su hijo V1 de las lesiones que sufrió con motivo del impacto de bala que señaló en su escrito de queja, informándole que con posterioridad le serían regresadas para su debido resguardo.

14. Acta circunstanciada de fecha 26 de enero de 2015, en la que se hizo constar llamada telefónica con el señor T1 a quien se le informó que era necesaria la presencia de su hermano V1 a fin de que fuera revisado por personal especializado colaborador de esta Comisión Estatal, para valorar sus lesiones, señalando que no era posible toda vez que había sido operado el 23 de enero y lo darían de alta hasta el 29 siguiente.

15. Acta circunstanciada de fecha 5 de febrero de 2015, en la que se hizo constar la presencia del hoy agraviado acompañado por su hermano T2, entrevistándose con personal adscrito y el médico legista colaborador de este Organismo Estatal, en la que después de observar y analizar las heridas que presentaba V1, comentó que se pudiera presumir que cuando el proyectil entró a su cuerpo quedó una herida pequeña y cuando salió la herida se hizo más grande, lo cual no sucede cuando el arma se acciona cerca de donde llega a impactar, preguntando en ese momento al agraviado en qué posición y a qué distancia se encontraba de la otra persona cuando hizo el disparo, señalando que estaban forcejeando, sin saber en qué posición se encontraba cuando accionó el arma, inmediatamente después se dio cuenta que estaba herido y que todo había sido muy rápido.

Por lo que el médico legista señaló que muy probablemente el proyectil ingresó por el frente de la pierna derecha y salió por la parte trasera del glúteo derecho, mismo que fracturó la pelvis, la cual desvió y fragmentó el proyectil, por lo que la herida de salida en la parte de su cuerpo fue mucho más pequeña, pues sólo era una parte del proyectil lo que salió.

También señaló que el dictamen del Hospital ****de Culiacán sólo se quedó con la información que posiblemente les proporcionaron al momento de ingresarlo a dicho nosocomio, como lo es que supuestamente había recibido 4 impactos de proyectil de arma de fuego, lo cual se sabe que no es así, ya que el agraviado señaló que había sido un solo impacto y que desconocía el porqué existía esa información en las notas de ingreso.

Anexando fotografías a color de las heridas del agraviado.

16. Oficio número **** de fecha 17 de febrero de 2015, dirigido al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Mesa ****de la Procuraduría General de la República Delegación Sinaloa, solicitando informe respecto a la averiguación previa ****.

17. Mediante oficio número **** de fecha 19 de febrero de 2015, recibido el 28 siguiente, el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Mesa **** de Procedimientos Penales “****” de la Delegación Sinaloa rindió informe, en el que manifestó que esa representación social dio inicio de la averiguación previa **** el día 24 de septiembre de 2014, en razón a la vista sin detenido por parte del agente del Ministerio Público del fuero común por el delito de violación a la Ley Federal de Armas y Explosivos.

Asimismo, señaló que se ejerció acción penal por el delito de violación a la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos en la modalidad de disposición

indebida de arma de fuego del uso exclusivo del Ejército, Armada y Fuerza Aérea, iniciándose la causa penal **** ante el Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado.

Por último, señaló que la declaración ministerial de AR1, no fue recepcionada por esta autoridad, ya que se convalidaron algunas diligencias practicadas por el agente del Ministerio Público del fuero común.

18. Opinión médica suscrita por parte del médico legista colaborador de este Organismo Estatal, a través del cual concluyó:

“Que el disparo que recibió el agraviado fue efectuado de frente, es decir que la bala le impactó de frente y salió por detrás y las lesiones y/o heridas sí pudieron haber sido producidas con motivo de un forcejeo.”

III. SITUACIÓN JURÍDICA

El día 21 de septiembre de 2014, cuando serían aproximadamente las 22:20 horas, V1 se hizo de palabras con AR1, quien se venía desempeñando como elemento de Policía Municipal Unidad Preventiva de Culiacán y quien estaba en su casa, el cual amenazó al hoy agraviado con su arma de cargo, saliendo de su domicilio, sosteniendo ambos un forcejeo y en esos momentos disparó contra él dándole, al parecer, en la región superior del glúteo izquierdo, ocasionando una perforación de recto sigmoides, por lo que tuvo que ser sometido de urgencia a una intervención quirúrgica de reinstalación intestinal.

De las constancias con las que cuenta este Organismo Estatal, particularmente del informe policial se pudo advertir que elementos de la Policía Municipal Unidad Preventiva de Culiacán se constituyeron al lugar de los hechos que era el domicilio de AR1, elemento activo de esa corporación, donde se reportó una persona lesionada por proyectil de arma de fuego, por lo que al llegar se percataron que en el interior de la cochera se localizaba un joven recostado sobre el suelo, lesionado por proyectil de arma en glúteo derecho, y a un costado se encontraba el elemento policiaco, denotando que el lesionado se encontraba en notable estado de ebriedad, manifestando que se llamaba V1, arribando en esos momentos una ambulancia quienes se encargaron de trasladar al lesionado para que recibiera atención médica.

Por tales hechos, se inició la averiguación previa **** ante la agencia del Ministerio Público del fuero común Especializada para Asuntos con Detenidos en Flagrancia de Culiacán, la cual se instruyó en contra de AR1 por el delito de lesiones dolosas (producidas por proyectil de arma de fuego) cometido en

agravio de la salud personal de V1, en la cual se ejercitó acción penal ante el Juzgado Primero de Primera Instancia del Ramo Penal de este Distrito Judicial, solicitando auto de formal prisión.

Asimismo, se advirtió que el citado agente social dio vista de los hechos al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Mesa **** de Procedimientos Penales “****”, radicándose la averiguación previa ****, por el delito de violación a la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos en la modalidad de disposición indebida de arma de fuego del uso exclusivo del Ejército, Armada y Fuerza Aérea, en la cual se ejercitó acción penal, quedando radicada en el Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado bajo la causa penal ****.

De tales hechos se puede advertir que AR1 tuvo un actuar indebido al estar portando su arma de cargo cuando se encontraba en su domicilio en un día que no le era laborable, lo cual si bien es cierto el hecho de contar con un arma por pertenecer a una corporación, ésta la puede portar las veinticuatro horas del día, pero también cierto es, que no debió utilizarla en su domicilio tras una discusión con el hoy agraviado, mucho menos dispararle.

Advirtiéndose que el Jefe del Departamento Enlace Jurídico de la Policía Municipal Unidad Preventiva al momento de rendir el informe solicitado por este Organismo Estatal en lo concerniente a la interrogante que se le hizo respecto si se había dado vista a Comisión de Honor y Justicia de la Dirección de Seguridad Pública Municipal sobre los hechos para el inicio del procedimiento administrativo respectivo, hizo del conocimiento que no se había iniciado procedimiento sancionador, por dos razones: primeramente porque el citado Jefe de Enlace Jurídico tenía que formarlo por solicitud fundada y motivada por parte del titular de la Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal, formulada por conducto del área jurídica y dirigido a dicho servidor público que suscribía, conforme a lo establecido en el capítulo cuarto transitorio del Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal del Ayuntamiento de Culiacán y artículo 203 del Reglamento Interior de la Dirección de Seguridad Pública Municipal, y en segundo término, pero principalmente que se debía de estar en espera de las resoluciones que emitiera las representaciones sociales que conocían de los hechos.

IV. OBSERVACIONES

Del análisis lógico-jurídico llevado a cabo sobre las constancias que integran el expediente que ahora se resuelve, se desprende que AR1, quien se

desempeñaba como elemento policiaco adscrito a la Policía Municipal Unidad Preventiva de Culiacán, con su arma de fuego de cargo, lesionó a consecuencia de un disparo a V1, por lo que de las constancias se advierte que se vulneró el derecho humano a la legalidad, traducido en una indebida prestación del servicio público, tanto por AR1, por el hecho de haber utilizado su arma de cargo dentro de su domicilio cuando se encontraba discutiendo con V1, así como por parte del personal adscrito al Departamento de Enlace Jurídico de la Policía Municipal Unidad Preventiva de Culiacán, al no dar inicio a procedimiento administrativo en contra de dicho servidor público involucrado en los hechos donde resultó lesionado el hoy agraviado, ante la Comisión de Honor y Justicia de la Dirección de Seguridad Pública Municipal de Culiacán.

DERECHO HUMANO VIOLENTADO: Derecho a la legalidad

HECHO VIOLATORIO ACREDITADO: Prestación indebida del servicio público

En México se ha avanzado en la precisión de las conductas que deben observar los servidores públicos, estableciendo un sistema que orienta a su atención una mayor transparencia en la actuación pública.

La conducta de los servidores públicos no puede quedar orientada exclusivamente por sus principios éticos individuales, sino también deben regirse por el derecho a la legalidad y, en general, por el respeto de los derechos humanos.

El respeto al derecho y al principio a la legalidad es fundamental en la actuación de los servidores públicos, porque en el derecho se encuentra la síntesis de la moral social.

*“Todo acto del servidor público debe de estar fundado. El orden jurídico: La Constitución, Leyes, Reglamentos, Decretos acuerdos, y Circulares, señalan el marco para su actuación, fija su competencia y también determina esferas donde cabe su arbitrio, ante la imposibilidad del derecho de fijar todos los supuestos posibles y en atención de la buena marcha de la función pública, así como al manejo de áreas estratégicas o prioritarias del desarrollo por la empresa pública, en que campea el principio de autonomía de gestión.”*¹

La Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado obliga a todo servidor público a abstenerse de realizar cualquier acto u omisión que implique el incumplimiento de una disposición relacionada con el servicio público.

---

¹ Lugo Verduzco, Adolfo, Ensayo “La Ética en el Servidor Público”, véase www.biblio.juridicas.unam.mx/libros/3/1374/15.pdf, p.p. 228-229.

Por tanto, el derecho a la legalidad se define como *“aquel derecho a que los actos de la administración pública y de la administración y procuración de justicia se realicen con apego a lo establecido por el orden jurídico a efecto de evitar que se produzcan perjuicios indebidos en contra de sus titulares”*.²

Es por ello que el derecho a la legalidad se constituye como una medida para garantizar que cualquier acto de autoridad se emita conforme a lo establecido por el orden jurídico, a efecto de evitar que se produzcan perjuicios indebidos en contra de los derechos humanos de cualquier persona que se encuentre en territorio sinaloense.

La razón de ser de este derecho es que la persona conserve intactos todos los derechos humanos que le reconoce el orden jurídico nacional y no se vean transgredidos por la acción u omisión llevadas a cabo de forma indebida por los servidores públicos al emitir un acto de autoridad.

En consecuencia de lo anterior, todo servidor público de Sinaloa así como del municipio de Culiacán, tiene la obligación inexcusable de respetar en todo momento tal derecho humano, motivo por el cual debe de abstenerse de emitir actos de autoridad que el orden jurídico no les autorice llevar a cabo durante el ejercicio de sus funciones.

En ese contexto, se analizará en un primer término lo concerniente a lo expuesto por el señor Q1 en su escrito de queja, quien hizo del conocimiento que el día 21 de septiembre de 2014, su hijo V1 había sido lesionado a consecuencia de un proyectil de arma de fuego, percutido por el arma de cargo de AR1, quien se desempeñaba como elemento policiaco adscrito a la Policía Municipal Unidad Preventiva de esta ciudad, con quien su hijo tuvo una discusión en las afueras del domicilio del agresor.

Por lo que al solicitar información a las distintas autoridades que tomaron conocimiento de los hechos, se advirtió que elementos de la Policía Municipal Unidad Preventiva acudieron al lugar y realizaron el respectivo informe policial, en el cual pusieron a disposición en calidad de detenido a su compañero AR1, así como el arma de fuego con que lesionó al hoy agraviado, ante la agencia del Ministerio Público del fuero común Especializada para Asuntos con Detenidos en Flagrancia de esta ciudad.

---

² Cáceres Nieto, Enrique, *“Estudio para la Elaboración de un Manual para la Calificación de Hechos Violatorios de los Derechos Humanos”*, Comisión Nacional de los Derechos Humanos, México, Primera Edición, 2005, p. 95.

Por lo que la citada agencia social registró la averiguación previa **** con fecha 21 de septiembre de 2014, por el delito de lesiones dolosas (producidas por proyectil de arma de fuego) cometido en agravio de la salud personal de V1, en la cual ejercitó acción penal en contra de AR1, quedando a disposición del C. Juez Primero de Primera Instancia del Ramo Penal de este Distrito Judicial, interno en el Centro de Ejecución de las Consecuencias Jurídicas del Delito de esta ciudad, solicitando en su contra el correspondiente auto de formal prisión.

Por otra parte, dicha representación social dio vista al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Mesa **** de Procedimientos Penales “****” Delegación Sinaloa, iniciándose la averiguación previa ****, por el delito de su competencia como lo es el de violación a la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos, en la cual se ejercitó acción penal ante el Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado, incoándose la causa penal ****.

Es importante señalar primeramente respecto de la conducta del servidor público involucrado AR1, el cual utilizó su arma de cargo al momento de discutir con el hoy agraviado con la cual logró lesionarlo.

En esa tesitura, el elemento policiaco perpetuó ese acto fuera de sus funciones toda vez que se encontraba en su domicilio particular cuando V1 se presentó los cuales según los hechos ocurridos dentro del informe policial, se señaló que V1 tocaba la puerta principal del domicilio de AR1 acudiendo a ese llamado su esposa el cual se empezó a alterar una vez que le dijo que no se encontraba, por lo que al escuchar gritos, observando que su esposa intentaba calmar a V1 ya que se encontraba tan alterado que estaba ocasionando daños a sus vehículos que se encontraban estacionados en la cochera, el cual tenía una botella entre sus manos, levantándola como si fuera agredir a su esposa, por lo que lo cuestionó sobre lo que estaba pasando, diciéndole que iba a lidiarse a golpes con él, pero AR1 le dijo que no lo haría, que se calmara y se fuera, pero en esos momentos V1 le propino un golpe, por lo que continuo golpeándolo, por lo que al traer fajada a su cintura su arma de cargo, intentaba apoderarse de ella, procediendo a forcejar entre ambos por dicha arma de fuego, la cual logró accionarse en un sola ocasión, resultando lesionado V1.

En razón de lo anterior, es que se acredita el actuar irregular por parte de AR1, en cuanto a la portación de su arma de fuego fajada a su cintura, cuando se encontraba en su domicilio sin estar laborando, y siendo provocado por V1, siendo esto suficiente para que al estar golpeándose, forcejear con su arma porque ésta la traía consigo, lo que provocó que la detonara en una ocasión, provocándole una lesión a V1, por lo que se reitera el hecho, de que no tenía porqué traer portando dicha arma, al estar en su domicilio, mucho menos se justifica el hecho de haberla accionado contra el hoy agraviado.

El hoy responsable, como servidor público, aún y cuando no se hubiese encontrado en sus labores propias de policía, al llevar a cabo la acción que desplegó, incumplió con la obligación que el orden jurídico le exige de respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de las personas, motivo por el cual violentó el derecho a la legalidad.

Para este Organismo Estatal, es importante resaltar que la responsabilidad administrativa del citado servidor público involucrado, surgió como consecuencia de una acción que incurrió fuera de sus funciones, pero con la utilización de un arma que se encuentra bajo su cargo y resguardo aún a pesar de no haberse encontrado en funciones cuando se suscitaron los hechos, por lo que bien encuadra en lo contemplado por la propia Ley de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos del Estado de Sinaloa.

En ese mismo sentido también se pronuncian los artículos 108 y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el diverso 130 de la Constitución Política del Estado de Sinaloa.

Numerales de los que claramente se desprende que servidor público es toda persona física que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en alguno de los tres poderes del Gobierno del Estado, en los Ayuntamientos, así como en los organismos descentralizados, empresas de participación estatal mayoritaria, sociedades y asociaciones asimiladas a éstas y fideicomisos del Estado y Municipios en los Ayuntamientos y organismos e instituciones municipales.

En similares términos se pronuncia la Ley de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos del Estado de Sinaloa, en sus artículos 2º; 3º; 14 y 15, que de igual manera señalan quién tiene la calidad de servidor público y que lo es cualquier persona física que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en los tres poderes de Gobierno del Estado, incluyendo los que prestan su servicio en la Policía Municipal Unidad Preventiva de Culiacán.

De ahí que AR1, como servidor público que es, tiene la obligación de conducirse en el desempeño de sus funciones con legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad, eficiencia y respeto a los derechos humanos, y en contrapartida, el actuar fuera de estos supuestos necesariamente implica un exceso o deficiencia del empleo, cargo o comisión encomendado, el cual debió ser sujeto del inicio de una investigación administrativa de parte de la Comisión del Servicio Profesional de Carrera, Honor y Justicia de la Dirección de Seguridad Pública Municipal, la cual a pesar de tener conocimiento de los hechos, no ha dado inicio a procedimiento sancionador alguno.

Ahora bien, en segundo término, se analiza la omisión por parte del personal adscrito al Departamento de Enlace Jurídico de la Policía Municipal Unidad Preventiva de Culiacán, advirtiendo que al momento de rendir su informe respectivo el Jefe de dicho Departamento, a través del oficio número **** de fecha 1º de octubre de 2014, recibido el 6 siguiente, en lo correspondiente al cuestionamiento realizado por parte de esta Comisión Estatal respecto si se había iniciado procedimiento administrativa instruido en contra de AR1, quien se desempeñaba como elemento adscrito a la Policía Municipal Unidad Preventiva, comunicó textualmente lo siguiente:

“En lo concerniente a si se dio vista a la Comisión de Honor y Justicia de la Dirección de Seguridad Pública Municipal, le comunico, que el suscrito, funjo como Presidente de la misma, y al día de hoy, no he iniciado procedimiento sancionador, primeramente porque el signante, tengo que formarlo por solicitud fundada y motivada del titular de la Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal, formulada por conducto del área jurídica y dirigida al suscrito, conforme a lo estatuido en el capítulo cuarto transitorio del Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal del Ayuntamiento de Culiacán, y artículo 203 del Reglamento Interior de la Dirección de Seguridad Pública Municipal, y segunda, pero principal, que se debe de estar en espera de las resoluciones que emitan las Representaciones Sociales descritas párrafos arriba.”

De lo anterior, en lo concerniente a lo mencionado por dicho servidor público respecto que el procedimiento administrativo tenía que formarse por solicitud fundada y motivada por parte del titular de la Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal, de acuerdo a lo establecido en el capítulo cuarto transitorio del Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal y Reglamento Interior de la Dirección de Seguridad Pública Municipal, el cual este último es preciso señalar que fue derogado según los artículos transitorios del primer reglamento de fecha 28 de octubre de 2011.

“TRANSITORIOS:

.....
Segundo. Se deroga el Reglamento Interior de la Dirección de Seguridad Pública del Municipio de Culiacán, publicado en el Periódico Oficial “El Estado de Sinaloa” del 01 de Febrero de 2010;”
.....

De igual manera, en el citado reglamento se advierte de dichos artículos transitorios el cambio de nombre de la Comisión de Honor y Justicia por el de Servicio Profesional de Carrera, Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad

Pública y Tránsito Municipal, la cual tenían como término para implementarse el de dos años.

“TRANSITORIOS

.....
Tercero. El plazo para la implementación del Servicio Profesional de Carrera Policial será de hasta dos años, a partir de la publicación del Reglamento del Servicio Profesional de Carrera Policial, debido a que el personal en activo:

- A. Cuento con las evaluaciones de control de confianza;
- B. Que tenga la equivalencia de la formación inicial; y,
- C. Que cubran con el perfil en la parte de renivelación académica.

Cuarto. Las Comisiones de Honor y Justicia de cada una de las unidades operativas de esta Secretaría continuaran funcionando hasta en tanto se integre e inicien los trabajos de la Comisión del Servicio Profesional de Carrera, Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal, y de igual manera, hasta que se concluya el último de los procedimientos administrativos que se estuvieran integrando en las mismas.“

.....
Asimismo, el Capítulo Cuarto del Reglamento de la Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal prevé respecto de la Comisión del Servicio Profesional de Carrera, Honor y Justicia y dentro del artículo 229, lo siguiente:

“Artículo 229. Para el conocimiento, trámite y resolución de las quejas y denuncias que se interpongan en contra de las actuaciones de los policías operativos de la Secretaría, ya sea en servicio o fuera de él, independientemente de que proceda alguna otra vía, se crea como instancia colegiada permanente la Comisión del Servicio Profesional de Carrera, Honor y Justicia de la Secretaria de Seguridad Pública y Tránsito Municipal.”

Es importante señalar como referencia, que a partir de fecha 14 de noviembre de 2014, por decreto municipal número 9, publicado en el Periódico Oficial de “El Estado de Sinaloa” número 139, en el cual se abroga el Reglamento Interior de la Secretaría y Tránsito del Municipio de Culiacán de fecha 30 de noviembre de 2011, entrando en vigor el nuevo reglamento reformando la mayoría de sus artículos, en el cual se advierte en su título décimo primero dedicado al procedimiento administrativo dentro de su artículo 170, es muy específico al señalar que el procedimiento administrativo iniciará por instrucción girada de parte de la o el Presidente de la Comisión, a la Secretaría Técnica de la misma,

ya sea por queja presentada ante las Unidades de la Secretaría o de oficio cuando se tenga conocimiento de su competencia.

Por otra parte, el citado servidor público señaló que la razón principal por la que no se dio inicio a procedimiento administrativo, lo era porque se estaría en espera de las resoluciones que emitieran las representaciones sociales descritas en el contenido de la presente Recomendación, lo cual extraña a este Organismo Estatal, toda vez que tanto la agencia del Ministerio Público del fuero común Especializada para Asuntos con Detenidos en Flagrancia de esta ciudad, ejerció acción penal en contra de AR1 con fecha 24 de septiembre de 2014, quedando a disposición del C. Juez Primero de Primera Instancia del Ramo Penal de este Distrito Judicial, interno en el Centro de Ejecución de las Consecuencias Jurídicas del Delito de esta ciudad, solicitando en su contra el correspondiente auto de formal prisión; de igual manera sucedió en la agencia del Ministerio Público de la Federación adscrito a la Mesa **** de Procedimientos Penales “A” Delegación Sinaloa ejerció acción penal con fecha 26 de noviembre de 2014, ante el Juzgado Cuarto de Distrito en el Estado, incoándose la causa penal ****.

En atención a ello, esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos no se explica el hecho de que si esa corporación tuvo conocimiento en tiempo y forma de la actuación por parte de AR1, el cual estaba siendo procesado penalmente tanto por delitos del orden común como federal cometidos en contra de AR1, lesionado con el arma de cargo de dicho elemento policiaco, y por el propio hecho de que las autoridades que tuvieron conocimiento de los hechos tuvieron elementos suficientes para ejercitar acción penal en su contra, no se advierte el porqué no se inició procedimiento administrativo ante la Comisión del Servicio Profesional de Carrera, Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal.

En ese sentido y toda vez que AR1, quien se desempeñaba como elemento de la Policía Municipal Unidad Preventiva de Culiacán, ha contravenido los artículos 14 y 15 fracción I de la Ley de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos del Estado de Sinaloa, e incumplido a su obligación en observar los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, así como de cumplir con eficiencia el servicio que se les ha encomendado, por ello, es pertinente se inicie el procedimiento administrativo disciplinario y de investigación por parte del Órgano de Control correspondiente, conforme a lo dispuesto por dicha ley de responsabilidades, a efecto de que se dé seguimiento al presente caso, se aporten los elementos que den lugar al esclarecimiento de los hechos y en su oportunidad se impongan algunas de las sanciones que contemplan dichos ordenamientos jurídicos.

Por todo lo antes analizado, esta Comisión considera que la conducta desplegada por el mencionado elemento policiaco, también transgredió diversas disposiciones del orden jurídico nacional e internacional con lo cual violentaron los derechos humanos de V1.

Con base en lo expuesto anteriormente, y al tener como marco el artículo 1° de la Constitución Política del Estado de Sinaloa, que precisa como objetivo último en la entidad federativa la protección de la dignidad humana y la promoción de los derechos fundamentales que le son inherentes, así como al artículo 4° Bis, segundo párrafo, que afirma que los derechos humanos tienen eficacia directa y vinculación a todos los poderes públicos, esta Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Sinaloa se permite formular respetuosamente a usted, señor Presidente Municipal de Culiacán, Sinaloa, como autoridad superior jerárquica, las siguientes:

V. RECOMENDACIONES

PRIMERA. Instruya a quien corresponda para que al tomar en consideración los actos motivo de la presente Recomendación, se analicen los razonamientos expuestos por esta Comisión Estatal, a efecto de que se inicie el procedimiento administrativo correspondiente en contra de AR1, quien se desempeñaba al momento de suscitarse los hechos, como elemento adscrito a la Dirección de Policía Municipal Unidad Preventiva de Culiacán.

Lo anterior, de conformidad con lo que establece la Ley de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos del Estado, a fin de que se impongan las sanciones que resulten procedentes, por lo que se deberán remitir constancias de inicio y resolución del procedimiento correspondiente a este Organismo Estatal.

SEGUNDA. Que la Comisión del Servicio Profesional de Carrera, Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal de ese Ayuntamiento, se apegue a lo dispuesto por el artículo 170 de su reglamento vigente al momento de que tengan conocimiento de hechos en los que se encuentra involucrado algún servidor público de esa institución, ya sea por queja presentada o bien, de oficio cuando el asunto sea de su competencia, a efecto de que den inicio al procedimiento administrativo respectivo.

TERCERA. Se capacite al personal de la Dirección de Policía Municipal Unidad Preventiva de esta ciudad, en torno a la materia de derechos humanos, a fin de que conozcan la forma en que deben conducirse durante el ejercicio y fuera de sus funciones, las cuales deben ser apegadas a lo establecido por las distintas

normas de la materia, lo cual contribuirá a que hechos transgresores a derechos humanos como los señalados en la presente resolución no vuelvan a presentarse.

CUARTA. Se lleve a cabo la reparación integral del daño ocasionado a V1 conforme lo marca la Ley General de Víctimas y la Ley de Atención y Protección a Víctimas del Estado de Sinaloa, así como las demás disposiciones de orden nacional e internacional que versan sobre la materia.

VI. NOTIFICACIÓN Y APERCIBIMIENTO

La presente Recomendación, de acuerdo con lo señalado en el artículo 102, apartado B de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tiene el carácter de pública y se emite con el propósito fundamental, tanto de hacer una declaración respecto de una conducta irregular cometida por servidores públicos en el ejercicio de las facultades que expresamente les confiere la ley, como obtener la investigación que proceda por parte de las dependencias administrativas o cualquiera otra autoridades competentes para que, dentro de sus atribuciones, apliquen las sanciones conducentes y se subsane la irregularidad de que se trate.

Notifíquese al licenciado Sergio Torres Félix, Presidente Municipal de Culiacán, Sinaloa, de la presente Recomendación, misma que en los archivos de esta Comisión quedó registrada bajo el número 41/2015, debiendo remitírsele con el oficio de notificación correspondiente una versión de la misma con firma autógrafa del infrascrito.

Que de conformidad con lo estatuido por el artículo 58 de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos, dentro de un plazo de cinco días hábiles computable a partir del día hábil siguiente de aquél en que se haga la notificación respectiva, manifieste a esta Comisión si acepta la presente Recomendación, solicitándosele expresamente que en caso negativo, motive y fundamente debidamente la no aceptación; esto es, que exponga una a una sus contra argumentaciones, de modo tal que se demuestre que los razonamientos expuestos por esta Comisión carecen de sustento, adolecen de congruencia o, por cualquiera otra razón, resulten inatendibles.

Todo ello en función de la obligación de todos de observar las leyes y específicamente, de su protesta de guardar la Constitución lo mismo la General

de la República que la del Estado, así como las leyes emanadas de una y de otra.

También se le hace saber que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos tuvo una importante reforma en materia de derechos humanos la cual fue publicada en el *Diario Oficial* de la Federación el pasado 10 de junio de 2011.

El segundo párrafo del apartado B del artículo 102 de la misma, expresamente señala hoy día:

“Los organismos a que se refiere el párrafo anterior, formularán recomendaciones públicas, no vinculatorias, denuncias y quejas ante las autoridades respectivas. Todo servidor público está obligado a responder las recomendaciones que les presenten estos organismos. Cuando las recomendaciones emitidas no sean aceptadas o cumplidas por las autoridades o servidores públicos, éstos deberán fundar, motivar y hacer pública su negativa; además, la Cámara de Senadores o en sus recesos la Comisión Permanente, o las legislaturas de las entidades federativas, según corresponda, podrán llamar, a solicitud de estos organismos, a las autoridades o servidores públicos responsables para que comparezcan ante dichos órganos legislativos, a efecto de que expliquen el motivo de su negativa.”

Asimismo lo dispuesto por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su reforma de fecha 10 de junio de 2011, que menciona en su artículo 1° que en los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.

Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

El artículo 1° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos

humanos, de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.

En consecuencia, aquellas autoridades a quienes se les dirija una Recomendación de parte de esta autoridad constitucional en derechos humanos, deben constreñirse a señalar que tiene por aceptada o no dicha Recomendación, más no señalar que la aceptan parcialmente.

En ese sentido, tanto la no aceptación como la aceptación parcial, se considera como una negación al sistema no jurisdiccional de protección de los derechos humanos previsto en los artículos 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 1° Bis y 77 Bis de la Constitución Política del Estado, ya que se traduce en la no aceptación del mencionado pronunciamiento.

Esta posible actitud de la autoridad destinataria evidenciaría una falta de compromiso con la cultura de la legalidad, así como a una efectiva protección y defensa de los derechos humanos y en consecuencia demuestra también el desprecio a la obligación que tienen de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, de conformidad con lo que establece el artículo 1 de la Constitución Nacional.

En este orden de ideas, las recomendaciones emitidas por los organismos públicos defensores de los derechos humanos del país, requieren, además de la buena voluntad, disposición política y mejores esfuerzos de las autoridades a quienes se dirigen, ser aceptadas y cumplidas conforme a los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, reconocidos en el párrafo tercero, del multicitado artículo 1° constitucional.

Es importante mencionar que de una interpretación armónica al artículo 58 de la Ley Orgánica de la Comisión Estatal de Derechos Humanos y 100, párrafo tercero del Reglamento Interno de la misma, cuando una autoridad o servidor público acepta una recomendación, asume el compromiso de dar a ella su total cumplimiento.

Ahora bien, en caso de aceptación de la misma, deberá entregar dentro de los cinco días siguientes, las pruebas correspondientes a su cumplimiento.

La falta de presentación de pruebas dará lugar a que se interprete que la presente recomendación no fue aceptada, por lo que la Comisión Estatal de

Derechos Humanos quedará en libertad de hacer pública, precisamente, esa circunstancia.

Notifíquese al señor Q1, en su calidad de quejoso, remitiéndole con el oficio respectivo, un ejemplar de esta resolución con firma autógrafa del infrascrito para su conocimiento y efectos legales procedentes.

EL PRESIDENTE

DR. JUAN JOSÉ RÍOS ESTAVILLO